



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Uitsluitend verzonden per e-mail:

5.1.2 e

Organisatieonderdeel
Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door

5.1.2 e

Functie

5.1.2 e

Telefoon
0900-8844

E-mail

5.1.2 i

@politie.nl

Ons kenmerk
#14753

Uw kenmerk

In afschrift aan

Datum
11 september 2026

Bijlage(n)
3

Pagina
1

Geachte 5.1.2 e ,

Per mail van 24 mei jl. heeft u pro forma-bezwaar gemaakt tegen het besluit van 13 april 2026 met kenmerk #13179 (hierna: 'bestreden besluit'). U heeft uw gronden aangevuld per mail van 8 juni 2026.

In deze brief beslis ik op het door u ingestelde bezwaar. Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gedeeltelijk gegrond.

Naar aanleiding van uw bezwaar is er overwogen dat er op een gedeelte van de in het bestreden besluit volledig geweigerde documenten (tevens) een andere weigeringsgrond van toepassing is en dat er voor 12 documenten grondslag is om deze gedeeltelijk openbaar te maken. Het bestreden besluit van 13 april 2026 met kenmerk #13179 wordt gedeeltelijk herroepen. De beslissing op bezwaar treedt gedeeltelijk in plaats van het bestreden besluit van 13 april 2026. Hieronder zal ik mijn beslissing toelichten.

Startpunt: uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van:

"Documenten over de samenwerking tussen de politie en het zogeheten interventieteam (gemeente Zaanstad) in Zaanam-Oost en/of PACT (samenwerkingsverband wijkaanpak) uit de jaren 2022 tot heden (17 oktober 2025) met betrekking tot glazenwassers.

Meer specifiek gaat het u om:

1. Algemene samenwerkingsafspraken en de besluitvorming/overwegingen hiertoe;
2. De aanpak van specifiek glazenwassers in Zaanam-Oost en de afspraken die hierover zijn gemaakt, alsmede doelstellingen;
3. Afspraken, overwegingen en doelstellingen m.b.t. tot de zogeheten 'sprintweken' (controles in met name najaar van 2024 van onder meer huisadressen van glazenwasser en hun gezinnen in Zaanam-Oost), alsmede verslag van de praktische deelname door de politie;
4. Afspraken m.b.t. tot controles van glazenwassers en assistentie van de politie hierbij aan het zogeheten interventieteam, ook buiten de regio (hiervoor wordt met specifieke meldcodes gewerkt);
5. Alle juridische en/of ethische overwegingen over bovenstaande punten, die zijn vastgelegd in documenten, bijvoorbeeld discussies en overwegingen m.b.t. bevoegdheden en proportionaliteit".

Ontvankelijkheid

U heeft binnen zes weken bezwaar gemaakt tegen het besluit van 14 oktober 2025. U bent belanghebbende bij het besluit. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is om die reden ontvankelijk.

«weerkzaam en dienstbaar»



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
11 september 2026

Pagina
2 van 7

Procesverloop

- Op 17 oktober 2025 heeft de Afdeling Juridische Zaken van de politie-eenheid Noord-Holland van u een verzoek op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo) ontvangen.
- De ontvangst van dit verzoek is op 23 oktober 2025 per e-mail bevestigd.
- Op 13 april 2026 is de beslissing op uw verzoek aan u verstuurd.
- Op 24 mei 2026 heeft u per mail pro forma bezwaar ingediend tegen het besluit van 13 april 2026.
- Op 26 mei 2026 is de ontvangst van uw bezwaar bevestigd en is u de gelegenheid geboden om tot en met uiterlijk 9 juni 2026 uw gronden aan te vullen.
- Op 8 juni 2026 heeft u per mail uw gronden aangevuld.
- Op 1 juli 2026 heeft de hoorzitting plaatsgevonden op het politiebureau aan de Koudenhorn te Haarlem.

Telefonisch contact

Hoewel er tijdens de hoorzitting was afgesproken om het besluit uiterlijk 29 juli jl. te versturen, is dat gelet op de hoeveelheid stukken die herbeoordeeld dienden te worden niet mogelijk gebleken. Ik heb derhalve op 28 juli jl. telefonisch contact met u gehad over het verplaatsen van deze uiterlijke termijn. Wij zijn toen overeengekomen dat het besluit uiterlijk 12 augustus jl. wordt verstuurd, afhankelijk van eventueel te versturen zienswijzen.

Het bestreden besluit

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, is uw verzoek in het bestreden besluit deels ingewilligd.

Bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift heeft u (samengevat) de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

Volledig geweigerde stukken onvoldoende gemotiveerd en onjuiste belangenafweging

1. U bent het er niet mee eens dat stukken volledig zijn geweigerd, waarbij u onder meer aangeeft dat dit onvoldoende is gemotiveerd en de belangen niet juist zijn afgewogen. U geeft daarbij eveneens aan dat uw belang om misstanden aan te tonen meer gewicht dient te worden toegekend.

Volledig geweigerde stukken onvoldoende gemotiveerd. Onjuiste toepassing van de weigeringsgronden, waarbij 4 documenten expliciet zijn benoemd.

2. In het verlengde van de eerste bezwaargrond geeft u bij de documenten 11A, 33, A001 en B016 aan dat de weigeringsgronden onjuist zijn toegepast en de weigeringsgrond niet duidelijk is gemotiveerd. Daarnaast geeft u bij de documenten 11A, 33, A001 en B016 dat de weigeringsgronden onjuist zijn toegepast en de weigeringsgrond niet duidelijk is gemotiveerd.

Volledig geweigerde stukken Wpg kunnen worden gelakt

3. Over de volledig geweigerde stukken, voor zover die zijn geweigerd o.g.v. de Wpg, zegt u dat deze niet alleen politiegegevens zullen bevatten en daarom openbaar gemaakt hadden moeten worden waar dit niet het geval is.

Zoekslag onvolledig

4. U geeft aan dat de zoekslag niet volledig is, waarbij u onder meer aangeeft dat uit de openbaar gemaakte documenten zou volgen dat er meer documenten aanwezig zouden moeten zijn die binnen uw verzoek vallen.



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
11 september 2026

Pagina
3 van 7

Tijdens de hoorzitting van 1 juli 2026 heeft u deze punten nader toegelicht.

U geeft tijdens de hoorzitting in het bijzonder aan dat de integraal geweigerde documenten o.g.v. de Wpg vermoedelijk niet enkel uit Wpg-informatie bestaan en dat deze stukken daarom opnieuw beoordeeld dienen te worden.

Tijdens de hoorzitting geeft u aan dat u heroverweging van louter de volledig geweigerde documenten wenst.

Daarnaast vindt u de “meta-informatie” in de (gedeeltelijk) geweigerde stukken belangrijk. Daarbij wordt het voorbeeld gegeven dat alleen al het feit dat er e-mails zijn verzonden over de ANPR-registratie en de verzender en ontvanger duidelijk worden, nuttige informatie voor u kan zijn. Dit type documenten die gaan over data zijn voor u van belang. Daarnaast kunnen eventuele aanwezige kolommen en het aantal namen voor u al relevante informatie zijn, omdat het u in staat stelt de juiste vragen te stellen. De volzinnen zijn voor u daarbij niet relevant, maar het type data des te meer.

Daarnaast merkt u op dat wanneer het over de vergunningplicht gaat dat de tekst hierover snel wordt gelakt bijvoorbeeld onder de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke beleidsopvatting. U kunt zich niet voorstellen dat deze uitzonderingsgrond daar telkens van toepassing is.

Bijgaand treft u het verslag van de hoorzitting van 1 juli 2026.

Overwegingen

Ten aanzien van de vorengenoemde gronden van bezwaar overweeg ik als volgt.

Motiveringsgebrek volledig geweigerde documenten

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u tevreden bent over de wijze waarop het Woo-verzoek in behandeling is genomen. U geeft aan dat de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte stukken nuttige informatie bevatten. Daarnaast geeft u aan dat u het er niet mee eens bent dat stukken volledig zijn geweigerd, waarbij u onder meer aangeeft dat dit onvoldoende is gemotiveerd. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat er ten aanzien van deze volledig geweigerde documenten geen nadere beoordeling op tekstniveau zou hebben plaatsgevonden of deze documenten informatie bevatten die voor openbaarmaking in aanmerking komt.

In het verlengde van deze bezwaargrond geeft u bij de documenten 11A, 33, A001 en B016 aan dat de weigeringsgronden onjuist zijn toegepast en de weigeringsgrond niet duidelijk is gemotiveerd. U geeft aan dat een aantal documenten is geweigerd met een niet duidelijk beroep op artikel 5.2 Woo. U stelt dat het feit dat sommige documenten integraal zijn geweigerd erop wijst dat hier niet op het niveau van zelfstandige tekstdelen is beoordeeld of er informatie tussen zit die als overwegend objectief kwalificeert. In uw bezwaarschrift betreft u hierbij een uitspraak van de Raad van State met kenmerk ECLI:NL:RVS:2018:314. Hierop reageer ik als volgt.

In de bij het bestreden besluit gevoegde inventarislijsten is per document aangegeven of deze (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt en welke weigeringsgrond(en) op grond van de Woo van toepassing is/ zijn. In het bestreden besluit is per weigeringsgrond een toelichting gegeven, waarin is aangegeven waarom de weigeringsgrond is toegepast.

Naar aanleiding van uw bezwaar zijn alle volledig geweigerde documenten opnieuw beoordeeld. Dit betreft een herbeoordeling van 274 documenten, waarvan 95 volledig geweigerde documenten op grond van de Wpg. Deze herbeoordeling heeft plaatsgevonden op alinea-niveau. Dat betekent dat per alinea is nagegaan of er sprake is van een uitzonderingsgrond uit de Woo. Wanneer dit voor het merendeel van de alinea

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
11 september 2026

Pagina
4 van 7

het geval is en daarmee het restant van de alinea zinledig wordt, wordt ervoor gekozen de alinea niet openbaar te maken op grond van de van toepassing zijnde uitzonderingsgrond(en). Na herbeoordeling van deze stukken (exclusief de volledig geweigerde stukken op grond van de Wpg) is gebleken dat bij een aantal stukken de mogelijkheid is tot het gedeeltelijk openbaar maken van deze stukken. Dit gaat om de 11 bijgevoegde documenten (documentnummers 9, 12, 19i, 21, 22, 26, 32, 44, A006, A009 en B018). Bij een aantal stukken is gebleken dat de weigeringsgronden die in de inventarislijst is aangegeven aangevuld dienen te worden of dat er sprake is van een andere weigeringsgrond dan in het bestreden besluit aangegeven. Wijzigingen in de inventarislijsten zijn geel gemarkeerd in de bijgevoegde inventarislijsten.

Ten aanzien van de stukken 11A, 33, A001 en B016, die u specifiek in uw bezwaarschrift noemt, meld ik u het volgende. Voor geen van deze documenten zie ik aanleiding om deze na heroverweging verder (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Gelet op het voorgaande is uw bezwaargrond (gedeeltelijk) gegrond. Documentnummers 9, 12, 19i, 21, 22, 26, 32, 44, A006, A009 en B018 worden gedeeltelijk openbaar gemaakt

Onjuiste belangenafweging

U geeft in uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting aan dat er ten aanzien van de volledig geweigerde stukken de van toepassing zijnde belangen onjuist zijn afgewogen. U geeft daarbij eveneens aan dat uw belang om misstanden aan te tonen meer gewicht dient te worden toegekend.

In het bestreden besluit onder de kop *Wettelijk kader* wordt aangegeven dat bij de toepassing van de Woo op grond van artikel 2.5 wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden in de Woo te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. De Woo stelt voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. Uitzonderingen en nuanceringen op dit uitgangspunt gelden slechts voor zover de Woo daarin voorziet.¹

Gelet op hetgeen hierboven overwogen is er in het bestreden besluit uitgegaan van de juiste belangen en heeft er een juiste belangenafweging plaatsgevonden. Uw bezwaargrond ten aanzien van dit punt slaagt daarom niet.

Integraal geweigerde Wpg-stukken

In uw bezwaarschrift voert u aan dat u vermoedt dat de integraal geweigerde documenten op grond van de Wpg niet enkel uit Wpg-informatie bestaan en dat (een deel van) deze stukken daarom gedeeltelijk openbaar gemaakt moet worden. Daarnaast geeft u tijdens de hoorzitting aan dat u geïnteresseerd bent in meta-data, zoals extensies van mailadressen, maar ook bijvoorbeeld opmaak van tabellen, waarbij volzinnen niet relevant zijn, maar het type data des te meer. Naar aanleiding van deze bezwaargrond heb ik de volgende stappen doorlopen.

Alle integraal geweigerde Wpg-documenten zijn opnieuw beoordeeld. Dit betreffen 95 documenten. Daarbij is geconstateerd dat een deel van deze documenten niet enkel Wpg-informatie bevat, maar dat hier ook andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn, namelijk artikel 5.1 lid 2 onder c en/of sub d van de Woo (aangeduid als 5.1.2.c en/of 5.1.2.d in de inventarislijst). Dit betreft 63 documenten. Van de documenten waarop deze aanvullende uitzonderingsgronden van toepassing zijn, zijn de uitzonderingsgronden in

¹ ECLI:NL:RVS:2018:2988, r.o. 17.1, NB: de Korpschef beschouwd deze uitspraak tevens van gelijke toepassing op de Woo.

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
11 september 2026

Pagina
5 van 7

de van toepassing zijnde inventarislijst geel gemarkeerd. In de inventarislijst zijn achter deze documentnummers de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden toegevoegd. Hierbij ben ik tot de conclusie gekomen dat geen van deze documenten na herbeoordeling (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt.

Gelet op hetgeen u tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd met betrekking tot de gewenste "meta-data", inhoudende het openbaar maken van bijvoorbeeld de opmaak van tabellen of de e-mailadressen van verzenders van mails over ANPR-registraties, kan ik u het volgende over mededelen. Van deze tabellen blijft geen informatiewaarde over, waardoor openbaarmaking van dergelijke documenten zinledig is (Zie bijvoorbeeld: Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, d.d. 12 februari 2014, met het nummer ECLI:NL:RVS:2014:385). Daarnaast worden e-mailadressen niet openbaar gemaakt, omdat deze te herleiden zijn tot personen. Deze mailadressen worden daarom geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo.

Ik verklaar de hierboven besproken bezwaargrond gegrond nu er bij een gedeelte van de integraal geweigerde Wpg-stukken ook andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Zoekslag onvolledig

U geeft aan dat de zoekslag niet volledig is, waarbij u onder meer aangeeft dat uit de openbaar gemaakte documenten zou volgen dat er meer documenten aanwezig zouden moeten zijn die binnen uw verzoek vallen met betrekking tot afspraken over controles buiten de gemeentegrenzen en met betrekking tot afspraken over het volgen van glazenwassers en inwoners via ANPR.

Tijdens de hoorzitting ligt u nader toe dat het vooral gaat om de gemaakte afspraken. Volgens u zouden er meer documenten zijn aangetroffen met betrekking tot gemaakte afspraken met een uitgebreidere zoekslag dan dat er nu is aangetroffen.

Zoals de Afdeling heeft overwogen onder 3 van haar uitspraak van 31 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:3092, is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer bij hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust.

In het bestreden besluit is de zoekslag toegelicht onder de kop *Zoekslagen en totstandkoming van het besluit*. Hierin is aangegeven dat er intern een uitvraag is gedaan om toezending van op uw verzoek betrekking hebbende documenten. Hiervoor zijn twee medewerkers van basisteam Zaanstad benaderd. Zij zijn namens het basisteam de contactpersonen voor de gemeente Zaanstad. Dit zijn ook twee van de drie politiemedewerkers die hebben deelgenomen aan de interviews van Bureau Beke. Er is door deze medewerkers een zoekslag uitgevoerd in hun persoonlijke en functionele e-mailboxen alsmede de in de onderhavige periode opgestelde documenten in de mappenstructuur op diverse schijven. Hier zijn de volgende zoektermen, al dan niet in combinatie, gebruikt: glazenwasser(s), RIEC, Zaandam Oost, integrale controle, controle, interventieoverleg, handhavingsknelpunt, PACT, sprintweken/sprintweek, interview, bureau Beke, samenwerking, proportionaliteit/proportioneel, draaiboek. Daarnaast is er nog aanvullend navraag gedaan bij drie andere mogelijk bij dit onderwerp betrokken personen. Uit de interne administratie blijkt dat deze zoekslag daadwerkelijk is gedaan door de bevroegde personen.

Gelet op deze zeer uitgebreide zoekslag en de resultaten die hieruit zijn voortgekomen zie ik geen reden om te twijfelen aan de compleetheid van de uit deze zoekslag

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
11 september 2026

Pagina
6 van 7

voortvloeiende documenten. Ik zie gelet op de zoektermen, de plaatsen waar gezocht is en de medewerkers door wie gezocht is, geen aanleiding om aan te nemen dat er met een nog uitgebreidere zoekslag andere documenten naar voren gekomen zouden zijn ten aanzien van gemaakte afspraken die betrekking hebben op uw verzoek. De gebruikte zoektermen hebben betrekking op de kern van uw Woo-verzoek, waarin u samengevat verzocht om documenten over de samenwerking tussen de politie en het zogeheten interventieteam (gemeente Zaanstad) in Zaandam-Oost en/of PACT (samenwerkingsverband wijkaanpak) uit de jaren 2022 tot heden (17 oktober 2025) met betrekking tot glazenwassers. Als er documenten met betrekking tot gemaakte afspraken over dit onderwerp zouden zijn dan zouden deze met de reeds uitgevoerde zoekslag zijn aangetroffen.

Bovendien blijkt uit het bezwaarschrift en de gegeven toelichtingen tijdens de hoorzitting geen nadere onderbouwing waaruit blijkt dat het aannemelijk is dat er meer documenten aanwezig zouden moeten zijn die binnen uw verzoek vallen met betrekking tot afspraken over controles buiten de gemeentegrenzen en met betrekking tot afspraken over het volgen van glazenwassers en inwoners via ANPR (ECLI:NL:RBZWB:2025:1567, r.o. 8.4). Er bestaat op basis van de mij beschikbare informatie, alsmede de informatie zoals aangeleverd door bezwaarde geen reden om aan de juistheid en volledigheid van de gedane zoekslagen te twijfelen.

Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat de uitgevoerde zoekslag in het bestreden besluit volledig was. Uw bezwaargrond slaagt derhalve niet.

Aanvullende weigeringsgronden – artikel 8.8 Woo

Bij de herbeoordeling van de volledig geweigerde stukken is gebleken dat er bij een aantal documenten (op een deel van de informatie) een aanvullende weigeringsgrond van toepassing is, waarbij de Woo niet van toepassing is. Dit gaat om informatie die valt onder artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) of artikelen 21, 22, 23 en/of 28 van de Handelsregisterwet (Hrw).

Uit artikel 67 van de Awr volgt dat het verboden is, voor iedereen die de belastingwet uitvoert en daardoor informatie ontvangt of meegedeeld krijgt over een persoon of zaken van die persoon, om deze informatie verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting. De Woo is niet van toepassing wanneer er sprake is van het bijzondere regime van artikel 67 van de Awr.²

In de onderliggende stukken zijn een aantal KvK-uittreksels aangetroffen. Op deze stukken is de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Hrw van toepassing. Omdat er sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling is de Woo niet van toepassing ten aanzien van deze stukken.³

Bij deze documenten wordt in de inventarislijst en (indien gedeeltelijk openbaar gemaakt) in het document verwezen naar het van toepassing zijnde bijzondere wettelijke regime.

Besluit

Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gedeeltelijk gegrond. Er worden 11 documenten (documentnummers 9, 12, 19i, 21, 22, 26, 32, 44, A006, A009 en B018) gedeeltelijk openbaar gemaakt. Deze documenten waren in het bestreden besluit volledig geweigerd. Daarnaast is er ten aanzien van de volledig geweigerde Wpg-

² Art. 8.8 Woo i.c.m. Bijlage bij de Woo en art. 67 Awr.

³ Art. 8.8 Woo i.c.m. Bijlage bij de Woo en art. 21, 22, 23 en 28 van de Handelsregisterwet (Hrw).



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

documenten bij 63 documenten (tevens) een andere weigeringsgrond van toepassing, zoals aangegeven in de inventarislijst.

Datum
11 september 2026

Hoogachtend,

Pagina
7 van 7

De korpschef van politie, namens deze,
De politiechef Noord-Holland,
Namens deze,

5.1.2 e

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement en de rechtbank van uw woonplaats c.q. vestigingsplaats. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden van het beroep. Indien beroep wordt ingesteld, is griffierecht verschuldigd.