

**Onderwerp**

Beslissing op uw Woo verzoek

**Uitsluitend verzonden per e-mail:**

5.1.2 e

**Organisatieonderdeel**Eenheid Noord-Holland  
Staf  
Bestuursondersteuning/  
Juridische zaken**Behandeld door**

5.1.2 e

**Functie**

5.1.2 e

**Telefoon**

0900-8844

**E-mail**

5.1.2 i

@politie.nl

**Ons kenmerk**

#13179

**Uw kenmerk**

-

**In afschrift aan**

-

**Datum**

13 april 2026

**Bijlage(n)**

Inventarislijsten en stukken

**Pagina**

1

Geachte 5.1.2 e ,

Op 17 oktober 2025 heeft de Afdeling Juridische Zaken van de politie-eenheid Noord-Holland van u een verzoek op grond van de Wet Open Overheid (hierna: Woo) ontvangen. De ontvangst van dit verzoek is op 23 oktober 2025 per e-mail bevestigd. Uw verzoek is geregistreerd onder kenmerk #13179.

In deze brief neem ik een beslissing op uw verzoek.

**Uw verzoek**

U verzoekt om openbaarmaking van:

“Documenten over de samenwerking tussen de politie en het zogeheten interventieteam (gemeente Zaanstad) in Zaanam-Oost en/of PACT (samenwerkingsverband wijkaanpak) uit de jaren 2022 tot heden (17 oktober 2025) met betrekking tot glazenwassers.

Meer specifiek gaat het u om:

1. Algemene samenwerkingsafspraken en de besluitvorming/overwegingen hiertoe;
2. De aanpak van specifiek glazenwassers in Zaanam-Oost en de afspraken die hierover zijn gemaakt, alsmede doelstellingen;
3. Afspraken, overwegingen en doelstellingen m.b.t. tot de zogeheten ‘sprintweken’ (controles in met name najaar van 2024 van onder meer huisadressen van glazenwasser en hun gezinnen in Zaanam-Oost), alsmede verslag van de praktische deelname door de politie;
4. Afspraken m.b.t. tot controles van glazenwassers en assistentie van de politie hierbij aan het zogeheten interventieteam, ook buiten de regio (hiervoor wordt met specifieke meldcodes gewerkt);
5. Alle juridische en/of ethische overwegingen over bovenstaande punten, die zijn vastgelegd in documenten, bijvoorbeeld discussies en overwegingen m.b.t. bevoegdheden en proportionaliteit”.

Op 24 oktober 2025 heb ik telefonisch contact met u gehad over uw verzoek. Ten aanzien van onderdeel 5 van uw verzoek heeft u toegelicht dat bureau Beke op verzoek van de gemeente Zaanstad (vanuit het Pact Poelenburg- Peldersveld) gedurende twee jaar een zogenoemd ‘actieonderzoek’ heeft uitgevoerd naar het ‘integraal interventieteam

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
2 van 10

Zaandam Oost'.<sup>1</sup> Voor dit onderzoek zijn onder andere interviews verricht onder betrokken personen/ organisaties, waaronder de politie. U bent (onder andere) benieuwd naar de (eventueel kritische) terugkoppeling(en) van de politie aan bureau Beke ten aanzien van de samenwerking met betrekking tot de gemeentelijke aanpak van glazenwassers en de samenwerking met het integraal interventieteam Zaandam-Oost.

### **Toelichting vooraf**

Alvorens in te gaan op de uitgevoerde zoekslagen en de gehanteerde weigeringsgronden (de juridische aspecten van de behandeling van dit verzoek) acht ik het van belang om gelet op de inhoud en de achtergrond van uw verzoek en gelet op de inhoud van de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten, een korte toelichting te geven op enkele onderwerpen c.q. onderdelen van uw verzoek:

- **Sprintweken op 'wonen' (oktober 2024)**

In april 2024 heeft er een zogenoemd 'Speedlab' plaatsgevonden. Dit Speedlab is georganiseerd door het Landelijk Informatie en Expertisecentrum (LIEC).<sup>2</sup> Het doel van een Speedlab is om interventies te ontwikkelen die tot doorbraken kunnen leiden in de aanpak van een bepaald urgent veiligheidsprobleem.

Tijdens het Speedlab hebben verschillende partners uit het veiligheidsdomein waaronder de politie zich gezamenlijk gebogen over de problematiek rondom (malafide) glazenwassers en interventies bedacht om deze vorm van ondermijning aan te pakken.

Eén van de interventies richt zich op het verdienmodel 'wonen'/ woonfraude in de breedste zin van het woord. De politie ziet (o.a.) dat criminele netwerken gebruik maken van woonruimte om arbeidsmigranten te huisvesten en dat dit één van de domeinen is die misbruikt worden om deze immigranten uit te buiten.<sup>3</sup>

In oktober 2024 hebben er actiedagen plaatsgevonden (verdeeld over twee weken). Deze actiedagen zijn de 'sprintweken op wonen' genoemd en betreffen de 'sprintweken' waarnaar u in onderdeel 3 van uw verzoek naar verwijst.<sup>4</sup>

- **Integraal interventieteam/ "meldcode" (onderdeel 4 van uw verzoek)**

Het integrale interventieteam Zaandam-Oost voert (ten behoeve van de doelstellingen van het Pact) verschillende controles uit, waaronder ten aanzien van glazenwassers (toezicht en handhaving).<sup>5</sup>

Om onduidelijkheid binnen de politieorganisatie te voorkomen over het bestaan en de werkwijze van het interventieteam Zaanstad-Oost is er – o.a. gelet op het feit dat het interventieteam zich tevens buiten Zaanstad-Oost begeeft voor controles van de (naleving van de) vergunningplicht voor glazenwassers van de gemeente Zaanstad<sup>6</sup> – in

<sup>1</sup> Dit onderzoek is reeds openbaar en online gepubliceerd op: <https://bureaubeke.nl/publicaties/actieonderzoek-naar-het-interventieteam-zaandam-oost/>

<sup>2</sup> Een Speedlab is een (van de maatwerk) programma's van het zogenoemde 'field lab hub' van het Landelijk Informatie en Expertisecentrum (LIEC). Het LIEC field lab is een initiatief binnen het RIEC-LIEC stelsel dat zich richt op het innovatief aanpakken van ondermijnende criminaliteit.

<sup>3</sup> Zie (o.a.) inventarislijst 2b deel 1 – nr 24 (e-mails m.b.t. enkele bevindingen van politiecontroles).

<sup>4</sup> Zie inventarislijst 2b deel 1 - nr 3 (e-mail) en Inventarislijst 2d, e, f, h, i, j – nr. 1 (e-mail).

<sup>5</sup> Voor meer informatie over de samenstelling en werkwijze van dit interventieteam verwijs ik u naar het "Actieonderzoek Interventieteam Zaandam Oost":

<https://bureaubeke.nl/publicaties/actieonderzoek-naar-het-interventieteam-zaandam-oost/>.

<sup>6</sup> Zie hiervoor de (in het kader van de Woo) gedeeltelijk openbaar gemaakte rapportages van bevindingen van het interventieteam Zaanstad-Oost over de controles op de naleving

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
3 van 10

het politieregistratiesysteem 'Basisvoorziening Handhaving (BVH)' een (1) politiemutatie geplaatst met een toelichting op de aanpak van glazenwassers in Zaanstad door het interventieteam Zaanstad-Oost.<sup>7</sup> Medewerkers van het interventieteam kunnen (indien noodzakelijk/ desgewenst) naar voornoemde politiemutatie in BVH verwijzen waarin een toelichting staat op hun werkzaamheden. Het kenmerknummer van deze specifieke BVH-registratie is de 'meldcode' waar u in onderdeel 4 van uw verzoek naar verwijst.

- **Interviews bureau Beke (actieonderzoek interventieteam Zaanstad-Oost)**

Naar aanleiding van uw telefonische toelichting op uw verzoek op 24 oktober 2025 heb ik informatie opgevraagd binnen het basisteam Zaanstad over (o.a.) deelname aan het actieonderzoek van bureau Beke naar het integraal interventieteam. Uit deze navraag blijkt dat in augustus 2023 de (huidige) teamchef van het basisteam Zaanstad is benaderd door een medewerker van het interventieteam Zaanstad-Oost met de vraag of medewerkers van het basisteam zouden willen meewerken aan het 'actieonderzoek' van bureau Beke. Het basisteam Zaanstad is door bureau Beke verzocht om hun ervaringen met het team, de opbrengsten van de gezamenlijke acties en de samenwerking te bespreken.<sup>8</sup>

Vanuit het basisteam hebben in totaal drie personen deelgenomen aan digitale interviews. Uit navraag blijkt dat van deze interviews door de drie deelnemers geen verslagen of notities zijn gemaakt. Ook hebben de deelnemers geen gespreksverslagen of notities ontvangen van bureau Beke naar aanleiding van de gevoerde interviews. De deelnemers ontvingen wél tussentijdse 'informatiesheets' van bureau Beke met betrekking tot de voortgang van het actieonderzoek en zijn meegenomen in de publicatie van de resultaten van dit onderzoek.<sup>9</sup>

### **Zoekslagen en totstandkoming van het besluit**

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de Afdeling Juridische Zaken intern een uitvraag gedaan om toezending van op uw verzoek betrekking hebbende documenten. In dit kader zijn twee (2) medewerkers van het basisteam Zaanstad, verzocht om een zoekslag te verrichten naar alle beschikbare documenten die zien op uw verzoek. Deze politiemedewerkers zijn namens het basisteam de contactpersonen voor de gemeente Zaanstad. Dit zijn ook (twee van de drie) de politiemedewerkers die hebben deelgenomen aan de interviews van bureau Beke.<sup>10</sup>

Naar aanleiding van deze uitvraag is er door de medewerkers gezocht in hun persoonlijke en functionele e-mailboxen alsmede de in de onderhavige periode opgestelde documenten in de mappenstructuur op de diverse schijven (werkmappen basisteam). Hierbij zijn de volgende zoektermen, al dan niet in combinatie, gebruikt: glazenwasser(s), RIEC, Zaanstad Oost, integrale controle, controle, interventieoverleg, handhavingsknelpunt, PACT, sprintweken/ sprintweek, interview, bureau Beke, samenwerking, proportionaliteit/ proportioneel, draaiboek. Alle beschikbare documentatie is vervolgens op in een digitale map verzameld en aan Juridische Zaken overgedragen.

Daarnaast is er – specifiek ten aanzien van onderdeel 1 van uw verzoek – na intern overleg zekerheidshalve aanvullend navraag gedaan bij in totaal drie (3) andere mogelijk bij dit onderwerp betrokken personen. Van twee van de drie (aanvullend bevroegde) personen heeft de afdeling juridische zaken per e-mail documentatie ontvangen ten

---

van de vergunningplicht van de gemeente Zaanstad:  
<https://loket.zaanstad.nl/mozard/suite92.scherm1007?mObj=364789&mSelod=866593>

<sup>7</sup> Zie inventarislijst 2b deel 1 – nr. 9 (e-mail).

<sup>8</sup> Zie inventarislijst 3, document nr. 14 (e-mail).

<sup>9</sup> Zie inventarislijst 3, nr. 14A (infosheet juli 2023) en nr. 15 (tweede informatiesheet – periode januari t/m juni 2024). Inventarislijst 2b deel 2 nr. 16A ('derde informatiesheet – periode juli t/m september 2024'),

<sup>10</sup> De derde persoon is een wijkagent, ook werkzaam voor het basisteam Zaanstad.

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
4 van 10

aanzien van dit onderdeel van uw verzoek. De andere (aanvullend) bevroegde persoon heeft aangegeven op geen enkele wijze betrokken te zijn geweest bij gemaakte samenwerkingsafspraken en/of eventuele besluitvorming hieromtrent.

Alle binnen uw verzoek vallende (in totaal 602) documenten zijn beoordeeld en treft u geanonimiseerd aan in de bijgevoegd vier (4) inventarislijsten. Deze inventarislijsten zijn onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van dit besluit. Wanneer een document gedeeltelijk openbaar kan worden gemaakt, treft u een afschrift daarvan bij dit besluit aan.

Ten aanzien van de tekstgedeeltes van een dergelijk document die niet openbaar kan worden gemaakt, is het document voorzien van een codering, zoals bijvoorbeeld '5.1.2.e'. Dit verwijst naar een weigeringsgrond uit de Woo.

Hieronder, onder '**Overwegingen**', werk ik uit waarom de betreffende weigeringsgrond van toepassing is. Ook zijn er documenten die in het geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De van toepassing zijnde weigeringsgrond wordt op dezelfde wijze uitgewerkt in dit besluit. Dat doe ik voor alle documenten gezamenlijk.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat er op basis van uw Woo-verzoek een zorgvuldige en volledige zoekslag is uitgevoerd.

Er is, mede met inachtneming van de ontvangen zienswijzen van verschillende belanghebbenden (zie onder "**Zienswijze**"), besloten om 55 documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Zoals volgt uit de inventarislijsten is een deel van de onder uw verzoek vallende documenten dubbel. Dit heeft te maken met het volgende. Een deel van de betrokkenen worden veelvuldig gezamenlijk meegenomen in dezelfde e-mailwisselingen en/of stellen elkaar (via het doorsturen van de e-mails/ correspondentie) op de hoogte van ontwikkelingen in dossiers. In de inventarislijst worden dubbele documenten onder de kolom "Openbaar" aangemerkt als 'dubbel' en treft u onder de kolom "Opmerkingen" een verwijzing aan naar het inhoudelijk beoordeelde versie van dit document.

Ook is een deel van de onder uw verzoek vallende documenten al openbaar. Dit zijn bijvoorbeeld stukken waarom is verzocht in soortgelijke Woo-verzoeken aan de gemeente Zaanstad. De gemeente Zaanstad heeft deze stukken (gedeeltelijk) openbaar gemaakt (online gepubliceerd). In de inventarislijsten treft u onder de kolom "Opmerkingen" de vindplaats van deze documenten aan. De stukken van de gemeente Zaanstad zijn (volledigheidshalve) onder de volgende twee websites te vinden:

1. Rapportages over de vergunningsplicht voor schoonmaak- en glazenwassersbedrijven:  
<https://loket.zaanstad.nl/mozard!/suite92.scherm1007?mObj=364789&mSelod=871191>
2. Handhavingssknelpunten:  
<https://loket.zaanstad.nl/mozard!/suite92.scherm1007?mObj=364717&mSelod=871055>

Afsluitend bevat een groot deel van de onder uw verzoek vallende documenten politiegegevens. Deze gegevens vallen onder het (openbaarmaking)regime van de Wet politiegegevens. Zie hiervoor het onderdeel "Wpg" in dit besluit, voor een nadere toelichting op deze weigeringsgrond.

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
5 van 10

### **Wettelijk kader**

Ingevolge artikel 1.1 van de Woo heeft eenieder recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

De Woo is een uitwerking van artikel 110 van de Grondwet. Daarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openheid en openbaarheid betracht volgens de bij de wet te stellen regels. Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd. In onderhavig geval zijn met name de bepalingen uit de Wet op de politiegegevens van belang. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Eenieder kan ingevolge artikel 4.1 van de Woo een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de toepassing van de Woo wordt op grond van artikel 2.5 uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden in de Woo te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. De Woo stelt voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. Uitzonderingen en nuanceringen op dit uitgangspunt gelden slechts voor zover de Woo daarin voorziet.

Op grond van de Woo kan een verzoek om informatie slechts zien op informatie vastgelegd in documenten. Dit betekent dat de Woo niet verplicht tot het verstrekken van informatie die niet is vastgelegd in documenten. Ook verplicht de Woo niet om in te gaan op verzoeken die worden ingediend om een reactie of een rechtsoordeel. Tevens verplicht de Woo niet tot de beantwoording van door verzoeker gestelde vragen. Daarnaast kan de politie geen documenten openbaar maken als hierover niet (meer) wordt beschikt. Wanneer informatie eenmaal openbaar is gemaakt, bijvoorbeeld naar aanleiding van een eerder Woo-verzoek, is de informatie vervolgens voor iedereen openbaar. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### **Overwegingen**

In de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zijn bepaalde passages onleesbaar gemaakt. Tevens zijn er documenten aangetroffen die geheel niet openbaar kunnen worden gemaakt. De uitzonderingsgronden op basis waarvan (delen van) documenten niet openbaar worden gemaakt, duid ik hieronder:

- *Persoonlijke levenssfeer (5.1.2 e)*

Een aantal documenten bevatten persoonsgegevens en rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, e-mailadressen en (mobiele) telefoonnummers.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Dit geldt ook voor namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren die een niet

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
6 van 10

dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van social media kan hier in negatieve zin een bijdrage aan leveren. Het fenomeen 'doxing' (dat sinds 1 januari 2024 is strafbaar gesteld), waarbij mensen actief proberen de identiteit van politieambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door politieambtenaren als (zeer) ingrijpend en bedreigend wordt ervaren.

Gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 e".

- *Wpg*

Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Wet politiegegevens (Wpg) van toepassing. Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Wpg voorgaat op de Woo. Ingevolge artikel 1 van de Wet politiegegevens (Wpg) wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

- a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;
- b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

Ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de Wpg een uitputtende regeling bevat voor de verstrekking van politiegegevens.<sup>11</sup> Voor zover gegevens als politiegegevens als bedoeld in de Wpg moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens. Bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen.<sup>12</sup>

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen<sup>13</sup>, dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren.<sup>14</sup> Enkele documenten alsmede onderdelen van bepaalde passages in documenten dienen te worden aangemerkt als politiegegevens. Daarom is wat die onderdelen/ documenten betreft voor toepassing van de Woo geen ruimte.

In de inventarislijst en op de documenten is dit aangegeven met de aanduiding "Wpg".

<sup>11</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2012:BY5104.

<sup>12</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2014:3494.

<sup>13</sup> Zie bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2010:BN8578.

<sup>14</sup> Kamerstukken II 1997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50.

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
7 van 10

- *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en/of d (5.1.2.c en/of d)*

Een deel van de documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van haar opsporingstaak. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat dit zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd.

Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing en preventie van strafbare feiten. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid.

De documenten bevatten daarnaast (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt.

Gelet op het voorgaande dient het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder c en d van de Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c en d van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2 c en/of d".

- *Goed functioneren bestuursorgaan (5.1.2.i)*

Een deel van de documenten bevatten op een enkele plaats informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Deze uitzonderingsgrond kan ook van toepassing zijn op informatie die betrekking heeft op door een bestuursorgaan gevoerd beraad, maar die niet onder de bescherming valt van de uitzonderingsgrond voor persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad (artikel 5.2 Woo). Dat is bijvoorbeeld het geval als de informatie meer feitelijk van aard is, zoals prognoses of beleidsalternatieven, maar openbaarmaking toch dusdanig schadelijk kan zijn voor het goed functioneren van de overheid dat het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren boven het belang bij openbaarmaking.

Ook kan deze uitzonderingsgrond van toepassing zijn met betrekking tot informatie die bestemd is voor beraad waarbij derden betrokken zijn (geweest) met een eigen belang. Hierbij kan gedacht worden aan situaties waarbij een bestuursorgaan betrokken is (geweest) bij het oplossen van een probleem en in dat kader in overleg treedt met derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar bedoeld voor intern gebruik, zijn onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, omdat openbaarmaking kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld

**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

gebruik door derden. Het goed functioneren van het bestuursorgaan weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

**Datum**  
13 april 2026

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.1.2.i".

**Pagina**  
8 van 10

- *Intern beraad (5.2)*

Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als deze informatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en deze informatie persoonlijke beleidsopvattingen bevat en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ik heb beoordeeld of sprake is van feiten, prognoses, beleidsalternatieven of de gevolgen van beleidsalternatieven (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:3299, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090 of ECLI:NL:RVS:2010:BN5699). Deze overwegend objectieve informatie valt niet onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.2 van de Woo en heb ik openbaar gemaakt, voor zover daarvoor geen andere uitzonderingsgrond geldt. Bepaalde informatie heb ik niet openbaar gemaakt met in achtneming van het voorgaande, omdat deze informatie correspondentie tussen politieambtenaren of intern beraad met externe partijen bevat.

Informatie waarop artikel 5.2 eerste lid van de Woo van toepassing is, is in de documenten (en de inventarislijst) aangegeven met "5.2."

### **Zienswijzen**

Op 12 maart 2026 zijn verschillende belanghebbenden per e-mail in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 26 maart 2026 een zienswijze te geven over de voorgenomen openbaarmaking. Per e-mail van 24 maart 2025 heeft een van de betrokkenen verzocht om verlenging van de gestelde zienswijzetermijn. Er is verzocht om verlenging tot en met 2 april 2026. Dit uitstel is, gelet op de inhoud van de te beoordelen documenten, verleend. Vervolgens is nogmaals verzocht om verlenging, dit uitstel is verleend tot en met 7 april 2026.

De ontvangen zienswijzen hebben aanleiding gegeven om een gedeelte van de toegezonden documenten aanvullend te redigeren of openbaarmaking hiervan te weigeren.



**Onderwerp**

Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**

13 april 2026

**Pagina**

9 van 10

**Besluit**

Voor zover bij de politie documenten berusten die zien op uw verzoek, wordt dit deels ingewilligd, in overeenstemming met bovenstaande motivering, onder verwijzing naar de bijlagen bij dit besluit en de onder dit besluit opgenomen inventarislijsten.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die ik gedeeltelijk openbaar maak, worden samen met dit besluit digitaal aan u toegezonden. Ook worden deze documenten op de website van de politie ([www.politie.nl](http://www.politie.nl)) gepubliceerd.

Hoogachtend,

De korpschef van de politie, namens deze

De politiefchef van Noord-Holland, namens deze

5.1.2 e



**Onderwerp**  
Beslissing op uw Woo verzoek

**Datum**  
13 april 2026

**Pagina**  
10 van 10

**Rechtsmiddel**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Noord-Holland ter attentie van afdeling Bestuursondersteuning, Stafjuristen, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 57, 2000 AB Haarlem t.a.v. Stafjuristen, bestuursondersteuning of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar [5.1.2.i@politie.nl](mailto:5.1.2.i@politie.nl)

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.