

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar

5.1.2 e

Uitsluitend per e-mail verzonden

5.1.2 e

Organisatieonderdeel

Eenheid Noord-Holland
Staf
Bestuursondersteuning/
Juridische zaken

Behandeld door

5.1.2 e

Functie

5.1.2 e

Telefoon

0900-8844

E-mail

5.1.2 i

@politie.nl

Ons kenmerk

#15031

Uw kenmerk

-

In afschrift aan

-

Datum

26 augustus 2026

Bijlage(n)

3

Pagina

1 van 6

Geachte 5.1.2 e ,

Per e-mail van 25 juni 2026 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van diezelfde datum op uw Woo-verzoek met kenmerk #13989 (hierna: 'bestreden besluit').

In deze brief beslis ik op het door u ingestelde bezwaar. Ik verklaar het tegen het bestreden besluit ingestelde bezwaar gegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit van 25 juni 2026 (deels) wordt herzien. Hieronder zal ik mijn beslissing toelichten.

Uw Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek heeft u verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de BV / zorginstelling Zorg voor Omkeer. Hierbij verzoekt u om een zoekslag uit te voeren naar de BV van Zorg voor Omkeer, de holding van Zorg voor Omkeer en de gegevens van de contactpersoon van Zorg voor omkeer. Daarnaast bent u op zoek naar meldingen die betrekking hebben op cliënten van de betreffende instelling. Uw verzoek ziet op de periode 1 januari 2022 tot heden (zijnde 2 mei 2026). U verzoekt daarbij om de volgende documenten:

- 1) Incidenten en meldingen
 - Meldingen bij de politie (waaronder 112- en 0900-8844 meldingen)
 - Registraties van incidenten, overlast of verstoringen van de openbare orde
 - Processen-verbaal, mutaties en registratiesystemen
- 2) Openbare orde en veiligheid
 - Risico-inschattingen en dreigingsanalyses
 - Interne signaleringen met betrekking tot veiligheid of leefbaarheid
 - Informatie over eventuele overlastsituaties
- 3) Handhaving en optreden
 - Politieoptreden, interventies en rapportages
 - Bestuurlijke rapportages of signaleringen richting gemeente
 - Samenwerking met handhavingspartners
- 4) Informatie-uitwisseling en samenwerking
 - Documenten over samenwerking en afstemming met gemeenten, GGD, andere toezichthouders of ketenpartners
- 5) Correspondentie (voor zover berustend bij de politie)
 - Interne e-mails, memo's en notities
 - Externe communicatie met betrekking tot deze instelling
- 6) Specifieke correspondentie
 - Alle correspondentie tussen de politie en genoemde contactpersoon

« waakzaam en dienstbaar »



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
26 augustus 2026

Pagina
2 van 6

- 7) Overige relevante documenten
- Alle overige documenten die berusten bij de politie en verband houden met de politietaak ten aanzien van deze instelling

Ontvankelijkheid

U heeft binnen zes weken bezwaar gemaakt tegen het besluit van 25 juni 2026. U bent belanghebbende bij het besluit. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is om die reden ontvankelijk.

Procesverloop

- Op 2 mei 2026 heeft u een Woo-verzoek ingediend zoals bovenstaand omschreven.
- Op 5 juni 2026 zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op de openbaarmaking.
- Op 25 juni 2026 is er een besluit genomen op uw Woo-verzoek.
- Op 25 juni 2026 heeft u bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.
- Op 9 juli 2026 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij dit besluit.

Het bestreden besluit

In het bestreden besluit is uw Woo-verzoek deels ingewilligd. Er zijn 23 documenten aangetroffen die binnen uw Woo-verzoek vallen. Van deze documenten zijn er drie gedeeltelijk (lees: deels gelakt) openbaar gemaakt.

Bezwaarschrift

In uw bezwaarschrift heeft u (samengevat) de volgende gronden van bezwaar aangevoerd.

- 1) U kunt zich niet verenigen met de weigering van diverse documenten op grond van art. 5.1 lid 2 onder c, d, e en i alsmede de toepassing van art. 5.2 lid 1 Woo. Uw bezwaar richt zich op de wijze waarop deze uitzonderingsgronden zijn toegepast en gemotiveerd.
- 2) Voor de relevante uitzonderingsgronden dient een concrete belangenafweging plaats te vinden tussen het algemene belang van openbaarheid en het belang dat de betreffende uitzonderingsgrond beschermd. In het besluit is in algemene zin uitgewerkt wat de nadelige gevolgen zijn, maar uit het besluit blijkt onvoldoende dat de belangenafweging per document of documentonderdeel heeft plaatsgevonden. Hierdoor ontstaat de indruk dat een generieke toepassing van de uitzonderingsgronden heeft plaatsgevonden zonder voldoende individuele beoordeling.
- 3) Een algemene verwijzing naar mogelijke gevolgen is onvoldoende om openbaarmaking te weigeren. Er dient specifiek gemotiveerd te worden welke concrete informatie onder de uitzonderingsgrond valt, op welke wijze openbaarmaking daadwerkelijk schade zou veroorzaken, waarom gedeeltelijke openbaarmaking niet mogelijk is en waarom in het specifieke geval het belang van geheimhouding zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.
- 4) De bescherming van persoonsgegevens betekent niet automatisch dat gehele documenten of grote delen daarvan geweigerd dienen te worden. Er dient beoordeeld te worden of overige informatie alsnog openbaar gemaakt kan worden.
- 5) Het is onvoldoende concreet gemotiveerd op welke wijze openbaarmaking daadwerkelijk zou leiden tot belemmering van het goed functioneren van het

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
26 augustus 2026

Pagina
3 van 6

- bestuursorgaan. Een algemene of hypothetische verwijzing naar mogelijk oneigenlijk gebruik is onvoldoende.
- 6) Slechts persoonlijke beleidsopvattingen opgesteld ten behoeve van intern beraad kunnen onder art. 5.2 lid 1 vallen. Uit het besluit blijkt onvoldoende welke specifieke onderdelen als persoonlijke beleidsopvattingen worden aangemerkt en waarom eventuele feitelijke informatie niet alsnog openbaar kan worden gemaakt.
 - 7) De Woo gaat uit van maximale openbaarheid, uitzonderingen moet restrictief worden toegepast. Indien bepaalde passages bescherming behoeven, betekent dit niet automatisch dat volledige alinea's, documenten of substantiële delen daarvan moeten worden geweigerd.

Tijdens de hoorzitting van 9 juli 2026 heeft u een toelichting gegeven op de hierboven beschreven bezwaargronden. Daarbij heeft u, aanvullend op het bezwaar, samengevat de volgende punten naar voren gebracht. U geeft aan dat u, in de deels openbaar gemaakte documenten, geen aanleiding ziet om de domeinnamen, bijvoorbeeld @politie.nl, te lakken. Daarnaast geeft u aan dat het opvalt dat gehele alinea's zijn gelakt en dat dit te ver gaat. Tijdens de hoorzitting heeft u ook verzocht om de foto's opgenomen onder nrs. 5a t/m 5g gedeeltelijk te lakken in plaats van het openbaar maken geheel te weigeren. Tot slot vraagt u zich af of alle meldingen wel onderdeel uitmaken van de inventarislijst.

Overwegingen

Ten aanzien van de vorengenoemde gronden van bezwaar overweeg ik als volgt.

Algemeen

De Woo regelt het recht van burgers op informatie van de overheid. De Woo stelt daarbij voorop dat toegang tot publieke informatie een recht is dat in beginsel aan eenieder in gelijke mate toekomt. De Woo is een uitwerking van artikel 110 van de Grondwet. Daarin is bepaald dat de overheid bij de uitvoering van haar taak openheid en openbaarheid betracht volgens bij de wet te stellen regels. Naast de Woo zijn er nog allerlei bijzondere openbaarmakingsbepalingen in andere wetten neergelegd zoals in de Wet politiegegevens, de Archiefwet, de Algemene wet bestuursrecht en het Wetboek van Strafvordering. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Bij de toepassing van de Woo wordt op grond van artikel 2.5 uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Toegepaste uitzonderingsgronden en belangenafweging

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven zich niet te kunnen verenigen met de wijze waarop een aantal uitzonderingsgronden zijn toegepast en gemotiveerd. U heeft de indruk dat de uitzonderingsgronden generiek zijn toegepast, zonder dat er een individuele beoordeling van de documenten heeft plaatsgevonden.

In de inventarislijst is per document uitgewerkt welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De documenten zijn stuk voor stuk beoordeeld. In het bestreden besluit is voor alle documenten tezamen, per uitzonderingsgrond een belangenafweging gemaakt tussen het belang dat de uitzonderingsgrond beschermt en het algemeen belang van openbaarmaking. Het is niet nodig om per document of passage te motiveren waarom de betreffende uitzonderingsgrond van toepassing is, dat zou namelijk leiden tot

Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
26 augustus 2026

Pagina
4 van 6

herhalingen die geen redelijk doel dienen.¹ Dat er een generieke toepassing van de uitzonderingsgronden is toegepast zonder een individuele beoordeling van de documenten kan ik dan ook niet volgen. Ook uw stelling dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden kan ik niet volgen.

Nieuwe beoordeling documenten

In bezwaar vindt een volledige heroverweging plaats, de documenten zijn daarom opnieuw beoordeeld. Daarbij is voornamelijk gekeken naar de punten die u heeft benoemd tijdens de hoorzitting. Dit heeft geleid tot een aantal wijzigingen die ik hieronder toelicht. In de inventarislijst zijn de documenten waar wijzigingen zijn gemaakt ten opzichte van het bestreden besluit geel gemarkeerd. De aangepaste inventarislijst treft u als bijlage bij dit besluit.

Het valt u op dat in een aantal documenten de e-mailadressen volledig zijn gelakt. U geeft aan dat de domeinnamen bij e-mailadressen, bijvoorbeeld @politie.nl, doorgaans niet gelakt worden. Hier is nader naar gekeken. Zoals ook tijdens de hoorzitting toegelicht, bevatten mails in sommige gevallen niet de betreffende e-mailadressen, maar de voor- en achternaam van de geadresseerde(n). In die gevallen blijft de weigering op grond van artikel 5.1.2.e gehandhaafd. In een aantal documenten zijn echter wel de domeinnamen gelakt. In bezwaar wordt dit aangepast en worden de domeinnamen wel openbaar gemaakt. Dit heeft in documenten nr. 1, nr. 7 en nr. 11 geleid tot wijzigingen. Deze documenten treft u als bijlage bij dit besluit.

Tijdens de hoorzitting heeft u ook verzocht om de foto's opgenomen onder nrs. 5a t/m 5g gedeeltelijk te lakken in plaats van het openbaar maken geheel te weigeren. Ik heb deze foto's dan ook opnieuw beoordeeld. Dat heeft voor de foto's opgenomen in de inventarislijst onder nrs. 5a, 5c, 5d, 5e en 5f geleid tot het aanpassen van de inventarislijst. Het blijft naar mijn mening echter nog steeds niet mogelijk om de foto's openbaar te maken, ook niet gedeeltelijk. Het betreft foto's die zijn verzameld in het kader van de opsporing van strafbare feiten (5.1.2.c), dan wel in het kader van de inspectie van bestuursorganen (5.1.2.d).

De documenten bevatten informatie over concrete dossiers, maar bevatten ook (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd en de handhaving van de openbare orde kan worden gefrustreerd. In het bestreden besluit is uitgebreid toegelicht waarom het openbaar maken van een aantal documenten en onderdelen uit documenten het werk van de politie in gevaar kan brengen en frustreren.

Het kunnen opsporen en vervolgen van strafbare feiten, zowel in deze individuele zaken als in toekomstige procedures, dient zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Bovendien zijn op een groot deel van de foto's personen, namen of andere tot personen herleidbare gegevens te zien. De foto's kunnen daarom niet (deels) openbaar worden gemaakt.

Daarnaast geeft u aan dat het te ver gaat om gehele alinea's weg te lakken. Documenten moeten op grond van vaste jurisprudentie per zelfstandig onderdeel (meestal is dat een alinea of een opsomming van punten) worden beoordeeld. Zelfstandige onderdelen, waarin na toepassing van de uitzonderingsgronden geen begrijpelijke informatie meer overblijft, mogen in hun geheel worden geweigerd. Als na het toepassen van een uitzonderingsgrond feitelijke informatie overblijft die niet goed zelfstandig leesbaar is, moet verwevenheid worden aangenomen.² In de gevallen waar volledige alinea's zijn

¹ Zie onder andere ECLI:NL:RVS:2024:1497, onder 7.2

² Zie onder andere ECLI:NL:RVS:2018:314



Onderwerp
Beslissing op bezwaar

Datum
26 augustus 2026

Pagina
5 van 6

gelakt, is de uitzonderingsgrond op de gehele alinea van toepassing of blijft er alleen zinledige informatie over. Uw stelling dat het lakken van hele alinea's te ver gaat kan ik dan ook niet volgen.

Meldingen

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat u zich afvraagt of alle meldingen over cliënten en de contactpersoon van Zorg voor Omkeer zijn meegenomen in de inventarislijst. In het bestreden is aangegeven dat niet is gezocht naar meldingen over specifieke cliënten en de contactpersoon (zie pagina 2 en 3 van het bestreden besluit, onder 'Meldingen over cliënten en contactpersoon van Zorg voor Omkeer'). De inventarislijst bevat daarom geen meldingen over cliënten en de contactpersoon. Dit heeft te maken met het volgende.

U heeft verzocht om documenten die zien op een specifieke groep personen. Wanneer wordt gezocht naar meldingen die binnen uw verzoek vallen, zouden uitsluitend documenten worden beoordeeld die op deze specifieke personen zien. Alle documenten die worden aangetroffen en in een inventarislijst worden opgenomen, zijn dan herleidbaar tot deze kleine, kwetsbare groep mensen. Openbaarmaking van deze informatie kan consequenties hebben voor deze groep mensen en kan mogelijk leiden tot herkenning van de situaties. Daarmee komt de persoonlijke levenssfeer van deze personen in het geding.

Gelet op bovenstaande ben ik van mening dat deze documenten niet alsnog moeten worden geïnventariseerd. Het bestreden besluit is, op dit punt, op goede gronden genomen.

Conclusie

Uw bezwaar is derhalve gegrond en leidt tot aanpassing van de inventarislijst voor documenten 1, 5a, 5c, 5d, 5e, 5f, 7, 11 en 12 en de aanvullende openbaarmaking van documenten 1, 7 en 11. Voor het overige treft uw bezwaar geen doel.

Besluit

Ik besluit uw bezwaarschrift gegrond te verklaren. Het bestreden besluit wordt herroepen, met dien verstande dat de inventarislijst bij het bestreden wordt aangepast met betrekking tot documenten 1, 5a, 5c, 5d, 5e, 5f, 7, 11 en 12. Daarbij worden deze documenten 1, 7 en 11 op een andere wijze gelakt.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiefchef Noord-Holland,
Namens deze,

5.1.2 e

Ingevolge artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan de belanghebbende tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending, uitreiking of publicatie schriftelijk beroep instellen. Het instellen van beroep dient te geschieden door indiening van een beroepschrift bij de rechtbank (sector bestuursrecht) van het arrondissement en de rechtbank van uw woonplaats c.q. vestigingsplaats. Het beroepschrift dient te zijn

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar

ondertekend en ten minste te bevatten: naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, en de gronden van het beroep. Indien beroep wordt ingesteld, is griffierecht verschuldigd.

Datum

26 augustus 2026

Pagina

6 van 6