

**Afzender**

Politie | Eenheid Den Haag |  
Bestuursondersteuning | Juridische Zaken  
5.1.2.1 @politie.nl

5.1.2.e  
[Redacted]

**Rubricering**

Woo-verzoek

<b>Datum</b>	20 november 2025	<b>Behandeld door</b>	5.1.2.e
<b>Ons kenmerk</b>	12794	<b>Kopie aan</b>	-
<b>Uw kenmerk</b>	Typ Uw kenmerk	<b>Bijlage(n)</b>	2 documenten
<b>Onderwerp</b>	Beslissing op Woo-verzoek		

Geachte heer [Redacted],

Via de website van de gemeente Rijswijk heeft u op 3 augustus 2025 een Woo-verzoek ingediend. Uw verzoek heb ik op 5 augustus 2025 in goede orde ontvangen, nadat ik deze doorgezonden heb gekregen van de gemeente Rijswijk. Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) heeft u in uw Woo-verzoek verzocht om informatie te delen over een drone die zou zijn ingezet op 3 augustus 2025 te Rijswijk. Op 5 november 2025 heb ik u een deelbesluit met vier bijlagen toegestuurd. In dit besluit neem ik een beslissing over de Basisbeschikking van het IL&T.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek dient te worden beoordeeld aan de hand van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat, voor zover opgenomen in al bestaande documenten. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren wanneer zich één of meerdere van de in de artikelen 5.1, 5.2 en 8.8 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen. Daarbij heeft de Woo uitsluitend betrekking op bestaande documenten. Het vervaardigen van nieuwe documenten valt buiten het toepassingsbereik van de Woo. Volledigheidshalve wordt vermeld dat de Woo niet bedoeld is voor verzoeken om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten.

Woo-besluiten inclusief de openbaargemaakte informatie/documenten, worden gepubliceerd op de website [www.politie.nl](http://www.politie.nl).

**Documenten**

Op grond van de Woo verzoekt u om de openbaarmaking van afschriften van documenten die ziet op de volgende informatie:

1. De opdrachtverlening en/of interne communicatie over de inzet van de drone op 3 augustus 2025;
2. Doel en aanleiding van deze dronevlucht;
3. Beeld- of geluidsopnamen gemaakt tijdens deze vlucht;
4. Beoordeling van de rechtmatigheid van deze inzet m.b.t. privacy en proportionaliteit;

5. Eventuele toestemmingen, meldingen of coördinatie met de gemeente;
6. Beleidsdocumenten of instructies m.b.t. drone-inzet in woonwijken door of namens de politie.

Zoals ik in mijn besluit van 5 november 2025 heb aangegeven, is er naar aanleiding van uw verzoek navraag gedaan binnen de eenheid Den Haag of er in opdracht van de politie eenheid Den Haag een drone is ingezet boven de straat waar u woont, te weten **5.1.2.e** te Rijswijk. Vervolgens heeft er een zoekslag plaatsgevonden binnen de eenheid Den Haag naar afschriften van de gegevens die onder de punten 1 tot en met 6 zijn genoemd. Daarvoor zijn verschillende collega's gevraagd of zij e-mailberichten, whatsappberichten, BBM-berichten en ander soort berichten en/of documenten in hun bezit hebben die betrekking hebben op de dronevlucht die op 3 augustus 2025 aan de **5.1.2.e** te Rijswijk heeft plaatsgevonden. Gebleken is dat de eenheid Den Haag beschikt over vijf documenten die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen.

#### Beoordeling

In het deelbesluit van 5 november 2025 heb ik reeds besloten over bijlagen 1, 2, 4 en 5. Voor bijlage 3 heb ik het IL&T verzocht om zienswijze te geven voor de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de Basisbeschikking IL&T. Op 19 november 2025 is de zienswijze ontvangen, waardoor ik tot het volgende besluit ben gekomen.

Op grond van artikel 4.1 van de Woo, kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. In de Woo is bepaald dat alleen bestaande documenten openbaar gemaakt kunnen worden. De Woo verplicht mij niet om nieuwe documenten aan te maken. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft hierover meerdere uitspraken gedaan. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2024 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:1066.

In het navolgende zal worden aangegeven welke uitzonderingsgronden op het document van toepassing zijn. Ook zal worden toegelicht wat de motivatie is om bepaalde informatie niet openbaar te maken. In dit specifieke geval zijn 3 wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing.

#### Uitzonderingsgronden

De volgende uitzonderingsgronden zijn van toepassing:

*Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e van de Woo:* het openbaar maken van informatie op grond van de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Namen van zowel politieambtenaren als overige personen zijn op grond van dit artikel onleesbaar gemaakt. Informatie die terug te voeren is op de betreffende personen worden eveneens met een beroep op dit artikel onleesbaar gemaakt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten, zie ABRvS 17 juli 2024 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:2915. Deze uitzonderingsgrond geldt niet wanneer sprake is van een functionaris die zichzelf vanuit zijn/haar functie in de openbaarheid presenteert, zoals bijvoorbeeld een burgemeester of een persrechter.

Waar in het document namen onleesbaar zijn gemaakt, betreft het namen van medewerkers van de politie en andere bestuursorganen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Informatie die terug te voeren is op de betreffende personen worden eveneens met een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In de tekst van het document is dit aangeduid met "5.1.2.e".

*Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i van de Woo:* Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is bijvoorbeeld het geval indien contactgegevens van organisatieonderdelen openbaar worden gemaakt. Gelet hierop dient het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in het document aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

*Artikel 8.8 van de Woo in samenhang met Bijlage van de Woo:* Dit artikel bepaalt dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling is opgenomen in de bijlage van de Woo. Artikel 7 van de Wet Politiegegevens (hierna: Wpg) staat als zodanig in de bijlage vermeld. Dit heeft tot gevolg dat politiegegevens niet voor openbaarmaking in aanmerking komen op grond van de Woo. De achterliggende gedachte is dat een Woo-verzoek er niet toe mag leiden dat de politie de namen van politieambtenaren in uitoefening van hun functie (welke politiegegevens zijn) bekend maakt op grond van de Woo. In de tekst van het document is dit aangeduid met "Wpg".

#### Beslissing

De beoordeling van het document heeft ertoe geleid dat gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet kan worden gekomen. Het document komt gedeeltelijk in aanmerking voor openbaarmaking na toepassing van bovenstaande uitzonderingsgronden. Dit document vindt u terug als bijlage bij dit besluit.

#### Tot slot

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [5.1.2.1@politie.nl](mailto:5.1.2.1@politie.nl). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op [www.politie.nl/woo/](http://www.politie.nl/woo/).

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,  
de politiechef van Den Haag,  
namens deze,

5.1.2.e

Jurist

#### Rechtsmiddelen

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij Politie Den Haag / Eenheidsstaf / Juridische Zaken, postbus 264, 2501 CG Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.



## Inventarislijst

Volgnummer	Datum document	Documentnaam	Weigeringsgronden
1	29-3-2025	E-mailwisseling	N.v.t.: reeds verstrekt
2	27-6-2024	Afwegingskader politiedrones	N.v.t.: reeds verstrekt
3	4-4-2024	Beschikking ILT	5.1.2.e, 5.1.2.i, Wpg
4	14-10-2025	Uitvraag aanvraag politie dronevlucht d.d. 03-08-2025	N.v.t.: reeds verstrekt
5	3-8-2025	Bijlage bij e-mail aanvraag LVNL EHRD CTR Aanvraag drone vlucht 03_08_2025	N.v.t.: reeds verstrekt