

Afzender

Politie | Eenheid Den Haag |
Bestuursondersteuning | Juridische Zaken
5.1.2.1@politie.nl

5.1.2.e

Rubricering

Woo-verzoek

Datum 5 november 2025
Ons kenmerk 12794
Uw kenmerk Typ Uw kenmerk

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan -
Bijlage(n) 4 documenten

Onderwerp Beslissing op Woo-verzoek

Geachte heer Ros,

Via de website van de gemeente Rijswijk heeft u op 3 augustus 2025 een Woo-verzoek ingediend. Uw verzoek heb ik op 5 augustus 2025 in goede orde ontvangen, nadat ik deze doorgezonden heb gekregen van de gemeente Rijswijk. Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) heeft u in uw Woo-verzoek verzocht om informatie te delen over een drone die zou zijn ingezet op 3 augustus 2025 te Rijswijk.

Wettelijk kader

Uw verzoek dient te worden beoordeeld aan de hand van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat, voor zover opgenomen in al bestaande documenten. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking van de gevraagde informatie weigeren wanneer zich één of meerdere van de in de artikelen 5.1, 5.2 en 8.8 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden voordoen. Daarbij heeft de Woo uitsluitend betrekking op bestaande documenten. Het vervaardigen van nieuwe documenten valt buiten het toepassingsbereik van de Woo. Volledigheidshalve wordt vermeld dat de Woo niet bedoeld is voor verzoeken om antwoorden, uitleg, verklaringen of standpunten.

Woo-besluiten inclusief de openbaargemaakte informatie/documenten, worden gepubliceerd op de website www.politie.nl.

Documenten

Op grond van de Woo verzoekt u om de openbaarmaking van afschriften van documenten die ziet op de volgende informatie:

1. De opdrachtverlening en/of interne communicatie over de inzet van de drone op 3 augustus 2025;
2. Doel en aanleiding van deze dronevlucht;
3. Beeld- of geluidsopnamen gemaakt tijdens deze vlucht;
4. Beoordeling van de rechtmatigheid van deze inzet m.b.t. privacy en proportionaliteit;
5. Eventuele toestemmingen, meldingen of coördinatie met de gemeente;
6. Beleidsdocumenten of instructies m.b.t. drone-inzet in woonwijken door of namens de politie.

Naar aanleiding van uw verzoek heb ik navraag gedaan binnen de eenheid Den Haag of er in opdracht van de politie eenheid Den Haag een drone is ingezet boven de straat waar u woont, te weten **5.1.2.e** te Rijswijk. Vervolgens heeft er een zoekslag plaatsgevonden binnen de eenheid Den Haag naar afschriften van de gegevens die onder de punten 1 tot en met 6 zijn genoemd. Daarvoor zijn verschillende collega's gevraagd of zij e-mailberichten, whatsappberichten, BBM-berichten en ander soort berichten en/of documenten in hun bezit hebben die betrekking hebben op de dronevlucht die op 3 augustus 2025 aan de **5.1.2.e** te Rijswijk heeft plaatsgevonden. Gebleken is dat de eenheid Den Haag beschikt over 5 documenten die binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen.

Beoordeling

Op grond van artikel 4.1 van de Woo, kan eenieder, zonder een belang te stellen, bij een bestuursorgaan een verzoek doen om openbaarmaking van in documenten neergelegde informatie. In de Woo is bepaald dat alleen bestaande documenten openbaar gemaakt kunnen worden. De Woo verplicht mij niet om nieuwe documenten aan te maken. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft hierover meerdere uitspraken gedaan. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2024 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:1066.

In het navolgende zal worden aangegeven welke uitzonderingsgronden op de documenten van toepassing zijn. Ook zal worden toegelicht wat de motivatie is om bepaalde informatie niet openbaar te maken. In dit specifieke geval zijn 4 wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing.

Wat betreft de door u verzochte informatie, het volgende. Vooraf verwijs ik u naar de informatiepagina op www.politie.nl over de inzet van drones door de politie: <https://www.politie.nl/onderwerpen/drones.html>.

U verzoekt onder 1 om openheid over de opdrachtverlening voor de drone-inzet van 3 augustus 2025. Uit de gevonden documenten volgt dat de opdracht is gegeven door de Algemeen Commandant van het betreffende Straf Grootchalig en Bijzonder Optreden (hierna: SGBO).

Onder 2 verzoekt u om openheid over het doel en de aanleiding van de dronevlucht van 3 augustus 2025. Deze dronevlucht heeft plaatsgevonden in het kader van het actualiseren van het draaiboek van staatsbegrafenissen. Wanneer een lid van het Koninklijk Huis komt te overlijden wordt dit omgeven met ceremonieel en protocol. De protocollen, processen en regelingen voor de staatsbegrafenis van leden van het Koninklijk Huis zijn vastgelegd en worden met regelmaat geactualiseerd en geoefend. De politie-eenheid Den Haag heeft de opdracht voor het actueel houden van het draaiboek van de uitvaart, waar deze de politietaken raken. Afgelopen jaar is voor het actualiseren van het draaiboek de route met behulp van een drone in beeld gebracht.

Verder verzoekt u onder 4 inzage in de beoordeling van de rechtmatigheid van de inzet van de drone op 5 augustus 2025 met betrekking tot privacy en proportionaliteit. Hiervoor verwijs ik u naar het document in bijlage 2.

Onder 6 verzoekt u om beleidsdocumenten of instructies met betrekking tot de inzet van drones in woonwijken. Tijdens de zoekslag is naar voren gekomen dat er geen intern document bestaat waarin specifiek beleid dan wel instructies zijn vastgelegd voor het inzetten van drones in woonwijken. Echter is tijdens de zoekslag gebleken dat politie eenheid Den Haag een Basisbeschikking van het IL&T (bijlage 3) onder zich heeft. Ik heb het IL&T verzocht om zienswijze te geven voor de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de Basisbeschikking. Zodra ik een reactie heb ontvangen kan ik een aanvullend besluit nemen over dit document. Dit document is daarom niet aan dit besluit toegevoegd.

Verder is door de politie voor de betreffende drone-inzet toestemming aangevraagd en ontvangen door het IL&T, zie bijlage 4 en 5. Daarbij merk ik op dat de dronepiloten zijn opgeleid middels een standaard- en specialistische opleiding. Hierdoor zijn zij gecertificeerd om drones op zorgvuldige wijze in te zetten, waarbij zij onder andere de veiligheid en privacy van burgers in acht nemen.

Tot slot merk ik op dat ten aanzien van punten 3 en 5 geen documenten binnen eenheid Den Haag zijn aangetroffen. Tijdens de dronevlucht van 3 augustus 2025 zijn geen beeld- of geluidsopnamen gemaakt. Daarnaast is de gemeente niet bij deze inzet betrokken. Daarom kan er geen inzage op deze punten worden verleend.



Uitzonderingsgronden

De volgende uitzonderingsgronden zijn van toepassing:

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder d van de Woo: het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het belang van inspectie, controle en toezicht is relevant voor de werkwijze van de politie en voor het informatieniveau van de politie. Daarbij gaat het om informatie met betrekking tot de informatiepositie van de politie en de daarop gebaseerde inzet maar ook de daarbij gebruikte methoden, technieken en tactieken die adequaat politieoptreden mogelijk maken. In de tekst van het document is dit aangeduid met "5.1.2.d".

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder e van de Woo: het openbaar maken van informatie op grond van de Woo blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Namen van zowel politieambtenaren als overige personen zijn op grond van dit artikel onleesbaar gemaakt. Informatie die terug te voeren is op de betreffende personen worden eveneens met een beroep op dit artikel onleesbaar gemaakt. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten, zie ABRvS 17 juli 2024 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2024:2915. Deze uitzonderingsgrond geldt niet wanneer sprake is van een functionaris die zichzelf vanuit zijn/haar functie in de openbaarheid presenteert, zoals bijvoorbeeld een burgemeester of een persrechter.

Waar in de documenten namen onleesbaar zijn gemaakt, betreft het namen van medewerkers van de politie en andere bestuursorganen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Informatie die terug te voeren is op de betreffende personen worden eveneens met een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer onleesbaar gemaakt. In de tekst van het document is dit aangeduid met "5.1.2.e".

Artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder i van de Woo: Openbaarmaking van informatie blijft achterwege wanneer het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is bijvoorbeeld het geval indien contactgegevens van organisatieonderdelen openbaar worden gemaakt. Gelet hierop dient het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Artikel 8.8 van de Woo in samenhang met Bijlage van de Woo: Dit artikel bepaalt dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling is opgenomen in de bijlage van de Woo. Artikel 7 van de Wet Politiegegevens (hierna: Wpg) staat als zodanig in de bijlage vermeld. Dit heeft tot gevolg dat politiegegevens niet voor openbaarmaking in aanmerking komen op grond van de Woo. De achterliggende gedachte is dat een Woo-verzoek er niet toe mag leiden dat de politie haar geheimhoudingsplicht ten aanzien van politiegegevens schendt. Het is van belang dat burgers contact kunnen opnemen met de politie zonder dat zij vrees hebben dat dergelijke vertrouwelijke informatie openbaar wordt gemaakt op grond van de Woo. In de tekst van het document is dit aangeduid met "Wpg".

Beslissing

De beoordeling van de documenten heeft ertoe geleid dat gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet kan worden gekomen. Vier documenten komen gedeeltelijk in aanmerking voor openbaarmaking na toepassing van bovenstaande uitzonderingsgronden. Deze documenten vindt u terug als bijlage bij dit besluit.

Tot slot

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2.i@politie.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.



Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van Den Haag,
namens deze

5.1.2.e

Jurist

Rechtsmiddelen

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij Politie Den Haag / Eenheidsstaf / Juridische Zaken, postbus 264, 2501 CG Den Haag.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden. Ook dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend. Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

Inventarislijst

Volgnummer	Datum document	Documentnaam	Weigeringsgronden
1	29-3-2025	E-mailwisseling	5.1.2.d, Wpg
2	27-6-2024	Afwegingskader politiedrones	5.1.2.d, 5.1.2.i, Wpg
3	4-4-2024	Beschikking ILT	N.v.t.: aanvullend besluit volgt
4	14-10-2025	Uitvraag aanvraag politie dronevlucht d.d. 03-08-2025	5.1.2.d, 5.1.2.i, Wpg
5	3-8-2025	Bijlage bij e-mail aanvraag LVNL EHRD CTR Aanvraag drone vlucht 03_08_2025	5.1.2.d, Wpg