



Beleidskader camerabeelden

De verantwoordelijkheid voor het gebruik van
camerabeelden ligt bij de afdeling

Door	5.1.2.e
Afdeling	Gegevensautoriteit
Versienummer	1.0
Datum	24 oktober 2025
Kenmerk	Vastgesteld door het BOO
Status	Definitief
Rubricering	Politie INTERN - Bedrijfsvoering

4 Artikel 151c Gemeentewet

4.1 Algemeen

Om de regels voor politiegegevens goed te begrijpen, is het belangrijk te weten dat de *verkrijging* in andere wettelijke regimes is neergelegd dan de *verwerking* van politiegegevens. De *verkrijging* is in verschillende wetten geregeld, zoals de Politiewet 2012 (Pw), het Wetboek van Strafvordering (WvSv) en de Gemeentewet (Gemw). Het *verwerken* van politiegegevens -zoals camerabeelden- is vervolgens gereguleerd in de Wet politiegegevens (Wpg).

Dit hoofdstuk en de volgende twee hoofdstukken zijn geschreven langs de lijnen van de voor camerabeelden belangrijkste *verkrijgingsgrondslagen*. Het gaat daarbij om artikel 151c Gemw, artikel 126jj WvSv en artikel 3 Pw.⁴² Eisen die de Wpg stelt aan het verwerken van camerabeelden ongeacht de verkrijgingsgrondslag volgen in hoofdstuk 7.

4.2 Openbare orde cameratoezicht-151c Gemeentewet

4.2.1 Burgemeester en korpschef

De **burgemeester** is in politiek-bestuurlijke zin verantwoordelijk voor de inzet van camera's op grond van artikel 151c Gemw. Maar de burgemeester is *niet* de verwerkingsverantwoordelijke voor de daadwerkelijke verwerking van de camerabeelden. Dat is de **korpschef** van de politie. Deze paragraaf gaat in op de bevoegdheden van de burgemeester en de korpschef in relatie tot artikel 151c-cameratoezicht.

De **burgemeester** kan op basis van artikel 151c Gemw voor de handhaving van de *openbare orde* cameratoezicht instellen. Het gaat hierbij om *cameratoezicht* in de *openbare ruimte*. De regeling is zowel op vaste als op mobiele (verplaatsbare) camera's van toepassing. In de praktijk gaat het meestal om buitencamera's die op daarvoor aangewezen locaties worden opgehangen. Maar het kan ook gaan om andere camera's, zoals camera's die aan een voertuig of een drone zijn bevestigd.

CASUS

151c Gemw camerabeelden. Inzet drones mogelijk?
Een gemeente wil drones aanschaffen en inzetten op basis van artikel 151c Gemw. De veelvuldige explosies die plaatsvinden in woonwijken van de gemeente zijn hiertoe de aanleiding. Kunnen drones worden ingezet op basis van artikel 151c Gemw?
Ja, dat is mogelijk. Toelichting: De burgemeester kan op grond van artikel 151c Gemw besluiten tot zowel de inzet van vaste als van mobiele (verplaatsbare) camera's. Een camera aan een drone is een mobiele (verplaatsbare) camera. Wel moet aan alle eisen van artikel 151c Gemw worden voldaan. Paragraaf 4.2.1 van dit Beleidskader camerabeelden gaat in op deze eisen.

Voorwaarde voor 151c-cameratoezicht is dat de gemeenteraad de burgemeester hiertoe de bevoegdheid heeft verleend en dit is vastgelegd in de algemene plaatselijke verordening (APV) of

⁴² Let op: het is mogelijk dat gegevens initieel door bijvoorbeeld burgers zijn verkregen op grond van de AVG. Als burgers deze gegevens aan de politie verstrekken, verkrijgt de politie deze via "de poort" van een eigen verkrijgingsgrondslag, zoals artikel 3 Politiewet 2012.

andere gemeentelijke verordening zoals een verordening cameratoezicht.

De burgemeester bepaalt *of, in welk gebied en voor welke periode* cameratoezicht wordt ingezet. In het lokale driehoeksoverleg overlegt de burgemeester met de officier van justitie over de periode waarin de camera's worden gebruikt en de beelden rechtstreeks worden bekeken.⁴³

De **korpschef van de politie** is de *verwerkingsverantwoordelijke* voor de camerabeelden die door middel van de artikel 151c Gemw camera's zijn verzameld. Dit volgt uit artikel 151c lid 9 Gemw dat bepaalt dat het verwerken van door 151c-cameratoezicht in de openbare ruimte verkregen gegevens onder de Wpg valt.⁴⁴ Dit doet niet af aan het feit dat de burgemeester het *bevoegd gezag* is voor het politieoptreden ter handhaving van de openbare orde.

Omdat de **burgemeester** gaat over de instelling van cameratoezicht en de **korpschef** van de politie verwerkingsverantwoordelijke is voor de verzamelde camerabeelden, is afstemming en overleg noodzakelijk.

In de praktijk bleken regionaal verschillende werkwijzen te zijn ontstaan bij politie en gemeenten bij de uitvoering van het cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemw. Om hier uniformiteit in te brengen, heeft een samenwerking van gemeenten, politie en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) een set van tien principes ontwikkeld over de inzet van cameratoezicht en de daarbij behorende verantwoordelijkheden.⁴⁵ De 10 overeengekomen basisprincipes zoals deze zijn vastgesteld luiden:

1. De gemeenteraad verleent per verordening de burgemeester de bevoegdheid tot het inzetten van het cameratoezicht.
2. De burgemeester besluit over de inzet van het cameratoezicht en mandateert of delegeert deze bevoegdheid niet.
3. Cameratoezicht wordt enkel bij openbare orde problematiek ingezet.
4. De korpschef is altijd verwerkingsverantwoordelijke van de camerabeelden.
5. Uitkijken gebeurt onder regie van de politie.
6. Live camerabeelden uitkijken op enig moment moet.
7. Op de tijdstippen dat live uitgekeken wordt, kan bij incidenten direct contact gelegd worden door de uitkijker met de politie ten behoeve van het bepalen van de politie-inzet.
8. Biometrische identificatie van personen wordt niet ingezet.
9. Automatische nummerplaat herkenning (ANPR) wordt niet ingezet door gemeenten in het kader van 151c.
10. Evaluatie van het cameratoezicht wordt minimaal eenmaal per zittingsperiode van de gemeenteraad uitgevoerd.

Een misverstand dat in de praktijk nog wel eens rondgaat, is dat degene die de kosten draagt voor de camera's, de achterliggende systemen, applicaties, opslagcapaciteit en de fysieke faciliteiten in de uitkijkruimten, ook de 'eigenaar' is van de camerabeelden. De vraag wie de kosten betaalt, is echter *niet* relevant voor de vraag wie in juridische zin de verwerkingsverantwoordelijke voor de politiegegevens is. Dus zelfs als een gemeente alle kosten draagt voor 151c-cameratoezicht (en zelfs als de gemeente de politie niet betreft bij het cameraproject), dan is de politie op grond van artikel 151c Gemw desondanks de verwerkingsverantwoordelijke voor wat er met de camerabeelden gebeurt, daaronder mede begrepen de informatiebeveiliging van de beelden.⁴⁶

⁴³ Het driehoeksoverleg is geregeld in artikel 13 lid 1 Politiewet 2012.

⁴⁴ Artikel 1 sub f Wpg: de korpschef is verwerkingsverantwoordelijke bij de politie.

⁴⁵ Deze set van 10 basisprincipes is goedgekeurd in het Breed Operationeel Overleg (BOO) van 23 augustus 2024. Wellicht ten overvloede: de tekst in het tekstblok is de letterlijke tekst zoals vastgesteld in het BOO.

⁴⁶ Dit misverstand komt mogelijk voort uit het feit dat onder de AVG de verwerkingsverantwoordelijke degene is

4.3 Openbare orde cameratoezicht-151c Gemeentewet-uitwerking

4.3.1 Openbare orde en openbare plaats

Artikel 151c Gemw cameratoezicht geldt voor het handhaven van de openbare orde en mag alleen plaats vinden op *openbare plaatsen*. Het gaat dus om camera's die worden geplaatst *met als doel* het handhaven van de *openbare orde*.

Een *openbare plaats* is allereerst een plaats die op grond van zijn bestemming of vast gebruik openstaat voor het publiek.⁴⁷ Denk bijvoorbeeld aan een straat of een openbaar gemeentepark. Ook andere plaatsen die voor iedereen toegankelijk zijn en die bij verordening zijn aangewezen, worden aangemerkt als openbare plaats. Dit betekent ook dat camera's zodanig moeten worden geplaatst of gericht dat er geen opnames worden gemaakt van niet-openbare plaatsen, zoals huiskamers. Dat kan bijvoorbeeld door het zorgvuldig richten van de camera's of het *blurren* van huiskamervensters op camerabeelden of door deze automatisch af te schermen door middel van *privacy masking*.

In de praktijk van alle dag, kan het voorkomen dat gemeenten over de 151c-camerabeelden wensen te beschikken voor de uitvoering van gemeentelijke taken waarvoor deze beelden *handig* kunnen zijn. Stel dat een gemeente de beelden zou willen inzetten in het kader van dynamisch groenbeheer. Dus, is het alweer tijd om te maaien, moet er worden gesnoeid? Dergelijk gebruik van de 151c-camerabeelden is niet geoorloofd. Ten eerste omdat het hier niet gaat over het handhaven van de openbare orde en ten tweede omdat dit zou neerkomen op het verstrekken van politiegegevens aan de gemeente zonder dat daar een verstrekingsgrondslag voor kan worden gevonden in de Wpg.⁴⁸ Dit zou slechts anders kunnen zijn, als sprake is van technisch medegebruik voor meervoudige doelen. Hoe de politie daar mee om gaat staat beschreven in paragraaf 8.2.

CASUS

Beveiliging van een industrieterrein. Politietaken?
Kunnen 151c-camera's worden ingezet op een industrieterrein ter beveiliging van de zich daar bevindende bedrijven? En kan de politie de daarmee gemaakte camerabeelden dan verwerken op grond van artikel 8 Wpg?
Nee, tenzij het cameratoezicht is gericht op openbare ordeproblemen. Toelichting: Als de camera's uitsluitend de functie hebben van reguliere bedrijfsbeveiliging, zoals het tegengaan van inbraken, dan is er geen sprake van het uitvoeren van de politietaken door de politie en kan de politie deze beelden niet verwerken op grond van artikel 8 Wpg. Alleen als de burgemeester de camera's wil inzetten in verband met openbare ordeproblemen op het industrieterrein, zoals bijvoorbeeld gevaarlijke straatraces, intimidatie van voorbijgangers of drugshandel op straat, kan sprake zijn van het uitvoeren van de politietaken. In dat geval worden de desbetreffende 151c-camerabeelden op grond van artikel 8 van de Wpg verwerkt. Bovendien is ook nog van belang dat 151c-cameratoezicht alleen kan plaatsvinden op openbare plaatsen dus niet op private grond ('achter het hek'). Zou een burgemeester van plan zijn op grond van artikel 151c Gemw camera's in te zetten voor niet-151c doeleinden, dan dient de politie daar niet in mee te gaan. Het voorgenomen besluit om artikel 151c-camera's te plaatsen, wordt vooraf besproken in de driehoek en er gaat idealiter een analyse van de openbare ordeproblematiek door de politie aan vooraf. Er is dus gelegenheid om van politiezijde aan te geven als iets niet strookt met artikel 151c Gemw.

die het *doel* en de *middelen* van een gegevensverwerking bepaalt.

⁴⁷ Artikel 151c lid 7 Gemeentewet jo. artikel 1 Wet openbare manifestaties.

⁴⁸ Artikel 3 lid 4 Wpg. Zie ook het Besluit politiegegevens (Bpg).



4.3.2 Kenbaarheid

De aanwezigheid van 151c-camera's moet op duidelijke wijze kenbaar worden gemaakt.⁴⁹ Dit volgt uit artikel 151c lid 6 Gemw. De verantwoordelijkheid voor het kenbaar maken van de *aanwezigheid* van camera's ligt bij de gemeente. In de praktijk gebeurt dat meestal door het plaatsen en ophangen van bordjes waarop dit wordt medegedeeld door middel van tekst en/of een pictogram. Ook gebeurt dit door publicaties in lokale bladen of op de website of door het zichtbaar ophangen van de camera's zelf.⁵⁰

Ook de politie heeft in relatie tot artikel 151c Gemw -camerabeelden een informatieverplichting richting de burger. Deze vloeit voort uit de rol van de korpschef als Wpg-verwerkingsverantwoordelijke voor deze camerabeelden. In de praktijk gebeurt dit informeren door middel van het *privacy statement* van de politie. Dit privacy statement staat op de website van de politie en geeft in algemene bewoordingen informatie over het gebruik van camera's door de politie. Zie verder ook paragraaf 7.4 van dit beleidskader, dat dieper ingaat op de informatieverplichtingen van de politie.

4.3.3 Uitvoering cameratoezicht

Voor de uitvoering van het cameratoezicht, bedient de burgemeester zich van de onder zijn gezag staande politie.⁵¹ Dat houdt in dat de politie de *operationele regie* voert tijdens het uitkijkproces van de camerabeelden. De politie kan de camerabeelden zelf uitkijken of dit uitbesteden, maar bepaalt wel altijd zelf of er opvolging wordt gegeven aan beelden en of wordt overgegaan tot politieoptreden.⁵²

De politie moet ervoor zorgen dat de verwerking van de artikel 151c-camerabeelden voldoet aan alle eisen van de Wpg. De politie verwerkt deze beelden voor de handhaving van de openbare orde op grond van *artikel 8-Wpg* (dagelijkse politietaak). Voor camerabeelden die op grond van artikel 151c Gemw zijn verzameld, geldt wel een uitzondering op het reguliere artikel 8-Wpg regime, namelijk dat deze beelden uiterlijk *binnen vier weken* moeten worden vernietigd.⁵³

Deze vernietigingstermijn van vier weken verhindert niet dat het verder verwerken van deze 151c-camerabeelden door de politie soms wel mogelijk is. Dat kan als er een *concreet vermoeden* is dat deze beelden noodzakelijk zijn voor de *opsporing van een gepleegd strafbaar feit*. De politie kan de camerabeelden dan verder verwerken op grond van artikel 8 of 9 Wpg. Dat geldt overigens alleen voor die camerabeelden die relevant zijn voor het opsporingsonderzoek. Voor deze camerabeelden gelden dan vervolgens de verwerkings-, bewaar- en vernietigingstermijnen die op artikel 8 of 9 Wpg-verwerkingen van toepassing zijn.⁵⁴

4.3.4 Buiten reikwijdte

⁴⁹ Artikel 151c lid 6 Gemeentewet.

⁵⁰ S. Flight e.a., Cameratoezicht door gemeenten, evaluatie wetswijziging artikel 151c Gemeentewet, Den Haag: WODC 2022, p. 5.

⁵¹ Artikel 151c lid 4 Gemeentewet.

⁵² Memorie van Toelichting, Tweede Kamer, vergaderjaar 2003–2004, 29 440, nr. 3, p.11.

⁵³ Artikel 151c lid 9 Gemeentewet.

⁵⁴ Artikel 9 lid 4 Wpg en artikel 14 Wpg.

Buiten reikwijdte

6.4 Inzet camera's bij demonstraties o.g.v. art. 3 Pw

6.4.1 Demonstratierecht en stakingsrecht

Artikel 9 van de grondwet erkent het recht tot vergadering en betoging en artikel 6 aanhef onder 4 van het Europees Sociaal Handvest borgt het stakingsrecht. Het gaat hier om grondrechten. Deze grondrechten zijn voor de politie het uitgangspunt van optreden. Van de aanwezigheid van camera's - zelfs al staan deze uit - kan mogelijk een zogenaamd *chilling effect* uitgaan. Dat betekent dat burgers zich door de aanwezigheid van de camera's beperkt zouden kunnen voelen om hun grondrechten uit te oefenen. Demonstranten afkomstig uit landen met beperkte vrijheden, blijken soms bang voor vastlegging op camerabeelden. Zij vrezen repercussies te ondervinden vanuit hun land van afkomst, zoals intimidatiepraktijken en gevolgd worden. Deze angst kan bijdragen aan het *chilling effect*, hoewel politie-camerabeelden op zich uiteraard niet met dergelijke staten gedeeld zullen worden.

6.4.2 Inzet camera's bij demonstraties en stakingsbetogingen

In de meeste gevallen zet de politie geen camera's in bij demonstraties of stakingsbijeenkomsten. Vanwege het mogelijke *chilling effect* van camera's dient de inzet daarvan bij demonstraties en openbare stakingsbijeenkomsten zoveel mogelijk te worden vermeden. Dat geldt ook voor camera's die uitstaan. Er mogen dus bij bijvoorbeeld *niet standaard op voorhand* al video-voertuigen met uitgeschakelde camera's worden opgesteld op de locatie waar een demonstratie plaatsvindt.¹⁰¹ Ook kunnen drones niet louter preventief de lucht in worden gestuurd.¹⁰²

CASUS

Mogen bij demonstraties preventief video-voertuigen worden opgesteld?

Bij een demonstratie die aandacht vraagt voor klimaatbescherming worden video-voertuigen opgesteld. De camera's staan uit, maar kunnen binnen de structuur van het SGBO direct geactiveerd worden. Mag dit?

Het antwoord is genuanceerd:

Als camera's uitstaan, worden er geen politiegegevens verzameld en verwerkt. De Wpg is dus niet van toepassing. Wel zou hier iets anders aan de hand kunnen zijn.

Artikel 9 van de grondwet erkent het recht tot vergadering en *betoging*. Het gaat hier om grondrechten. Van de aanwezigheid van camera's - zelfs al staan deze uit - kan een zogenaamd *chilling effect* uitgaan. Dat betekent dat burgers zich door de aanwezigheid van de camera's beperkt kunnen voelen om hun grondrechten uit te oefenen.

Vanwege dit mogelijke *chilling effect* is het beter om bij demonstraties preventieve inzet van video-voertuigen, waarbij camera's uitstaan, maar ingeschakeld kunnen worden in noodgevallen, zoveel mogelijk te vermijden. Zouden er echter zeer concrete aanwijzingen zijn voor ernstige openbare orde problemen of het plegen van strafbare feiten, dan kan het onvermijdelijk zijn toch preventief video-voertuigen op te stellen.

¹⁰¹ Wellicht ten overvloede: het gaat hier om inzet van camera's op grond van artikel 3 Pw.

¹⁰² Zie ook het Afwegingskader politiedrones, p. 4: *De opsomming van situaties in dit kader waarin een drone toegevoegde waarde kan bieden, sluit ook bepaalde toepassingen uit, zoals de inzet van een drone ter preventie. Zonder zicht op verstoring van de openbare orde, te plegen strafbare feiten, concrete dreiging voor de veiligheid van personen of concrete behoefte aan hulpverlening kan de inbreuk die gemaakt wordt niet gerechtvaardigd worden. Net als met andere middelen en bevoegdheden kan de politie in zulke situaties wél de afweging maken om de drone als middel achter de hand te houden en pas in te zetten als de omstandigheden dat rechtvaardigen.*

De politie is er bij demonstraties in de eerste plaats voor om demonstranten op een veilige manier hun recht uit te laten oefenen. Alleen als het risicobeeld hiertoe aanleiding geeft, zet de politie camera's in bij demonstraties en stakingsbijeenkomsten. Vooral voor *crowd management* kan de inzet van camera's noodzakelijk zijn. Het doel is dan om voldoende zicht te hebben op de demonstratie om zo te kunnen zorgen voor een ordelijk verloop en de veiligheid van demonstranten, omstanders, verkeersdeelnemers of eventuele tegendemonstranten. De inzet van camera's voor *crowd management* is niet gericht op en mag ook niet gericht worden op het volgen of monitoren van individuele demonstranten.

Voorafgaand aan een demonstratie wordt binnen de lokale driehoek een risicoafweging gemaakt op basis waarvan de politie-inzet wordt bepaald. Voor de afweging om tot inzet van camera's over te gaan, dient de politie -in afstemming met het bevoegd gezag- in ieder geval te kijken naar de omvang, complexiteit en locatie van een demonstratie. Ook dient gekeken te worden of er sterke aanwijzingen zijn dat tijdens een demonstratie ernstige ongeregeldeheden of strafbare feiten zullen plaatsvinden. Camerabeelden geven voorts de mogelijkheid achteraf het politietoedreden en de omstandigheden zoals die zich voordeden tijdens de betreffende demonstratie te evalueren.

De politie kan proberen informatie over de aard en omvang van een demonstratie te ontvangen van de organisatoren van een demonstratie in verband met hun bijzondere rol en verantwoordelijkheid. Een constructieve en evenwichtige dialoog tussen politie en organisatoren van een demonstratie kan bijdragen aan een soepel verloop ervan. De vorm van contact ten behoeve van de informatievergaring over een demonstratie moet evenredig zijn en passen bij de situatie.¹⁰³

Als sprake is van een demonstratie met deelnemers van wie op camerabeelden de religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging, politieke opvattingen of seksuele gerichtheid kan worden afgeleid, dan wordt de inzet van camera's extra kritisch beoordeeld. Verder moet in dat geval worden geverifieerd of de beveiliging van deze beelden afdoende is, en zo niet, dan zal daar op voorhand in moeten worden voorzien.¹⁰⁴

De politie doet niet aan biometrische surveillance en past dan ook *geen real-time gezichtsherkenningstechnieken* toe bij de inzet van camera's voor *crowd management* doeleinden tijdens demonstraties. Per 2 februari 2025 geldt ook een formeel verbod op de inzet van real time biometrische identificatie in de publieke ruimte.¹⁰⁵

Alleen wanneer sprake is van strafbare feiten kan de politie *achteraf* gezichtsherkenningstechnologie inzetten om verdachten te identificeren. Dit gebeurt dan door afbeeldingen van verdachten geautomatiseerd te vergelijken met afbeeldingen van veroordeelden en aangehouden verdachten van een strafbaar feit waar minimaal 4 jaar gevangenisstraf voor staat.¹⁰⁶

¹⁰³ Zie hiervoor ook de aanvulling op het *Handelingskader demonstraties* goedgekeurd in het BOO (Breed operationeel overleg) van 26 mei 2025: *De vorm van contact met een burger ten behoeve van de informatievergaring over (voorbereiding van /door het gezag gestelde voorwaarden voor) een demonstratie moet evenredig zijn en passen bij de situatie. Indien kan worden volstaan met telefonisch contact, wordt daarvoor gekozen. Bezoek aan huis zal naar verwachting slechts sporadisch hoeven plaatsvinden. Wees je ervan bewust dat een bezoek aan huis als ingrijpend kan worden ervaren. Elk contact dient voorbereid te worden, zorgvuldig plaats te vinden en te worden geregistreerd in de politiesystemen.*

¹⁰⁴ Beleidsreactie rapport 'In beeld bij de politie: camerasurveillance bij vreedzaam protest in Nederland', bijlage 6, tweede halfjaarbericht politie, 13 december 2024 (Kamerstukken 29628, nr. 1240).

¹⁰⁵ Beleidsreactie rapport 'In beeld bij de politie: camerasurveillance bij vreedzaam protest in Nederland', bijlage 6, tweede halfjaarbericht politie, 13 december 2024 (Kamerstukken 29628, nr. 1240), p.2: *"Voor de rechtshandhaving kan er door het maken van een nationale wettelijke grondslag een zeer beperkte uitzondering worden gecreëerd, waar in uitzonderlijke situaties gebruik van kan worden gemaakt. Mijn ministerie onderzoekt momenteel of dat wenselijk en noodzakelijk is."*

¹⁰⁶ De politie heeft een formeel proces ingericht waarmee is voorzien in een juridische, ethische en technische toets op voorstellen voor operationele inzet van gezichtsherkenningstechnologie.

Voor artikel 3 Pw camerabeelden gemaakt bij demonstraties geldt het streven om deze niet langer dan zeven dagen te bewaren. Deze camerabeelden worden in ieder geval niet langer dan maximaal 28 dagen bewaard, tenzij zich een strafbaar feit heeft voorgedaan en bepaalde beelden langer moeten worden bewaard in het kader van de opsporing en vervolging van een strafbaar feit. Het gaat dan alleen om de relevante beelden, hetgeen ook beelden kunnen zijn die van belang zijn voor de juiste context van een incident. Overig beeldmateriaal moet worden vernietigd. Zie hiervoor verder paragraaf 7.7.

Het is belangrijk om *transparant* te zijn over de inzet van camera's tijdens demonstraties en de redenen waarom inzet daarvan plaatsvindt. Dit kan de politie mogelijk vooraf bespreken met de organisatoren van een demonstratie. Ook kan hierover via social media informatie worden gedeeld. Denk daarnaast aan het plaatsen van borden en het uitdelen van flyers. Ook de camera's zelf moeten duidelijk herkenbaar zijn, bijvoorbeeld door toepassing van de blauw/oranje strepen. Bodycams en vergelijkbare cams op bijvoorbeeld helmen of schilden, hebben uiterlijke kenmerken als ze in de opnamemodus staan, zoals een duidelijk brandend lichtje.

6.5 Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

6.5.1 Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte