

Afzender

Politie eenheid Rotterdam
Dienst Staf, Team Bestuursondersteuning
Postbus 70023, 3000 LD Rotterdam

5.1.2.e Woo

Rubricering

Niet Vertrouwelijk

Datum	23 april 2026	Behandeld door	5.1.2.e Woo
Ons kenmerk	2026-0003051	Kopie aan	-
Uw kenmerk	-	Bijlage(n)	40

Onderwerp Besluit op uw verzoek d.d. 5 maart 2026

Geachte 5.1.2.e Woo ,

Bij e-mail van 5 maart 2026 verzocht u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) om publieke informatie.

Uw verzoek

Zoals ik uw verzoek heb begrepen, verzoekt u te openbaren voor eenieder:
“alle documenten die betrekking hebben op het optreden van de politie/de ME voorafgaand aan en gedurende het protest bij de Spil in Bleskensgraaf tijdens de raadsvergadering op 24 februari 2026”.

In uw verzoek gaf u aan dat het daarbij specifiek gaat om de volgende informatie:

1. alle operationele en bestuurlijke documenten met betrekking tot de afspraken alsmede het optreden voorafgaande aan het ME-optreden zelf en de evaluaties die direct of indirect betrekking op de demonstratie en communicatie daaromtrent;
2. alle documenten met betrekking tot de besluitvorming betreffende het optreden van de politie en de ME ter voorbereiding op de demonstratie en voorafgaand aan het optreden van de ME;
3. Alle documenten betreffende de evaluatie van het verloop van de demonstratie en het optreden van de politie en de ME;
4. alle documentatie met betrekking tot hetgeen in de Driehoek van 24 februari jl. is besproken en besloten.

Behandeling van uw verzoek

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 10 maart 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en u medegedeeld dat het verzoek in behandeling zou worden genomen. Tevens werd aan u geïnformeerd dat de beslistermijn van het besluit op grond van artikel 4.4 tweede lid van de Woo met twee weken zou worden verdaagd, omdat er meer tijd nodig was voor de zorgvuldige beoordeling van de documenten.

Op 12 maart heb ik via een klantverzoek uw bezwaar ontvangen tegen de verdaging van de beslistermijn. Bij brief van 31 maart 2026 heb ik u geïnformeerd dat de beslissing op het verzoek werd opgeschort wegens opvraging van een zienswijze van derde-belanghebbenden over de voorgenomen openbaarmaking van de aangetroffen informatie. Aan het Openbaar Ministerie en aan de Gemeente Molenlanden is gevraagd een

zienswijze te geven op de voorgestelde wijze van openbaarmaking van een aantal documenten. Op 13 april 2026 heeft de Gemeente Molenlanden haar zienswijze gegeven op documenten 1 en 35 t/m 39. De door de Gemeente Molenlanden voorgestelde wijzigingen in de voorgestelde wijze van openbaarmaking van document 35 zijn doorgevoerd. Op 15 april 2026 heeft het Openbaar Ministerie haar zienswijze gegeven op document 2 en heeft akkoord gegeven op de door ons voorgestelde wijze van openbaarmaking.

Op 2 april 2026 ontving ik via het Woo-formulier op Politie.nl uw vraag met betrekking tot de afhandeling van uw Woo-verzoek.

Op 7 april 2026 heb ik u per e-mail nogmaals geïnformeerd dat de behandeling van uw Woo-verzoek werd opgeschort wegens het vragen van een zienswijze aan derde-belanghebbenden en dat de behandeling van uw verzoek zo snel mogelijk zou worden hervat.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek zocht ik, binnen de Politie eenheid Rotterdam, naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij zijn de volgende functionarissen gevraagd:

- De adviseur Bestuursondersteuning voor het district Zuid-Holland-Zuid;
- De Sectiecommandant van de Mobiele Eenheid;
- De pelotonscommandant van de Mobiele Eenheid;
- De wijkagent van het Basisteam Lek en Merwede;
- Twee teamchefs van het Basisteam Lek en Merwede;
- Een Operationeel Specialist GGP van het Basisteam Lek en Merwede;
- Een communicatieadviseur van de Politie eenheid Rotterdam.

Daarbij is specifiek gevraagd naar communicatie, inclusief berichten verstuurd via Whatsapp, BlackBerry Messenger (BBM) en e-mails (zowel intern berichten als berichten uitgewisseld met externe partijen zoals het Openbaar Ministerie en de Gemeente Molenlanden), evaluatierapporten, persberichten, verslagen van de Driehoek, aantekeningen en andere documenten met betrekking tot onder andere (afspraken over) de voorbereiding en de besluitvorming betreffende de inzet van de politie en de ME tijdens de raadsvergadering in Bleskensgraaf op 24 februari 2026 en de evaluatie van het verloop van de demonstratie en het optreden van de politie en de ME. Ook is specifiek gevraagd naar het verslag of andere documenten opgesteld tijdens de vergadering van de Driehoek op 24 februari 2026.

Op 26 maart 2026 heeft een tweede uitvraag plaatsgevonden aan de bovengenoemde functionarissen, waarbij specifiek is gevraagd naar het bestaan van schriftelijke communicatie, inclusief Whatsapp en e-mail, tussen de Burgemeester en/of de Gemeente Molenlanden en de politie met betrekking tot de raadsvergadering van 24 februari 2026, verslagen van vergaderingen van de Driehoek en documenten met betrekking tot de evaluatie van het optreden van de politie en de ME tijdens deze raadsvergadering van 24 februari 2026.

Op 16 april 2026 is nogmaals een uitvraag gedaan, specifiek naar een evaluatie van het verloop van de demonstratie en het optreden van de politie en de ME. Gebleken is dat de betreffende evaluatie uitsluitend mondeling heeft plaatsgevonden en niet schriftelijk is vastgelegd. Derhalve berusten bij de politie geen documenten ten aanzien hiervan, waardoor openbaarmaking niet mogelijk is.

Inventarisatie

Naar aanleiding van de inventarisatie werden ééneveertig (41) documenten aangetroffen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze inventarislijst, almede de aangetroffen documenten zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd. De inventarislijst is onderdeel van dit besluit. In dit besluit wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

Besluit

Ik heb besloten om documenten 1 t/m 30 en documenten 33 t/m 41 (gedeeltelijk) te openbaren. Ik heb besloten documenten 31 en 32 niet openbaar te maken. Hieronder kunt u lezen waarom bepaalde passages niet openbaar worden gemaakt.



Wettelijk kader

U verzoekt mij – met een beroep op de Woo – om het openbaren van publieke informatie.

Onder publieke informatie wordt volgens de Woo verstaan: 'informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd'. Het recht op openbaarmaking van publieke informatie dient uitsluitend het belang van een goed en democratisch bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

Overwegingen

Wet politiegegevens (hierna: Wpg)

De Woo bevat een algemene regeling inzake openbaarmaking van informatie. Daarvan kan worden afgeweken in wetgeving in formele zin. Voor zover van belang voor uw verzoek om informatie betreft dit de Wet politiegegevens.

De Wpg bevat een aan de Woo derogerende en uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. *politiegegeven: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;*
- b. *persoonsgegeven: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;*

Voor zover informatie als een politiegegeven in de zin van de Wpg moet worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo. Bij de beoordeling van de vraag of informatie als een politiegegeven dient te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of dat gegeven een geïdentificeerd of identificeerbaar natuurlijke persoon betreft. Er dient te worden beoordeeld of het gegeven alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend is voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Voor uw verzoek betekent dit het volgende. Een aantal van de aangetroffen documenten bevatten persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de politietaak. Zo bevatten de aan de hand van de zoekslag aangetroffen documenten, informatie betreffende namen en contactgegevens van politieambtenaren. Dit is informatie die direct herleidbaar is naar een natuurlijk persoon. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Tevens bevatten deze documenten informatie die, in combinatie met andere gegevens, herleidbaar zou kunnen zijn naar natuurlijke personen. Ook deze informatie wordt niet openbaar gemaakt.

Gelet op het bovenstaande, is de informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, in de documenten aangegeven met 'Wpg.' Door het toepassen van deze weigeringsgrond is de informatie in document 32 geheel weggelakt, waardoor dit document zinledig is geworden.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 3-18, 20, 22, 30, 34, 37 en 41.



De Woo

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten bemoeilijkt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor uw Woo-verzoek betekent dit het volgende.

Enkele van de aangetroffen documenten bevatten (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie en informatie waar mogelijke strafrechtelijke procedures uit voortvloeien. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat dit inzicht kan geven in onderzoeksstrategieën die door de politie en/of het Openbaar Ministerie worden gebruikt. Dit zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing en toezicht kan worden ontweken of belemmerd. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing en preventie van strafbare feiten bij toekomstige (ernstige) ongeregeldeheden. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politietoedoen en de bij de politie bekende informatie en operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid. Omdat geregeld ongeregeldeheden plaatsvinden, is het essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om verstoring van de openbare orde te voorkomen, deze bijeenkomsten in relatieve rust te laten verlopen en daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie. Het beschermen van de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.c Woo'

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 3, 7-9, 11, 14-18, 21-23, 27, 33, 40 en 41 .

De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid onder d van de Woo)

Enkele van de aangetroffen documenten bevatten (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de handhaving van de openbare orde. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt. De informatie kan zien op groepen en personen, hun bedoelingen en werkwijzen, de verwachten acties en reacties, scenario's waarmee rekening wordt gehouden. Openbaar maken van die informatie kan ertoe leiden dat personen of groepen, die de openbare orde willen verstoren, op de hoogte raken van elkaars optreden en het optreden van de politie. Bovendien kan het ertoe leiden dat deze personen hun activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht verliest. Inzicht in het politietoedoen, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van het handhaven van de openbare orden en het voorkomen van ongeregeldeheden. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politietoedoen bij soortgelijke situaties in de toekomst in gevaar brengen en de voorbereiding frustreren.

Tevens bevatten de documenten informatie betreffende tactieken werkwijzen en inzetstrategieën van politie en de Mobiele Eenheid. Openbaarmaking van deze informatie verschaft inzicht in deze operationele tactieken. Dit kan het effectief functioneren van de politie bij handhaving van de openbare orde en opsporing ondermijnen, doordat derden hierop kunnen anticiperen.

Het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.d Woo'.



Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten 3,6, 7, 11-16, 18, 20, 23, 27, 32-34, 40 en 41.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Een aantal van de aangetroffen documenten bevatten persoonsgegevens en andere rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, functies en emailadressen van ambtenaren. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden, dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden. Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen en daarmee leiden tot een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.e Woo'

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 2, 3, 6, 7, 19, 21, 23-30, 33, 35, 40 en 41.

Goed functioneren bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Een deel van de documenten bevat informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie en andere bestuursorganen. Dit is aan de orde als het gaat om tot niet-natuurlijke personen (rechtspersonen) herleidbare gegevens. Zij kunnen geen beroep doen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de aangetroffen documenten zijn zakelijke (contact)gegevens aangetroffen, die niet algemeen bekend zijn maar specifiek bedoeld zijn voor intern gebruik. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden. Gelet op voorgaande motivering weegt het goed functioneren van het bestuursorgaan naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder. Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.i Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 6, 7, 19, 21, 23, 26, 27 en 33.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Enkele van de aangetroffen documenten bevat persoonlijke beleidsopvattingen van een politiefunctionaris en/of andere bij het overleg betrokken functionarissen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan visies, standpunten, objectieve meningen, aanbevelingen en afwegingen die zijn gedaan in het kader van een intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat politiefunctionarissen de vrijheid moeten kunnen hebben om over dergelijke aangelegenheden vrijelijk (met elkaar) van gedachten te kunnen wisselen. Hiermee wordt vermeden dat politiefunctionarissen zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig kan worden gevoerd. Het gaat hierbij om het beschermen van het vrije en vertrouwelijke karakter van interne beleidsvorming. De informatie is daarom onleesbaar gemaakt voor zover het betreft: meningen, overwegingen of interpretaties die zijn ingebracht ter voorbereiding van een bestuurlijk standpunt of besluit, uitspraken die niet objectief verifieerbaar zijn, zoals persoonlijke inschattingen, zorgen of voorkeuren, of niet-feitelijke bijdragen die zijn geuit in intern overleg met het oog op het vormen van beleid of het voorbereiden van een besluit.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kunnen bestuursorganen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken in niet tot personen herleidbare vorm. Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van deze bevoegdheid gebruik te maken. In dat kader is van belang dat ook bij ander (toekomstig) intern beraad over vergelijkbare aangelegenheden gewaarborgd moet zijn dat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarnaast is het onwenselijk dat een persoonlijke beleidsopvatting op een later moment nog te koppelen is aan één van de



betrokken politiefunctionarissen.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.2.1 Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 7, 24, 28, 29, 33-35. Per document wordt toegelicht om welke redenen de desbetreffende passages zijn gelakt.

1. Documenten 7, 33-35: Hierin zijn persoonlijke opvattingen van ambtenaren verwijderd. Deze communicatie vond plaats binnen een gesloten ambtelijke context.
2. Documenten 24, 28 en 29: In deze documenten zijn tekstdelen geredigeerd waarin voorlopige afwegingen worden gemaakt ten aanzien van een persbericht. Deze afwegingen zijn subjectief van aard en maken deel uit van de interne besluitvorming.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek, [5.1.2.e Woo](#) via [5.1.2.i Woo](#) [@politie.nl](#). Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo.

Hoogachtend,
De korpschef van politie, namens deze,
de politiefchef van de eenheid Rotterdam,
namens deze,

5.1.2.e Woo



Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Rotterdam ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 70023, 3000 LD te Rotterdam of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar [5.1.2.i Woo](#) [@politie.nl](#).

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

