



Afzender

Politie eenheid Rotterdam
Dienst Staf, Team Bestuursondersteuning
Postbus 70023, 3000 LD Rotterdam

5.1.2.e Woo

Rubricering

Niet Vertrouwelijk

Datum 28 juli 2026
Ons kenmerk 2026-0004081
Uw kenmerk -

Behandeld door 5.1.2.e Woo
Kopie aan -
Bijlage(n) 242

Onderwerp Besluit op uw verzoek d.d. 8 april 2026

Geachte 5.1.2.e Woo ,

Bij e-mail van 8 april 2026 verzocht u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) om publieke informatie.

Uw verzoek

Zoals ik uw verzoek heb begrepen, verzoekt u te openbaren voor eenieder:

“informatie betreffende ongewenste droneactiviteit in de Rotterdamse haven in de periode van 1 februari 2022 tot heden”.

In uw verzoek gaf u aan dat het daarbij specifiek gaat om de volgende informatie:

1. alle incidentregistraties, meldingen of processen-verbaal betreffende ongewenste, onverklaarbare of verdachte dronevluchten boven of nabij het Rotterdamse haventerrein, ontvangen via de havenbrede incidentapplicatie of anderszins;
2. interne risicobeoordelingen of dreigingsanalyses van de Zeehavenpolitie of politie eenheid Rotterdam over de dronedreiging voor de haven;
3. correspondentie van de Zeehavenpolitie of politie eenheid Rotterdam met het Havenbedrijf, de Koninklijke Marechaussee, ILT, NCTV of andere partijen over dronedreiging of tegenmaatregelen;
4. interne protocollen, instructies of draaiboeken voor het optreden bij droneincidenten in de haven, inclusief de taakverdeling met de Koninklijke Marechaussee en het Havenbedrijf;
5. verslagen van oefeningen waarbij drones als dreigingsvector zijn geoefend in het havengebied;
6. eventuele evaluaties van de meld- en optreedprocedures rondom droneincidenten, inclusief geconstateerde knelpunten.

Behandeling van uw verzoek

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo en is op basis hiervan in behandeling genomen.

Bij brief van 9 april 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heb ik u medegedeeld dat het verzoek in behandeling zou worden genomen. Tevens bent u geïnformeerd dat de beslistermijn van het besluit op grond van artikel 4.4 tweede lid van de Woo met twee weken zou worden verdaagd, omdat er meer tijd nodig was voor de zorgvuldige beoordeling van de documenten.

Op 13 april 2026 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw verzoek betreffende een nadere toelichting van een aantal door u in het verzoek opgegeven termen, waaronder “ongewenste droneactiviteit” en “havenbrede incidentapplicatie”. Tevens is met u de behandeling van uw verzoek besproken, waaronder de verwachte termijn voor de afronding van het verzoek.

Op 21 april 2026 heeft u nogmaals telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw verzoek. Daarbij is besproken dat de behandeling van het verzoek nog enige tijd zou duren wegens de complexiteit van het verzoek. Op 6 mei 2026 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw verzoek betreffende de inkadering van uw verzoek. Gezamenlijk bent u tot overeengekomen om documenten waar mogelijk te ontdebellen en te beperken tot relevante documenten, waarbij ieder document wordt beoordeeld op de inhoudelijke relevantie. Tevens is gezamenlijk met u overeengekomen om de bij de zoekslag aangetroffen documenten die gaan over de landelijke aanpak van drones bij het verzoek te betrekken, voor zover deze ook relevant zijn voor de politie eenheid Rotterdam. Daarnaast is met u besproken dat de bij de zoekslag aangetroffen documenten voornamelijk dateren van ná 2024.

Op 7 mei 2026 heeft een tweede uitvraag van documenten plaatsgevonden, waarbij de betrokken politiefunctionarissen zijn bevestigd naar documenten daterend van vóór 2024.

Op 8 juni 2026 heeft u nogmaals contact gehad met de behandelaar van uw verzoek, waarbij is besproken dat de behandeling van het verzoek naar verwachting eind juli 2026 afgerond is, wegens het aantal documenten dat beoordeeld dient te worden en het aantal zienswijzen dat dient te worden opgevraagd aan derde-belanghebbenden. Deze afspraak is tevens per e-mail aan u bevestigd.

Bij brief van 2 juli 2026 heb ik u geïnformeerd dat de beslissing op het verzoek werd opgeschort wegens opvraging van een aantal zienswijzen van derde-belanghebbenden over de voorgenomen openbaarmaking van de aangetroffen informatie. Aan de volgende bestuursorganen is gevraagd een zienswijze te geven op de voorgestelde wijze van openbaarmaking van een aantal documenten:

- het Havenbedrijf (documenten 8, 11, 15-18, 36, 40, 43-45, 48, 51-55, 61-63, 65-67, 70, 72, 74-75, 142-143, 146, 148, 153, 168, 169, 171, 174, 177, 181, 186, 191, 193, 199, 200, 201, 205, 217, 218, 237, 251 en 257);
- de Gemeente Rotterdam (documenten 19 en 37);
- de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (documenten 32, 39, 42, 57, 59);
- het Ministerie van Financiën (documenten 182 en 192);
- het Ministerie van Defensie (documenten 21, 29, 38, 42, 58, 217, 242);
- het Openbaar Ministerie (document 3);
- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (212 en 213).

Op 8 juli 2026 heeft het Openbaar Ministerie ons geïnformeerd geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking van document 3.

Op 8 juli 2026 heeft het Ministerie van Defensie haar zienswijze gegeven op documenten 38, 42, 58, 217 en 242. De door het Ministerie van Defensie voorgestelde wijzigingen in de voorgestelde wijze van openbaarmaking van deze documenten zijn doorgevoerd.

Op 13 juli 2026 heeft het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat ons geïnformeerd geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking van documenten 212 en 213.

Op 14 juli 2026 heeft de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond haar zienswijze gegeven op documenten 32, 39, 42, 57 en 59. De door de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond voorgestelde wijzigingen in de voorgestelde wijze van openbaarmaking van deze documenten zijn doorgevoerd. Tevens is de aan ons door de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond geïnformeerde lakinstructie van documenten 261-264 opgevolgd.

Op 14 juli 2026 heeft het Havenbedrijf hun zienswijze gegeven op documenten 17, 36, 40, 43, 48, 51, 52, 62, 63, 65-67, 72, 142, 143, 146, 148, 153, 168, 169, 174, 193, 201, 217 en 237. De door het Havenbedrijf voorgestelde wijzigingen in de voorgestelde wijze van openbaarmaking van deze documenten zijn doorgevoerd.

Op 15 juli 2026 heeft het Ministerie van Financiën haar zienswijze gegeven op documenten 182 en 192. De door het Ministerie van Financiën voorgestelde wijzigingen in de voorgestelde wijze van openbaarmaking van deze documenten zijn doorgevoerd.

Op 22 juli 2026 heeft de Gemeente Rotterdam ons geïnformeerd geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde wijze van openbaarmaking van documenten 19 en 37.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek zocht ik, binnen de politie eenheid Rotterdam, naar documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarbij zijn de volgende functionarissen gevraagd:

- de beleidsadviseur verbonden aan de Zeehavenpolitie is bevestigd, vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding en omdat deze inhoudelijk bij het onderwerp van het verzoek betrokken is. Vervolgens heeft deze functionaris het verzoek verder uitgezet binnen de Zeehavenpolitie;
- de teamchef van de Zeehavenpolitie vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding;
- de beleidsadviseur Dienst Regionale Operationele Samenwerking (DROS) is bevestigd, vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding. Vervolgens heeft deze functionaris het verzoek verder uitgezet binnen DROS;
- een teamchef afdeling Infrastructuur van DROS vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding. Vervolgens heeft deze functionaris het verzoek verder uitgezet binnen de Afdeling Regionale Crisis- en Conflictbeheersing en het Team Technisch Toezicht van de politie eenheid Rotterdam;
- een teamchef afdeling Infrastructuur van DROS vanwege diens inhoudelijke betrokkenheid bij het onderwerp van het verzoek;
- een Operationeel Specialist van de Dienst Regionaal Operationeel Centrum (DROC), met betrekking tot de landelijke en regionale werkinstructies en in diens hoedanigheid als contactpersoon met het Havenbedrijf;
- twee Operationeel Specialisten van de Zeehavenpolitie zijn bevestigd, vanwege de inhoudelijke betrokkenheid van deze functionarissen bij het onderwerp van het verzoek;
- een Operationeel Specialist van de Zeehavenpolitie in diens hoedanigheid als contactpersoon met het Havenbedrijf en vanwege de inhoudelijke betrokkenheid van deze functionaris bij het onderwerp van het verzoek. Tevens is deze functionaris gevraagd naar incidentregistraties, meldingen of processen-verbaal tussen 1 februari 2022 en 8 april 2026 betreffende ongewenste, onverklaarbare of verdachte dronevluchten boven of nabij het Rotterdamse haven terrein uit het bedrijfsprocessen systeem (BVH). In dit systeem worden alle registraties gemuteerd;
- twee Operationeel Specialisten van de Dienst Regionale Intelligenceorganisatie (DRIO) vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding en diens inhoudelijke betrokkenheid bij het onderwerp van het verzoek;
- een Operationeel Specialist van DRIO is bevestigd in diens hoedanigheid van functionaris van het Intelligenceknooppunt Zeehaven Rotterdam, vanwege diens kennis van de organisatie van de informatiehuishouding en diens inhoudelijke betrokkenheid bij het onderwerp van het verzoek;
- een Operationeel Expert van DROC van de politie eenheid Rotterdam is bevestigd naar loggegevens van de meldkamer van 112. De Afdeling Meldkamer valt onder de verantwoordelijkheid van DROC. Daarbij is specifiek gevraagd naar incidentregistraties en meldingen ontvangen door de meldkamer van 112 tussen 1 februari 2022 en 8 april 2026 betreffende ongewenste, onverklaarbare of verdachte dronevluchten boven of nabij het Rotterdamse haven terrein;
- een Operationeel Expert van het Regionaal Service Center (RSC) is bevestigd naar meldingen uit de Servicemodule 2.0 (het verwerkingssysteem van meldingen via 0900-8844). Daarbij is specifiek gevraagd naar incidentregistraties en meldingen ontvangen door de meldkamer van het RSC tussen 1 februari 2022 en 8 april 2026 betreffende ongewenste, onverklaarbare of verdachte dronevluchten boven of nabij het Rotterdamse haven terrein.

Aan deze functionarissen is gevraagd een zoekslag te maken in alle aan hun ter beschikking staande systemen en communicatiemiddelen, inclusief Outlook, Whatsapp, Teams, BlackBerry Messenger, de aan de functionarissen ter beschikking staande schijven, te weten de persoonlijke schijf en alle gemeenschappelijke schijven, het bedrijfsprocessensysteem (BVH), Cognos en eventuele andere systemen.

Daarbij is gevraagd een zoekslag te maken naar de in het verzoek gevraagde documenten, inclusief protocollen, rapportages, werkinstructies, verslagen, draaiboeken en evaluaties betreffende onaangemelde en ongewenste droneactiviteiten boven of nabij het Rotterdamse haven terrein, in de in het verzoek opgegeven periode, te weten 1 februari 2022 en 8 april 2026. Ook is specifiek gevraagd naar alle communicatie tussen de politie eenheid Rotterdam en de in het verzoek genoemde partijen, te weten het Havenbedrijf, de Koninklijke Marechaussee, ILT,



NCTV of andere partijen betreffende dronedreiging of tegenmaatregelen die worden genomen tegen onaangemelde en ongewenste droneactiviteiten boven of nabij het Rotterdamse haventerrein, in de in het verzoek opgegeven periode, te weten 1 februari 2022 en 8 april 2026.

Op 7 mei 2026 heeft een tweede uitvraag plaatsgevonden aan de bovengenoemde functionarissen, nadat mij was gebleken dat de eerste zoekslag slechts een beperkt aantal documentatie had opgeleverd van vóór 2024. Naar aanleiding daarvan is toegelicht dat het onderwerp “drones” vanaf 2024 meer prioriteit heeft gekregen, waardoor vanaf dat moment meer informatie is vastgelegd.

Tevens wijs ik u erop dat meldingen en loggegevens geregistreerd bij de meldkamer van 112 en het RSC slechts anderhalf jaar beschikbaar blijven, waardoor deze informatie van vóór 2024 niet meer opvraagbaar is.

Alle door de hier bovengenoemde functionarissen aan de Juridische Zaken toegezonden documenten zijn beoordeeld op inhoud, waarna een schifting werd gemaakt tussen de documenten die wél en die niet binnen uw verzoek vallen.

Een deel van de door Juridische Zaken ontvangen documenten betreft aangemelde droneactiviteiten, droneactiviteiten op locaties niet zijnde (nabij) het havengebied of droneactiviteiten door het Droneteam van de politie eenheid Rotterdam. Deze documenten vallen buiten uw verzoek en zijn daarom niet betrokken bij dit besluit. Tevens zijn de documenten waar mogelijk ontdudd.

Inventarisatie

Naar aanleiding van de inventarisatie werden 264 documenten aangetroffen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Deze inventarisatielijst, almede de aangetroffen documenten zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd. De inventarislijst is onderdeel van dit besluit. In dit besluit wordt verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom.

Besluit

Ik heb besloten om documenten 1, 3, 5-9, 11-20, 22, 24-27, 30, 32-35, 37-42, 44, 45, 47-57, 59-141, 144, 146-150, 152-159, 161-167, 169, 171, 172, 174-192, 194-99, 201-234, 236-264 (gedeeltelijk) te openbaren. Ik heb besloten documenten 2, 4, 10, 21, 23, 28, 29, 31, 36, 43, 46, 58, 142, 143, 145, 151, 160, 168, 170, 173, 93, 200 en 235 niet openbaar te maken. Hieronder kunt u lezen waarom bepaalde passages of bepaalde documenten niet openbaar worden gemaakt.

Wettelijk kader

U verzoekt mij – met een beroep op de Woo – om het openbaren van publieke informatie.

Onder publieke informatie wordt volgens de Woo verstaan: ‘informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd’. Het recht op openbaarmaking van publieke informatie dient uitsluitend het belang van een goed en democratisch bestuur. Dit recht komt iedere burger in gelijke mate toe. De artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bepalen in welke gevallen van openbaarmaking van informatie moet en kan worden afgezien.

Belangenafweging

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Om deze reden kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt in de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging wordt dan ook slechts betrokken: het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen. Het specifieke belang van de verzoeker wordt echter niet betrokken bij de belangenafweging.

Overwegingen

Wet politiegegevens (hierna: Wpg)

De Woo bevat een algemene regeling inzake openbaarmaking van informatie. Daarvan kan worden afgeweken in wetgeving in formele zin. Voor zover van belang voor uw verzoek om informatie betreft dit de Wet politiegegevens.



De Wpg bevat een aan de Woo derogerende en uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens. Voor zover de gevraagde informatie een persoonsgegeven betreft dat wordt verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak, is de Woo niet van toepassing.

Ingevolge artikel 1 van de Wpg en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. politiegegevens: elk persoonsgegeven dat in het kader van de uitoefening van de politietaak, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet, wordt verwerkt;

b. persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon;

Voor zover informatie als een politiegegeven in de zin van de Wpg moet worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo. Bij de beoordeling van de vraag of informatie als een politiegegeven dient te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of dat gegeven een geïdentificeerd of identificeerbaar natuurlijke persoon betreft. Er dient te worden beoordeeld of het gegeven alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend is voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs zijn in te zetten om die persoon te identificeren.

Voor uw verzoek betekent dit het volgende. Een aantal van de aangetroffen documenten bevat persoonsgegevens die zijn verwerkt in het kader van de politietaak. Zo bevatten de aan de hand van de zoekslag aangetroffen documenten, informatie betreffende namen en contactgegevens van politieambtenaren. Dit is informatie die direct herleidbaar is naar een natuurlijk persoon. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Tevens bevatten deze documenten informatie die, in combinatie met andere gegevens, herleidbaar zou kunnen zijn naar natuurlijke personen. Ook deze informatie wordt niet openbaar gemaakt.

Gelet op het bovenstaande, is de informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, in de documenten aangegeven met 'Wpg.'

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 7, 64, 68, 71, 73, 76-136, 146-149, 153, 154, 158, 159, 162-166, 190, 213, 219, 221, 223-229, 230, 231, 233, 236, 238, 239, 241, 243-249, 252, 257, 258, en 260.

De Woo

De veiligheid van de Staat (artikel 5.1, eerste lid, onder b, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Een aantal documenten bevat informatie over dreigingen, kwetsbaarheden en beschermingsmaatregelen en daarmee over de staat van de veiligheid van de haven. De Rotterdamse haven is een essentieel onderdeel van de infrastructuur in Nederland. De betreffende documenten over de staat van de haven kunnen inzicht geven in potentiële risico's en dreigingen.

Tevens bevat een aantal documenten informatie over dreigingen, kwetsbaarheden, oefeningen ter bescherming van de staatsveiligheid en beschermingsmaatregelen van de Nederlandse Staat met betrekking tot de aanpak tegen ongewenste droneactiviteiten. De betreffende documenten kunnen inzicht geven in potentiële risico's en dreigingen. Tevens bevat een aantal documenten operationele informatie met betrekking tot defensiemateriaal, waarbij strategische ambiguïteit gehandhaafd dient te worden. Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden, omdat statelijke en niet-statelijke actoren deze informatie kunnen gebruiken om de genomen maatregelen te omzeilen of hier misbruik van te maken.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met 5.1.1b Woo.

Deze absolute weigeringsgrond is toegepast in documenten: 13, 14, 20, 21, 26, 29, 30, 35, 36, 38, 42, 49, 52, 54, 138, 142, 143, 145, 152, 157, 160, 193, 206, 217, 219, 238 en 254.

Door toepassing van deze weigeringsgrond worden documenten 21, 29, 36, 142, 143, 145, 160 en 193 integraal geweigerd.



Vertrouwelijk aan de overheid verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken indien dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Openbaarmaking van deze informatie kan de concurrentiepositie van deze natuurlijke personen of rechtspersonen schaden.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met 5.1.1c Woo.

Deze absolute weigeringsgrond is toegepast in documenten: 36, 40, 43, 51, 52, 62, 67, 72, 142, 143, 168, 169 en 193.

Door toepassing van deze weigeringsgrond worden documenten 43, 142, 143, 168 en 193 integraal geweigerd.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten bemoeilijkt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor uw Woo-verzoek betekent dit het volgende.

Een aantal van de aangetroffen documenten bevat (indirecte) informatie over de (actuele) informatiepositie, de wijze van informatie vergaren, tactieken, werkwijzen en operationele beslissingen van de politie bij de uitvoering van de opsporingstaak van de politie en informatie waar mogelijke strafrechtelijke procedures uit voortvloeien. De informatie geeft inzicht in locaties, omstandigheden en werkwijzen die verband houden met de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de haven en in de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de strafrechtelijke handhaving hiervan. Het openbaar maken van deze informatie kan de opsporing en vervolging frustreren, zowel in individuele zaken als ook in het algemeen, omdat dit inzicht kan geven in onderzoeksstrategieën die door de politie wordt gebruikt. Hierdoor kunnen betrokken personen hun handelswijze aanpassen, waarmee opsporing en toezicht kan worden ontweken of belemmerd. Onder tactieken en werkwijzen vallen ook de middelen en functionarissen die daarbij worden gebruikt. Het gaat daarbij ook om gegevens die van belang zijn voor opsporing en preventie van strafbare feiten. Personen kunnen, om buiten beeld van de politie te blijven, hun gedrag aanpassen of afstemmen op de wetenschap en werkwijze van de politie. Openbaarmaking zou inzicht geven in het concrete politieoptreden en de bij de politie bekende informatie en operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid.

Het is essentieel dat de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de Rotterdamse haven gewaarborgd blijft, gelet op de veiligheidsbelangen die met deze locatie samenhangen. Het is essentieel dat op basis van de opgedane ervaringen en de daarbij verworven informatie een adequate aanpak kan worden ontwikkeld om daadkrachtig strafbare feiten te kunnen opsporen en vervolgen. Dat loopt gevaar, indien door openbaarmaking, inzicht wordt verkregen in tactieken, werkwijzen en informatiepositie van de politie.

Het beschermen van de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.c Woo'

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 7, 14, 20, 30, 35, 49, 68, 71, 138, 141, 145, 152, 163, 164, 171, 190, 191, 202, 221, 236, 248 en 254.

De inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid onder d van de Woo)

Een deel van de aangetroffen documenten bevat (indirecte) informatie over tactieken, werkwijzen, concrete, stapsgewijze instructies en operationele beslissingen van de politie bij de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de Rotterdamse. Ook gaat het om informatie over de wijze waarop de politie informatie vergaart en de actuele informatiepositie van de politie, waaronder ook informatie waaruit kan worden afgeleid in welke informatie de politie is geïnteresseerd en welke bronnen worden gebruikt.

De informatie kan inzicht geven in de wijze waarop toezicht gehouden wordt op en invulling gegeven wordt aan de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de haven. Dit kan ertoe leiden dat betrokken personen hun



activiteiten aanpassen of verplaatsen en de politie het zicht verliest. Tevens kan het ertoe leiden dat betrokken personen maatregelen treffen om controles te ontwijken. Inzicht in het politietoetreden, de bij de politie bekende informatie en de operationele beslissingen waartoe die informatie heeft geleid, hebben directe invloed op het in goede banen leiden van het handhaven van ongewenste droneactiviteiten in de haven. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit en veiligheid van het politietoetreden en het toezicht op en de controle van ongewenste droneactiviteiten in de Rotterdamse haven ondermijnen, doordat derden hierop kunnen anticiperen. Het belang van toezicht, controle en inspectie door het bestuursorgaan weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.
De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.d Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 6-8, 12-14, 17, 19, 20, 26, 27, 30, 34, 35, 37, 40-42, 44, 47, 48-56, 64, 67-75, 137, 138, 140, 141, 145, 146, 148, 150-154, 157, 158, 160, 161, 163-171, 174-192, 194-199, 201-210, 213-222, 229, 231, 232, 234, 236-239, 242, 245, 246, 248-250, 252-260 en 262.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Een aantal van de aangetroffen documenten bevat persoonsgegevens en andere rechtstreeks tot natuurlijke personen herleidbare informatie. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om namen, functies en emailadressen van ambtenaren. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden, dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden. Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen en daarmee leiden tot een inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer. Gelet hierop dient het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie. De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.e Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 1, 3, 5, 6, 8, 9, 11-17, 19, 20, 22, 24, 25, 27, 32-34, 38-45, 47-65, 57-75, 133, 137-141, 144, 146, 148, 150, 153, 155, 157, 158, 161, 167, 169, 171, 175-189, 191, 192, 194-199, 201-212, 214-222, 229-232, 234, 236-240, 242-249, 250-261.

Overige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo)

Een aantal van de aangetroffen documenten bevat (andere dan in artikel 5, lid 1, aanhef en onder c, van de Woo) concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. De openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in de bedrijfsvoering, werkwijze, commerciële activiteiten of andere concurrentiegevoelige informatie van het Havenbedrijf. Het gaat hierbij om technische werkwijzen en processen, waarbij openbaarmaking hiervan ertoe kan leiden dat concurrenten en andere derden inzicht krijgen in de bedrijfsvoering of gebruikte methoden. Tevens betreft de informatie beveiligingsmaatregelen of operationeel werkwijzen. Openbaarmaking van deze informatie kan de effectiviteit van de getroffen maatregelen en werkwijzen ondermijnen. Openbaarmaking van deze informatie moet achterwege blijven, aangezien het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van (andere dan in artikel 5, lid 1, aanhef en onder c, van de Woo) genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.
De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met 5.1.2f Woo.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 40, 43, 51, 52, 62, 67, 72, 168 en 169.

Goed functioneren bestuursorgaan (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Een deel van de documenten bevat informatie die, bij openbaarmaking ervan, kan leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie en andere bestuursorganen. Het is van belang dat de betrokken bestuursorganen hun taken ten aanzien van de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de Rotterdamse haven effectief kunnen blijven uitvoeren. Openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in de wijze



waarop deze aanpak is ingericht, waardoor betrokken personen hun werkwijze kunnen aanpassen en hierdoor de effectiviteit van de ingezette maatregelen kan worden verminderd. Dit kan het goed functioneren van de betrokken bestuursorganen ondermijnen.

Tevens bevat een deel van de aangetroffen documenten zakelijke (contact)gegevens, die niet algemeen bekend zijn maar specifiek bedoeld zijn voor intern gebruik. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot oneigenlijk of onbedoeld gebruik door derden en kan hierdoor leiden tot het belemmeren van het goed functioneren van de politie en andere bestuursorganen.

Gelet op voorgaande motivering weegt het goed functioneren van het bestuursorgaan naar mijn mening zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor eenieder.

Informatie waarop artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo van toepassing is, is in de inventarislijst aangegeven met '5.1.2.i Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: : 3, 6-8, 12-14, 17, 19, 20, 26, 27, 30, 34-37, 40-42, 44, 47, 48-56, 64, 67-75, 133, 137-143, 146, 148, 150-155, 157, 158, 160, 161, 163-169, 171, 174-189, 191-199, 201-210, 213-222, 229, 231, 232, 234, 237-240, 242, 245, 246, 248-260 en 262.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid van de Woo)

Enkele van de aangetroffen documenten bevatten (indirecte) informatie over de tactieken en werkwijzen van bepaalde bedrijven in het kader van de aanpak van ongewenste droneactiviteiten in de Rotterdamse haven. Dit betreft informatie die, indien openbaar voor eenieder gemaakt, kan leiden tot inzicht in die tactieken en werkwijzen van deze bedrijven en daarmee tot veiligheidsrisico's. Hierdoor zouden deze bedrijven onevenredig worden benadeeld en daarom dient het belang van bescherming van die veiligheid zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in het document en de inventarisatielijst aangegeven met '5.1.5 Woo'.

Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 156, 183, 184, 210 en 237.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Een aantal van de aangetroffen documenten bevat persoonlijke beleidsopvattingen van een politiefunctionaris en/of andere bij het overleg betrokken functionarissen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan visies, standpunten, objectieve meningen, aanbevelingen en afwegingen die zijn gedaan in het kader van een intern beraad. Deze persoonlijke beleidsopvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat politiefunctionarissen de vrijheid moeten kunnen hebben om over dergelijke aangelegenheden vrijelijk (met elkaar) van gedachten te kunnen wisselen. Hiermee wordt vermeden dat politiefunctionarissen zich in het intern beraad terughoudend opstellen en dat het beraad daarmee niet volledig kan worden gevoerd. Het gaat hierbij om het beschermen van het vrije en vertrouwelijke karakter van interne beleidsvorming. De informatie is daarom onleesbaar gemaakt voor zover het betreft: meningen, overwegingen of interpretaties die zijn ingebracht ter voorbereiding van een bestuurlijk standpunt of besluit, uitspraken die niet objectief verifieerbaar zijn, zoals persoonlijke inschattingen, zorgen of voorkeuren, of niet-feitelijke bijdragen die zijn geuit in intern overleg met het oog op het vormen van beleid of het voorbereiden van een besluit.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kunnen bestuursorganen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen openbaar maken in niet tot personen herleidbare vorm. Vanwege de aard van de aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, acht ik het in dit geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om van deze bevoegdheid gebruik te maken. In dat kader is van belang dat ook bij ander (toekomstig) intern beraad over vergelijkbare aangelegenheden gewaarborgd moet zijn dat eenieder zich tijdens dat beraad vrij voelt zijn opvattingen (schriftelijk) te uiten en te delen. Dit is voor een zorgvuldige besluitvorming en taakuitoefening vereist. Daarnaast is het onwenselijk dat een persoonlijke beleidsopvatting op een later moment nog te koppelen is aan één van de betrokken politiefunctionarissen.

De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, is in de documenten en de inventarislijst aangegeven met '5.2.1 Woo'.



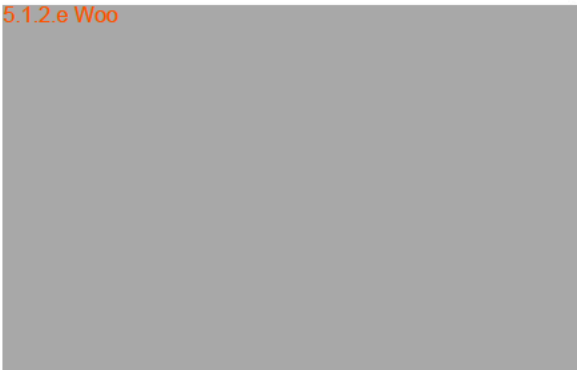
Deze weigeringsgrond is toegepast in documenten: 14, 17, 34, 47, 48, 50, 66, 68, 182, 189, 242, 245, 246, 248, 252, 253, 254 en 258.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de behandelaar van uw verzoek, **5.1.2.e Woo** via **5.1.2.i Woo** **@politie.nl**. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.politie.nl/woo.

Hoogachtend,
De korpschef van politie, namens deze,
de politiefchef van de eenheid Rotterdam,
namens deze,

5.1.2.e Woo



Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Rotterdam ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 70023, 3000 LD te Rotterdam of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar **5.1.2.i Woo** **@politie.nl**.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

