Afzender
5.1.2.e Woo
[redacted]@politie.nl
0900-8844

5.1.2.e Woo
[redacted]

Datum	10 augustus 2026	**Behandeld door**	5.1.2.e Woo
Ons kenmerk	ZB/BO/JZ/Woo/5.1.2.e Woo	**Kopie aan**	-
Uw kenmerk	nvt	**Bijlage(n)**	2

Onderwerp Beslissing op bezwaar Woo-verzoek

Geachte 5.1.2.e Woo

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift van 3 juli 2026, tegen het besluit van 22 mei 2026, inhoudende de afwijzing van uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo), bericht ik u het volgende.

Ik heb besloten uw bezwaar ongegrond te verklaren. Dat wil zeggen dat ik het bestreden besluit in stand laat. Ik kan mij voorstellen dat dit niet de uitkomst is waarop u had gehoopt. Hieronder leg ik uit hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Uw verzoek
U heeft een gecombineerd verzoek ingediend op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) en de Woo. Ten aanzien van het verzoek op grond van de Woo, verzoekt u om:

'Ik verzoek om openbaarmaking van alle correspondentie tussen de politie en de gemeente Hilvarenbeek tussen 1 december 2025 en heden, waaronder:
1. communicatie over het "besluit tot aangifte" uit december 2025;
2. communicatie op 5 februari tussen 10:19 en 11:40 over het "registratie-klaar" maken van de aangifte;
3. communicatie over de toewijzing aan de heer 5.1.2.e Woo
4. communicatie over het inplannen van de afspraak op 5 februari om 10:00 uur;
5. telefoonlogs, agenda-items en interne notities.

Toelichting: Dit betreft uitsluitend documenten die bij de politie berusten. De politie kan zich daarom niet beroepen op informatie die bij de gemeente berust.'

Procesverloop
- Op 23 april 2026, door ons ontvangen op 28 april, heeft u een Woo-verzoek ingediend.
- Op 22 mei 2026 heeft u een besluit ontvangen inzake uw Woo-verzoek.
- Op 3 juli 2026 heeft u bezwaar ingesteld tegen het bestreden besluit van 22 mei 2026.
- Op 13 juli 2026 bent u inzake deze bewaarprocedure gehoord en heeft u mondeling een toelichting gegeven. Eveneens heeft u schriftelijk een toelichting meegegeven. Het verslag

van de hoorzitting en uw schriftelijke toelichting zijn bijgevoegd als bijlage bij deze beslissing.
- Op 20 juli 2026 heeft u per mail een aanvulling gestuurd aan de bezwaarcommissie.

Ontvankelijkheid
Voordat ik aan een inhoudelijke beoordeling van uw bezwaarschrift toekom, moet ik eerst toetsen of het voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hieraan verbindt (de zogenoemde ontvankelijkheidstoets). Ik stel vast dat uw bezwaar is gericht tegen een besluit waarin u belanghebbende bent en dat het ook voldoet aan de overige eisen die de Awb daaraan stelt. Dit betekent dat uw bezwaar inhoudelijk kan worden behandeld.

Reikwijdte bezwaarprocedure
Op 23 april 2026 heeft u een gecombineerd verzoek ingediend dat zowel ziet op inzage op grond van artikel 25 Wpg als op de Woo. Voor het Wpg-gedeelte is een afzonderlijk besluit genomen, met eigen rechtsmiddelen. Voor zover uw bezwaarschrift betrekking heeft op een vermeende onterechte weigering van het dwingende inzagerecht ex artikel 25 Wpg, valt dit buiten de reikwijdte van deze procedure. In dit bezwaar wordt uitsluitend het bestreden Woo-besluit van 22 mei 2026 en de daartegen aangevoerde gronden beoordeeld.

Gronden van bezwaar
Samengevat voert u in uw bezwaar het volgende aan tegen het bestreden besluit van 22 mei 2026:

U stelt dat de korpschef ten onrechte heeft aangenomen dat alle gevraagde documenten politiegegevens zijn in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, Wpg, en dat daarmee de Woo volledig buiten toepassing zou blijven. Volgens u berust deze redenering op een onjuiste rechtsopvatting en is de belangenafweging ontoereikend.

Daarnaast betoogt u dat de korpschef ten onrechte stelt dat de Woo in haar geheel niet van toepassing is. Correspondentie over bestuurlijke en logistieke afstemming tussen politie en gemeente, zoals het plannen van de aangifte, agenda-items en communicatie met de wethouder, valt volgens vaste jurisprudentie niet onder de strikte opsporingssfeer, maar onder de bestuurlijke taakuitoefening en de relatie met het lokaal bestuur. Deze documenten dienen daarom wel aan de Woo te worden getoetst. Een algehele, ongedifferentieerde weigering is volgens u in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Verder richt uw bezwaar zich specifiek op het niet verstrekken van de e-mailheaders en serverlogs van de politie-mailserver rondom de overdracht op 5 februari 2026. Volgens u bestaat een aantoonbare, technisch onverklaarbare discrepantie tussen de door de gemeente verzonden e-mail en de bij de politie geregistreerde thread. U stelt dat u recht heeft op inzage in deze technische metadata om te kunnen controleren of de strafrechtelijke verdenking mogelijk berust op een achteraf gemanipuleerde of onbevoegd beïnvloede aangifte.

U verzoekt het bestreden besluit van 22 mei 2026 te heroverwegen en volledige inzage te verlenen in het BVH-dossier, de originele e-mails en de bijbehorende metadata op grond van artikel 25 Wpg en de bestuurlijke correspondentie alsnog aan de Woo-toets te onderwerpen en openbaar te maken.

In uw aanvulling van 20 juli 2026 wijst u erop dat ook na de aangifte sprake is van voortdurende interne en externe e-mailcommunicatie binnen de gemeente en richting de media. Deze aanhoudende bestuurlijke en PR-matige afstemming bevestigt volgens u dat het dossier een bestuursrechtelijk karakter heeft. Een beroep op een geheim opsporingsbelang acht u daarom niet langer houdbaar.

Heroverweging
In deze heroverweging staat centraal of de korpschef terecht heeft besloten uw verzoek om openbaarmaking volledig te weigeren met verwijzing naar artikel 8.8 Woo. Daartoe moet worden

beoordeeld of de door u genoemde documenten, voor zover aanwezig, zijn verwerkt in het kader van de politietaak en daarmee politiegegevens vormen in de zin van artikel 1, aanhef en onder a Wpg.

Op grond van artikel 8.8 van de Woo is artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing op politiegegevens, omdat de Wpg is opgenomen in de bijlage van de Woo. Dit betekent dat in zo'n geval sprake is van gegevens die kwalificeren als politiegegevens die niet openbaar gemaakt hoeven worden. Deze gegevens moeten worden gelakt. Daarnaast kan informatie in documenten worden gelakt op grond van een Woo uitzonderingsgrond. Als er daarna een document overblijft met niet leesbare informatie, lees zinledig, hoeft dat document in zijn geheel niet openbaar gemaakt te worden.

Er is een zoekslag uitgevoerd naar alle correspondentie tussen de politie en de gemeente Hilvarenbeek vanaf 1 december 2025. Basisteam Groene Beemden is daarvoor bevraagd. Daarbij zijn diverse e-mails aangetroffen die onder uw verzoek vallen. Deze communicatie ziet op de voorbereiding, planning en opvolging van een aangifte. Dergelijke communicatie is onlosmakelijk onderdeel van de strafrechtelijke taak en bevat politiegegevens. Daarmee kwalificeren zij als politiegegevens, waarop de Woo niet van toepassing is.

Volgens vaste jurisprudentie is bij de beoordeling of gegevens als politiegegevens moeten worden aangemerkt onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Daarbij moet worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Of die gegevens kenmerkend zijn, dient te worden geplaatst in de specifieke context van plaats, tijd en aantal betrokkenen. Daarbij mogen alle middelen worden betrokken, die door de verantwoordelijke of enig ander persoon zijn in te zetten om die persoon te identificeren. Bezien moet worden of, met inachtneming van de specifieke context, aannemelijk is dat de gegevens op zichzelf of in verband met wel verstrekte informatie of reeds openbare informatie uit openbare (internet)bronnen of (social) media, zonder grote inspanning tot identificatie kunnen leiden van bepaalde personen. Het is niet noodzakelijk dat de identificatie van de betreffende persoon daadwerkelijk plaatsvindt, voldoende is een mogelijkheid dat een identificatie zou kunnen plaatsvinden.[1] In dit geval is het onderzoek in tijd en plaats beperkt, de kring van betrokkenen klein, en de zaak is ruimschoots in de media geweest. Dit versterkt de identificeerbaarheid. Wat mij betreft is in het bestreden besluit op goede gronden beoordeeld dat in dit geval sprake is van politiegegevens.

Voor zover er na weglakking van de politiegegevens in de documenten nog andere gegevens mochten resteren, geldt dat deze gegevens alleen kunnen worden begrepen in samenhang met de politiegegevens. Als deze gegevens zelfstandig worden gelezen, verschaffen zij in het geheel geen informatie. Daarom is openbaarmaking van deze gegevens zinledig.[2]

Uw stelling dat geen beroep kan worden gedaan op strafrechtelijke belangen omdat het dossier een bestuursrechtelijk karakter zou hebben, wordt niet gevolgd. Het bestreden besluit berust niet op een motivering van geheim opsporingsbelang, maar op de kwalificatie als politiegegevens. De gegevens zijn verwerkt in het kader van het opmaken van een aangifte, hetgeen een strafrechtelijke taak betreft.

De bijzonderheid in uw situatie is dat de aangever een bestuursorgaan betreft. Daardoor kon u bij de gemeente een verzoek op grond van de Woo indienen, omdat bestuursorganen documenten kunnen bezitten die binnen het reguliere openbaarmakingsregime vallen. Bij de meeste aangevers bestaat deze mogelijkheid niet, omdat zij geen bestuursorgaan zijn en dus niet onder de Woo vallen. De gemeente maakt bovendien een eigen, zelfstandige afweging binnen haar wettelijke kaders over welke documenten zij openbaar maakt. De politie verwerkt daarentegen gegevens in het kader van de

[1] Bijvoorbeeld ECLI:NL: RVS:2013:1212.
[2] Onder andere ECLI:NL:RVS:2017:3223.

politietaak onder het derogerende regime van de Wpg, waardoor documenten die bij de gemeente wel openbaar kunnen zijn, bij de politie niet openbaar worden gemaakt.

Tot slot merk ik op dat de gemeente Hilvarenbeek reeds documenten heeft openbaar gemaakt die betrekking hebben op de correspondentie tussen de gemeente en de politie in deze zaak. Dit betreft dezelfde communicatie als waarover de politie beschikt en de Woo verplicht niet tot het nogmaals openbaar maken. Ik zie ook geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van de daarbij verstrekte metadata. Daarnaast heeft de betrokken verbalisant u recent geïnformeerd over het verloop van het onderzoek.

Deze omstandigheden moeten tevens worden bezien in het licht van artikel 4.6 Woo, dat bepaalt dat de Woo is bedoeld voor verzoeken om openbaarmaking aan een ieder, en niet voor het verkrijgen van informatie ten behoeve van een individuele procedure. De Woo biedt geen grondslag om documenten bij de politie op te vragen die uitsluitend betrekking hebben op uw eigen zaak. Dergelijke verzoeken behoren tot het regime van de Wpg en de daarvoor geldende rechtsmiddelen.

Beslissing
Ik besluit uw bezwaar gericht tegen het besluit van 22 mei 2026 ongegrond te verklaren. Dit betekent dat het besluit in stand blijft.

De korpschef van de politie,
Namens deze,
De politiechef van de Eenheid Zeeland-West-Brabant,
5.1.2.e Woo
5.1.2.e Woo

U kunt tegen dit besluit binnen zes weken beroep instellen. De termijn voor het indienen vangt aan met de dag na die waarop het besluit is toegezonden of uitgereikt. Het beroepschrift dient te worden gezonden aan de rechtbank van het arrondissement waar uw woonplaats onder valt. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.