Afzender
Bestuursondersteuning
Afdeling Juridische Zaken
woo.bestuursondersteuning.zb@politie.nl

2.e
[redacted]
[redacted]

Rubricering
Politie Vertrouwelijk

Datum	18 augustus 2026	**Behandeld door**	2.e
Ons kenmerk	260727-PS036926543	**Kopie aan**	-
Uw kenmerk	-	**Bijlage(n)**	-

Onderwerp Woo-verzoek

Geachte 2.e

Op 27 juli jl. heeft u via een verzoek, als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om informatie. Op 30 juli heeft mijn collega 2.e per e-mail contact met u opgenomen, u heeft daar op 3 augustus een reactie op gestuurd om uw verzoek te verduidelijken. Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

Verzoek
Uw verzoek is als volgt geformuleerd:

‘ Ik beroep me voor het volgende op de Woo:
*1. Afschriften van **ALLE** dossiers die, al dan niet heimelijk, over mij zijn/worden bijgehouden, inclusief die van TOOI en/of waar TOOI en/of NCTV en/of AIVD mee te maken heeft/hebben (gehad). Hierbij wil ik in elk geval de afschriften van de meldingen die geleid hebben tot de intimidatie door leidinggevenden,* 2.e *en* [redacted] 2.e [redacted] *en alle interne communicatie (inclusief alle e-mails, Whatsapps, BBM’s, telefoonnotities etc.) met betrekking tot mij en mijn persoon. Ik wil in elk geval van elk van deze betrokken functionarissen het bewijs van hun bevoegdheid (zoals die op dat moment verondersteld werd), aangetoond met de delegatiebesluiten en uittreksels uit alle registers waarin mandaten dienen te worden bijgehouden. (zie ook punt 5, 6, 8 en 9)*

*2. Al het volgens artikel 646 lid 12, BW boek 7, door werkgever verplicht aan te leveren **bewijs** dat werkgever sinds september 2000 naar mij (werknemer) toe niet in strijd met dit artikel heeft gehandeld.*

*3. Het **bewijs** dat alle afzonderlijke incidenten die ik in mijn (Hoofdpijn)Dossier* 2.e *van 1*[redacted] *heb genoemd, maar ook de nog niet door mij genoemde incidenten, waaronder de intimidatie naar aanleiding van vooralsnog anonieme ‘meldingen’, niet direct of indirect te linken zijn aan de (seksuele) intimidatie die ik omstreeks september 2000 aanhangig had gemaakt. Hierbij wil ik tevens uw onderbouwde antwoord op de vraag wanneer (seksuele) intimidatie niet buitensporig en wél geoorloofd zou zijn.*

*4. Het **bewijs** waaruit blijkt dat* 2.e *daadwerkelijk zelf zijn handtekening heeft geplaatst onder het ongeldige besluit van* 2.e *(Zie bijlage 2) en het onderbouwde antwoord van hem zelf op de vraag of*

hij zich bewust was van het feit dat hij hiermee zichzelf (privé) volledig aansprakelijk verklaarde voor het handelen van derden.

5. Het delegatiebesluit van [redacted], waaruit duidelijk blijkt
- *dat hij bevoegd is om besluiten te nemen welke mij benadelen en dat hij bevoegd is om zich niet aan de wet te houden en*
- *wie hem die bevoegdheid heeft gegeven en wanneer. (Inclusief bewijs van diens bevoegdheid op naam en niet slechts op titel.)*

*6. Een uittreksel uit elk register (dus geen link naar een website!) waarin volgens Mandaatbesluit politie 2024 dient te worden bijgehouden aan wie (dus **naam van de functionaris** en niet enkel een functie of titel) welke bevoegdheid is verleend en waaruit blijkt*
- *dat [redacted] bevoegd is om besluiten te nemen welke mij benadelen en dat hij bevoegd is om zich niet aan de wet te houden en*
- *wie hem die bevoegdheid heeft gegeven en wanneer. (Inclusief bewijs van diens bevoegdheid op naam en niet slechts op titel.)*

Pagina 5 van 7

7. Het bewijs waaruit blijkt dat [redacted] daadwerkelijk zelf haar handtekening heeft geplaatst onder de brief van [redacted] 2026 (Zie bijlage 4).

8. Het delegatiebesluit van [redacted], waaruit duidelijk blijkt

- *dat zij bevoegd is om besluiten te nemen welke mij benadelen en dat zij bevoegd is om zich niet aan de wet te houden en*
- *wie haar die bevoegdheid heeft gegeven en wanneer. (Inclusief bewijs van diens bevoegdheid op naam en niet slechts op titel.)*

*9. Een uittreksel uit elk register (dus geen link naar een website!) waarin volgens Mandaatbesluit politie 2024 dient te worden bijgehouden aan wie (dus **naam van de functionaris** en niet enkel een functie of titel) welke bevoegdheid is verleend en waaruit blijkt*
- *dat [redacted] bevoegd is om besluiten te nemen welke mij benadelen en dat zij bevoegd is om zich niet aan de wet te houden en*
- *wie haar die bevoegdheid heeft gegeven en wanneer. (Inclusief bewijs van diens bevoegdheid op naam en niet slechts op titel.)*

10. Het wetsartikel waarop u baseert dat een bedrijfsregel uit het Barp boven De Grondwet, het Burgerlijk Wetboek en de Arbowet zou staan.

11. Het wetsartikel waarin staat dat u, [redacted] of eender welke adviseur, jurist of functionaris zich niet aan de wet hoeft te houden en de wet, naar eigen goeddunken, opzij mag schuiven of buiten beschouwing mag laten.

*12. Tevens wil ik dat u middels onweerlegbaar **bewijs** middels metagegevens en logbestanden aantoont dat uw besluit afwijzing verzoek erkenning beroepsziekte van [redacted] is opgesteld en ondertekend en niet is geantidateerd.*

13. In verband met het hoofdelijk aansprakelijk stellen van alle betrokken functionarissen, wil ik de naam of de namen van de tot nu toe anonieme functionaris(sen) die hier daadwerkelijk de beslissing heeft/hebben genomen en wie dit besluit heeft/hebben opgesteld, waarna slechts voor de vorm, de afbeelding van de handtekening van (deze keer) [redacted] eronder is geplakt. Hierbij eis ik tevens dat u diens of hun bevoegdheid aantoont met dezelfde stukken als genoemd bij punt 5, 6, 8 en 9 hierboven.

14. Uw onderbouwde antwoord op de vraag waarom hoogopgeleide functionarissen, die binnen de organisatie als enige in staat worden geacht om stukken met vermeend juridisch gewicht op te stellen en

beslissingen en besluiten te nemen, niet zelf hun naam en handtekening onder die stukken plaatsen en wanneer zij hiertoe niet bevoegd zijn, die bevoegdheid in de plaats daarvan dan verondersteld wordt te zijn gegeven aan functionarissen die kennelijk niet in staat worden geacht om zelf de stukken te schrijven waaronder hun naam en handtekening komt te staan.

15. Uw onderbouwde antwoord op de vraag waarom anders dan het op slinkse wijze trachten te ontlopen van aansprakelijkheid, steeds anderen dan degenen waarmee ik eerder correspondeerde, de vervolgbrieven schijnen te hebben ondertekend. Aan specifieke collega's gerichte antwoorden op hun schrijven, worden zelden of nooit door henzelf beantwoord.

16. Uw onderbouwde antwoord op de vraag wie er beslist en op basis van welke criteria, wat er al dan niet relevant is om in ogenschouw te nemen en al dan niet over te gaan tot disciplinaire en/of strafrechtelijke onderzoeken. Hierbij eis ik tevens dat u diens of hun bevoegdheid aantoont met dezelfde stukken als genoemd bij punt 5, 6, 8 en 9 hierboven. Hierbij neem ik geen genoegen met vage begrippen als 'bevoegd gezag' of 'functies', maar wil ik namen.

17. Tot slot wil ik uw onderbouwde antwoord op de vraag wie aan de lagere functionaris(sen) de opdracht(en) heeft/hebben gegeven om de erkenning van mijn beroepsziekte tegen te werken, te vertragen en te bemoeilijken en daarmee de waarheid en de wet te negeren en mij te schaden. Ook hier weer; inclusief het bewijs van diens of hun bevoegdheid om mij te benadelen en om zich niet aan de wet te houden, aangetoond met dezelfde stukken als genoemd bij punt 5, 6, 8 en 9 hierboven. Hierbij neem ik wederom geen genoegen met vage begrippen als 'bevoegd gezag' of 'functies', maar wil ik namen'.

Wettelijk kader
De Woo beoogt een transparante overheid. Op grond van artikel 4.1 van de Woo kunnen bestuursorganen, waaronder ook de politie, worden verzocht om publieke informatie over een (bestuurlijke) aangelegenheid, voor zover neergelegd in documenten, openbaar te maken door een ieder.

Op de website van de politie is uitgelegd dat het recht op openbaarmaking op grond van de Woo *uitsluitend* het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Zie voor meer uitleg de volgende link: https://www.politie.nl/informatie/waar-moeteen-woo-verzoek-aan-voldoen.html.

In artikel 4.6 van de Woo staat dat ik kan besluiten om een verzoek niet te behandelen als duidelijk is dat iemand om documenten vraagt die alleen bedoeld zijn om te gebruiken voor een eigen procedure, en niet voor openbaarmaking voor iedereen. De Woo is niet bedoeld om documenten aan de politie te vragen over uw zaak.

Beoordeling van uw verzoek
Uw verzoek ziet op informatie die uitsluitend betrekking heeft op uw eigen dossier en daarmee een individueel belang dient, in plaats van het publieke belang waarvoor de Woo is bedoeld.
De omstandigheid dat uw werkgever tevens een bestuursorgaan is waarop de Woo van toepassing is, brengt niet met zich dat de Woo kan worden aangewend om een individueel of persoonlijk belang te behartigen. De Woo heeft immers tot doel de transparantie van het openbaar bestuur te bevorderen en dient het algemene belang van een goede en democratische bestuursvoering, niet de beslechting van individuele geschillen of de behartiging van persoonlijke belangen.
Daarnaast verzoekt u om beantwoording van vragen en om inhoudelijke onderbouwingen met betrekking tot een kwestie die tussen u en uw werkgever speelt.
De Woo biedt uitsluitend een recht op openbaarmaking van bestaande documenten en verplicht een bestuursorgaan niet tot het beantwoorden van vragen, het verstrekken van toelichtingen of het opstellen van nieuwe documenten.

Voor de delegatiebesluiten waar u om verzoekt heb ik een zoekslag uitgezet binnen de organisatie. Er zijn hierbij verschillende documenten aangetroffen die reeds openbaar zijn, ik verwijs hiervoor naar de volgende link: https://www.politie.nl/mandaten-en-regelingen.
Het mandaat besluit politie (2026) is recent geüpdatet. U kunt dit raadplegen via: https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/wet-open-overheid/mandaten-en-regelingen/00-staf-korpsleiding/mandaatbesluiten-korpschef-en-directies/cda60ca1-3774-4cb9-8101-fb62021aad5a.pdf.
Zodra de ondermandaten zijn geactualiseerd, zullen deze tevens worden gepubliceerd op de website van de politie.

Besluit
Uw verzoek strekt niet tot het verkrijgen van publieke informatie maar ziet, zoals u zelf ook aangeeft, primair op bewijsvoering. Uw verzoek wordt om die reden grotendeels niet in behandeling genomen. De punten 1 tot en met 4 en 7 en 13 van uw Woo-verzoek worden op grond van artikel 4.6 van de Woo niet in behandeling genomen, omdat deze geen verzoek om openbaarmaking van informatie in het publieke belang betreffen en daarmee niet binnen het doel en de strekking van de Woo vallen. Aan de punten 10 tot en met 12 en 14 tot met 17 kan niet worden voldaan, omdat deze verzoeken niet zien op de openbaarmaking van bestaande documenten, maar op het verkrijgen van antwoorden, toelichtingen of onderbouwingen. Dergelijke verzoeken vallen buiten de reikwijdte van de Woo.
In de punten 5, 6, 8 en 9 verzoekt u om delegatiebesluiten en uittreksels uit registers. Omdat dat deze reeds openbaar zijn verwijs ik u naar de linken waar deze zijn gepubliceerd, zoals beschreven onder de beoordeling van dit verzoek. Voor het overige zijn er geen documenten op naam beschikbaar; deze zijn uitsluitend gekoppeld aan functietitels en worden evenmin opgenomen in een register.

Ik wil u verder meegeven dat de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet voorschrijft dat een ondertekening met een handgeschreven ("natte") handtekening moet plaatsvinden. Ondertekening kan derhalve ook elektronisch geschieden, bijvoorbeeld door middel van een digitaal aangebrachte handtekening, mits daarmee de herkomst van het besluit en de bevoegdheid van de ondertekenaar voldoende kunnen worden vastgesteld.

Indien u wilt nagaan of uw persoonsgegevens juist zijn en conform de regels worden verwerkt, bestaat het inzagerecht op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).
Dit is een persoonlijk recht dat uitsluitend strekt tot controle van de verwerking van uw eigen persoonsgegevens en, indien nodig, het verzoeken om rectificatie of aanvulling daarvan. Het ziet derhalve niet op informatie over derden, dergelijke gegevens worden op grond van de AVG niet verstrekt. Voorts merk ik op dat een verzoek op grond van de AVG uitsluitend strekt tot het verkrijgen van inzicht in de verwerking van uw persoonsgegevens. Op grond van de AVG worden geen inhoudelijke antwoorden geformuleerd op door u gestelde vragen, maar wordt enkel inzicht geboden in welke persoonsgegevens worden verwerkt, voor welke doeleinden en op basis van welke grondslag. Voor zover uw verzoek is gericht op het verkrijgen van inhoudelijke informatie, documenten of gegevens die buiten de verwerking van uw eigen persoonsgegevens vallen, valt dit buiten de reikwijdte en het doel van het inzagerecht op grond van de AVG.

Daarnaast wil ik u meegeven dat u zich voor bepaalde documenten wellicht kunt wenden tot de afdeling arbeidszaken.

Bezwaar
Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Zeeland-West-Brabant ter attentie van Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 8050, 5004 GB Tilburg of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.bestuursondersteuning.zb@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

De korpschef van politie,
Namens deze,

