

**Afzender**

Politie Oost-Brabant | Staf | Bestuursondersteuning
juridische-zaken.bestuursondersteuning.ob@politie.nl
0900 – 88 44

ENKEL PER E-MAIL:**5.1.2.e**

Datum 31 juli 2026
Ons kenmerk #14642
Uw kenmerk Woo-verzoek

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan /
Bijlage(n) /

Onderwerp Besluit op Woo verzoek

Geachte 5.1.2.e ,

Op 3 april 2026 heeft u via het webformulier op www.politie.nl een verzoek om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo) ingediend.

U verzoekt om openbaarmaking van alle documenten en informatie met betrekking tot de controle die op 27 maart 2026 bij 5.1.2.e heeft plaatsgevonden, waaronder in ieder geval:

- De aanleiding voor de controle
- Eventuele meldingen, signalen of klachten ;
- Interne communicatie over deze controle ;
- Samenwerking en afstemming tussen betrokken instanties ;
- Besluitvorming omtrent deze controle ;
- Risicoanalyses of onderbouwingen ;
- Verslagen en bevindingen van de controle ;
- Eventuele communicatie met media ; en
- Alle overige documenten die betrekking hebben op deze controle.

U geeft in uw verzoek aan dat indien informatie mogelijk bij andere bestuursorganen berust, dit verzoek doorgezonden dient te worden. Ambtshalve is mij bekend dat u een identiek ook bij de gemeente Meierijstad en gemeente Vught heeft ingediend, nu zij het verzoek ook aan de politie hebben doorgestuurd. Nu u echter zelf het verzoek bij de politie heeft ingediend, heb ik uw verzoek niet verder doorgezonden, althans is mij niet bekend of er informatie bij een ander bestuursorgaan zou berusten, anders dan de gemeenten als hiervoor genoemd.

In deze brief neem ik een besluit op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, een recht op openbaarmaking bestaat van informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het bestuursorgaan kan openbaarmaking achterwege laten wanneer zich een of meer van de

in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Bij de Woo gaat het om openbaarmaking voor iedereen. Wanneer tot openbaarmaking wordt besloten, geldt dit dus niet alleen voor degene die om de informatie verzoekt, maar wordt de informatie in gelijke mate voor iedereen beschikbaar.

De Woo is volgens artikel 8.8 niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet, zoals de Wet politiegegevens. Politiegegevens zijn alle persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaken. Bij persoonsgegevens gaat het om informatie over een identificeerbaar natuurlijk persoon. Dit betekent dat informatie direct over iemand gaat, of naar een persoon/personen te herleiden is. Bijzondere openbaarmakingsregimes gaan voor op de bepalingen in de Woo.

Beoordeling van uw verzoek

In uw verzoek vraagt u om openbaarmaking van documenten ten aanzien van een controle die bij uw bedrijf heeft plaatsgevonden en waar, onder andere, de politie bij aanwezig is geweest. Binnen de politiesystemen is daarbij een zoekslag verricht, alsook is navraag gedaan bij het betrokken Basisteam Meierij.

De zoekslag heeft opgeleverd dat er drie registraties bestaan in het politieregistratiesysteem BVH, alsmede dat er een viertal e-mailcorrespondenties zijn aangetroffen.

Registraties BVH

Bij de inhoud van de drie aangetroffen registraties gaat het om politiegegevens. De Woo is (als rechtsopvolger van de Wet openbaarheid van bestuur) volgens bestendige rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie o.a. ECLI:NL:RVS:2019:2004), niet van toepassing op politiegegevens.

In artikel 8.8. van de Woo is bepaald dat de Wpg voorgaat op de Woo. Dit betekent dat er geen ruimte is voor toepassing van de Woo als een verzoek gaat om openbaarmaking van politiegegevens. Uw verzoek om op grond van de Woo documenten openbaar te maken, wijs ik dan ook af.

Nu uw verzoek (deels) ziet op politiegegevens, waar blijkens artikel 8.8 Woo de Woo niet op van toepassing is, wijs ik uw verzoek – zoals gedaan op grond van de Woo – te dien aanzien af.

E-mailcorrespondentie

Ten aanzien van twee van de vier aangetroffen e-mailcorrespondenties, heeft te gelden dat ook deze correspondentie - grotendeels - bestaat uit politiegegevens. Onder verwijzing naar de hiervoor gegeven motivering, omtrent het niet van toepassing zijn van de Woo op politiegegevens, wijs ik uw verzoek te dien aanzien eveneens af nu de Woo daarop niet van toepassing is.

Voor deze twee van de aangetroffen documenten heeft te gelden dat deze volledig of grotendeels bestaan uit politiegegevens, en voor zover zij gegevens bevatten die geen politiegegevens zijn, ben ik van mening dat deze slechts begrepen kunnen worden als zij worden gelezen in samenhang met de politiegegevens die in de documenten staan. Deze gegevens verschaffen op zichzelf geen informatie, waardoor openbaarmaking van die gegevens zinledig zou zijn (zie o.a. de uitspraken ECLI:NL:RVS:2014:3494, ECLI:NL:RVS:2020:1595, te vinden via www.rechtspraak.nl).

Voor het overige heeft te gelden dat de e-mailcorrespondentie bestaat uit informatie aangaande de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (waaronder de politie en gemeente), alsook aangaande de opsporing van mogelijke strafbare feiten en de te dien aanzien door ambtenaren geuite persoonlijke beleidsopvattingen in relatie tot de aanpak, voorbereiding en afstemming inzake de controle. Daarnaast bevatten de e-mailcorrespondenties namen en functie- en contactgegevens van ambtenaren.



Opsporing en vervolging

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. In de toelichting op deze bepaling in de bijlage bij de memorie van toelichting op de Woo staat hierover vermeld dat het opsporen en vervolgen van strafbare feiten een essentiële overheidstaak is en dat vroegtijdige openbaarmaking van informatie die daarop betrekking heeft die taak ernstig kan bemoeilijken. De uitzonderingsgrond beschermt strategische en beleidsinformatie, waarvan openbaarmaking in individuele gevallen zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd. Ik ben van mening dat het algemene belang bij openbaarmaking daarvan, niet opweegt tegen het belang van die opsporing en vervolging. Het openbaar maken van de gevraagde informatie zou daarnaast het onderzoek kunnen belemmeren, de effectiviteit van de opsporing kunnen verminderen en mogelijk de rechten van betrokkenen kunnen schaden.

Controle, inspectie en toezicht

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het doel van deze uitzonderingsgrond ligt in het beschermen van het belang van de overheid om effectief haar controlerende en toezichthoudende taken uit te voeren. Deze uitzonderingsgrond is vergelijkbaar met de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond (opsporing en vervolging strafbare feiten) met dien verstande dat deze uitzonderingsgrond zich richt op niet strafbare feiten. Het gaat hierbij om methoden die worden gebruikt om de naleving van regels, procedures en normen te waarborgen binnen een organisatie of sector. Openbaarmaking van deze gevraagde informatie zou de effectiviteit van onze inspectie- en controlewerkzaamheden kunnen ondermijnen. Dit zou de naleving van wet- en regelgeving en de bescherming van het publieke belang in gevaar kunnen brengen. Om die reden weeg ik dit belang zwaarder van het algemene belang bij openbaarmaking hiervan

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden volgens het artikel verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend subjectief karakter. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft ten aanzien van deze weigeringsgrond overwogen dat ambtenaren immers de vrijheid moeten hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereidingen of uitvoering, en om daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten in alle openheid onderling functioneel kunnen communiceren. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze individuele standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het algemeen belang van openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van dergelijke persoonlijke standpunten.

Persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit onderdeel regelt dat informatie niet wordt verstrekt indien de persoonlijke levenssfeer van een of meer personen in het geding is en de eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Alle e-mailcorrespondentie bevat namen, functie- en contactgegevens van (politie)ambtenaren. Voor zover het persoonsgegevens betreft van (politie)ambtenaren die niet reeds vanuit hun functie in de openbaarheid treden ben ik van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke

levenssfeer van deze ambtenaren in dit geval zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarbij heb ik overwogen dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegevens aan een individuele burger die met een politieambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking ervan voor eenieder in de zin van de Woo.

Na de beoordeling van deze documenten is gebleken dat er met toepassing van de (hiervoor genoemde en gemotiveerde) uitzonderingsgronden, geen informatie overblijft om te openbaren en daarmee hebben de documenten geen zelfstandige betekenis meer. De documenten worden hierdoor integraal geweigerd.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde en aangetroffen documenten, onder verwijzing naar de hiervoor gedane motiveringen, niet openbaar te maken.

De korpschef van politie, namens deze,
De politiechef van Oost-Brabant, namens deze,

5.1.2.e

Bezwaar

Als u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Oost-Brabant ter attentie van Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals dit is vermeld in het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 90163, 5200 MS Den Bosch of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar juridische-zaken.bestuursondersteuning.ob@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Als het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Ook wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

