

**Afzender**

Politie | Eenheid Oost-Brabant | Bestuursondersteuning |
Juridische Zaken
Woo.team-bestuursondersteuning.on@politie.nl
0900-844

5.1.2.e

Rubricering

Niet vertrouwelijk

Datum	10 juli 2026	Behandeld door	5.1.2.e
Ons kenmerk	BI#14763	Kopie aan	-
Uw kenmerk	260504-PS122922760	Bijlage(n)	-
Onderwerp	Besluit op uw Woo-verzoek d.d. 4 mei 2026		

Geachte heer 5.1.2.e,

Via www.politie.nl heeft u op 4 mei 2026 een verzoek ingediend met een verwijzing naar de Woo. Hierbij ontvangt u mijn besluit op dit verzoek.

Uw verzoek

U heeft mij, op grond van de Wet open overheid, verzocht om informatie openbaar te maken met betrekking tot de komst van een Asielzoekerscentrum (AZC) in Nuenen en het daaraan gekoppelde veiligheidsplan.

Meer specifiek heeft u verzocht om:

- 1. Formatie versus Bezetting:**
De vastgestelde formatie (in FTE) voor het aantal wijkagenten/buurtbrigadiers dat aan de gemeente Nuenen is toegewezen, afgezet tegen de daadwerkelijke, feitelijke bezetting en inzetbaarheid in genoemde periode.
- 2. Capaciteitsproblematiek:**
Documenten, analyses of interne rapportages die gaan over eventuele onderbezetting, capaciteitstekorten of het niet kunnen behalen van de landelijke norm (1 wijkagent per 5.000 inwoners) in Nuenen.
- 3. Inzetbaarheid:**
Documenten waaruit blijkt hoeveel uren van de toegewezen capaciteit in Nuenen daadwerkelijk in de wijk worden besteed, ten opzichte van uren die opgaan aan andere (team- of eenheidsbrede) taken.

Procedure

Ontvangstbevestiging en verdaging

Bij brief van 27 mei 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en mijn beslissing op uw verzoek onder verwijzing naar artikel 4.4 lid 2 van de Woo met twee weken verdaagd.

Aanvullend verzoek en contact

Via www.politie.nl heeft u op 1 juni 2026 een aangepast en afgebakend nieuw Woo-verzoek ingediend, dat ziet de dezelfde onderliggende aangelegenheid als uw verzoek van 4 mei. Dit omdat u van een medewerker van de politie van het Basisteam Dommelstroom vernomen had dat uw verzoek van 4 mei onjuist zou zijn geweest.

Per e-mail van 2 juni 2026 heeft u aangegeven dat u, om redenen van een op handen zijnde voorlopige voorziening (verzoek tot bouwstop) met betrekking tot de komst van het AZC, bezwaar maakte tegen de verdaging van de beslistermijn.

Hierna is er op 9 juni 2026 telefonisch contact geweest tussen u en de heer 5.1.2.e van het Team Juridische Zaken. Daarin is besproken:

- dat bezwaar tegen de verdaging juridisch niet mogelijk is en dat een besluit op uw verzoek niet voor de dag dat de voorlopige voorziening zou dienen kon worden genomen;
- dat uw verzoek van 4 mei 2026 wel degelijk juist is ingediend en in behandeling is;
- dat ik u informeel, buiten de kaders van de Woo, een document zou kunnen verstrekken waar u wellicht mee geholpen zou zijn in het kader van het door u gestelde belang van bewijsvoering tijdens de voorlopige voorziening;
- dat de twee door u ingediende verzoeken gevoegd behandeld zouden worden, aangezien daar enige mate van samenhang tussen bestaat;
- dat de beslistermijn ten aanzien van uw eerste verzoek niet gehaald kon worden, omdat de inventarisatie van documenten nog niet afgerond was en nog niet duidelijk was of er een zienswijze gevraagd diende te worden bij eventuele derde-belanghebbenden;
- dat ernaar gestreefd werd uw verzoeken spoedig af te ronden, maar uiteraard niet zonder de nodige zorgvuldigheid in acht te nemen.

U gaf aan begrip te hebben voor het gegeven dat de (inmiddels gevoegde) verzoeken niet binnen de initiële beslistermijn afgerond konden worden. Per e-mail van 11 juni 2026 heeft de heer 5.1.2.e u bovenstaande schriftelijk bevestigd en u een Pdf-bestand verstrekt (*Formatie Bezetting wijkagenten BT Dommelstroom*).

Per e-mail van 3 juli 2026 bent u teruggekomen op hetgeen wij bespraken op 9 juni, waar het gaat om het in gezamenlijke overeenstemming verder opschorten van de beslistermijn ten aanzien van de inmiddels gevoegde verzoeken. Dit deed u door (kort gezegd) te stellen dat de beslistermijn inmiddels verstreken was, dat samenvoeging van de twee verzoeken er niet toe kon leiden dat de oorspronkelijke beslistermijn verder werd opgeschort en te eisen dat er uiterlijk vrijdag 10 juli 2026 een deelbesluit genomen zou worden op uw verzoek van 4 mei 2026. Als voornaamste reden hiervoor voert u aan dat er sprake is van een uiterst spoedeisend belang in verband met een nieuwe voorlopige voorziening die aanhangig zou zijn.

Gezien uw e-mail van 3 juli heb ik besloten om de voeging van uw verzoeken van 4 mei en 1 juni 2026 weer ongedaan te maken. Dit besluit is een beslissing op uw verzoek van 4 mei 2026.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met in achtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

In dit licht merk ik op dat het door u gestelde spoedeisende karakter van een beslissing op uw Woo-verzoeken geen gewicht in de schaal kan leggen. Uw persoonlijke belangen bij de Woo-verzoeken die u indient worden dan ook niet meegewogen bij de afweging der belangen.

De Woo is niet van toepassing op beantwoording van feitelijke vragen of op verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder basis in documenten. De Woo is niet van toepassing op informatie waarop een bijzonder openbaarmakings-regime van toepassing is, zoals de Wet politiegegevens. Daarnaast kunnen gronden, zoals genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, aan openbaarmaking in de weg staan. Bij een voorgeschreven belangenafweging wordt het persoonlijk doel of belang dat verzoeker heeft bij diens aanvraag niet betrokken.

Ten aanzien van het verzoek

Hieronder zal ik puntsgewijs ingaan op de aspecten van uw Woo-verzoek d.d. 4 mei 2026, waarbij ik per onderdeel zal motiveren of en op welke wijze tot openbaarmaking van informatie zal worden overgegaan.

Ad 1 Formatie versus Bezetting:

U verzocht mij om informatie openbaar te maken over de vastgestelde formatie (in FTE) voor het aantal wijkagenten/buurtbrigadiers dat aan de gemeente Nuenen is toegewezen, afgezet tegen de daadwerkelijke, feitelijke bezetting en inzetbaarheid in genoemde periode.

Om te inventariseren of er bij de politie documenten berusten die vallen onder dit onderdeel van uw verzoek van 4 mei 2026 is een informatie-uitvraag gedaan bij de teamchefs van het basisteam van de politie waar de gemeente Nuenen onder valt, de afdeling Control van het district waar de gemeente Nuenen onder valt, en de afdeling Planning en capaciteitsmanagement van hetzelfde district.

Het is gebleken uit de inventarisatie dat er zich binnen de politie geen documenten berusten die zien op de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek. U verzoekt namelijk om informatie over de daadwerkelijke formatie en bezetting op gemeentelijk niveau, waar de politie gegevens over de formatie en bezetting verwerkt op basisteamniveau. Onder een basisteam vallen meerdere gemeenten en alleen dit gegeven maakt al dat dit onderdeel van uw verzoek niet ingewilligd kan worden. Daarnaast verwerkt de politie geen informatie over de daadwerkelijke inzet van specifieke wijkagenten op specifieke locaties binnen een gemeente. Om die reden kom ik dan ook niet toe aan toewijzing van dit onderdeel van uw verzoek.

Ad 2 Capaciteitsproblematiek:

Voor wat betreft dit onderdeel van uw verzoek van 4 mei heeft u aangegeven dat u op zoek bent naar documenten, analyses of interne rapportages die gaan over eventuele onderbezetting, capaciteitstekorten of het niet kunnen behalen van de landelijke norm (1 wijkagent per 5.000 inwoners) in Nuenen.

Uit de inventarisatie is gebleken dat er zich ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek geen documenten bevinden bij de politie. Aan uw verzoek kan ik op dit onderdeel dan ook niet voldoen.

Ad 3 Inzetbaarheid:

Bij dit onderdeel van uw verzoek van 4 mei heeft u aangegeven dat u op zoek bent naar documenten waaruit blijkt hoeveel uren van de toegewezen capaciteit in Nuenen daadwerkelijk in de wijk worden besteed, ten opzichte van uren die opgaan aan andere (team- of eenheidsbrede) taken.

Uit de inventarisatie is gebleken dat er zich ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek geen informatie bevindt bij de politie. U vraagt hiermee feitelijk om cijfermatige informatie over daadwerkelijk inzet van politiemedewerkers (van een specifiek basisteam) in één van de gemeenten die binnen dat basisteam vallen. Net als hierboven onder *Ad 1* beschreven, geldt ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek dat de politie geen informatie verwerkt over de daadwerkelijke inzet van specifieke medewerkers op specifieke locaties binnen een gemeente.

Ook aan dit onderdeel van uw verzoek kan ik daarom niet voldoen.

BESLUIT

Nu uit de inventarisatie is gebleken dat er zich binnen de politie geen documenten bevinden, vallend onder de reikwijdte van uw verzoek, wijs ik uw verzoek om openbaarmaking af.

Plaatsing op het internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Indien u nog vragen heeft over de afhandeling van het verzoek, kunt u contact opnemen met de contactgegevens zoals vermeld in dit besluit.

Vertrouwende hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiechef van de eenheid Oost-Brabant,

namens deze

5.1.2.e

Hoofd Bestuursondersteuning



Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Oost-Nederland ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 618, 7300 AP te Apeldoorn of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.team-bestuursondersteuning.on@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

