

**Afzender**

Politie | Eenheid Oost-Brabant |
Bestuursondersteuning | Juridische Zaken
Woo.team-bestuursondersteuning.on@politie.nl
0900-844

T.a.v. dhr. 2^e [redacted]
Uitsluitend per e-mail:
2^e [redacted]@gmail.com

Rubricering

Niet vertrouwelijk

Datum	28 augustus 2026	Behandeld door	2 ^e [redacted]
Ons kenmerk	BI#15504	Kopie aan	-
Uw kenmerk	2 ^e [redacted]	Bijlage(n)	11

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek d.d. 1 juni 2026

Geachte heer 2^e [redacted]

Via www.politie.nl heeft u op 1 juni 2026 een verzoek ingediend met een verwijzing naar de Woo. Hierbij ontvangt u mijn besluit op dit verzoek.

Uw verzoek

U heeft mij, op grond van de Wet open overheid, verzocht om informatie openbaar te maken met betrekking tot de komst van een asielzoekerscentrum (AZC) in Nuenen en het daaraan gekoppelde veiligheidsplan.

Meer specifiek heeft u verzocht om:

Formele (concept)documenten en uitgaande correspondentie tussen politie, gemeente Nuenen en/of het COA met betrekking tot:

- *Officiële politieadviezen en toetsingen inzake het 'Veiligheidsplan AZC Pastoorsmast'*
- *De (conceptrapportages) omtrent politiecapaciteit, aanrijtijden en risicoanalyses rondom openbare orde*
- *De vastgelegde afspraken/protocollen over de inzet van particuliere beveiligers en de escalatieladder.*

Procedure

Er is op 9 juni 2026 telefonisch contact geweest tussen u en mijn collega, de heer 2^e [redacted] van Juridische Zaken. Daarin is de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd. Ook is initieel besproken dat uw eerste verzoek d.d. 4 mei 2026 samengevoegd zou worden met uw verzoek d.d. 1 juni 2026. Aangezien u ten behoeve van een voorlopige voorziening een vervroegd besluit op uw eerste verzoek wenste, is ervoor gekozen de verzoeken toch afzonderlijk te behandelen. Op uw eerste verzoek is op 10 juli 2026 een besluit genomen, voorzien van kenmerk BI#14763. In onderhavig besluit treft u het besluit inzake uw tweede verzoek d.d. 1 juni 2026 aan.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid, van de Woo wordt een verzoek om publieke informatie ingewilligd met in achtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Daarbij vooronderstelt de Woo het belang van openbaarmaking voor een goede en democratische besluitvorming als een op zichzelf staand belang en is het gewicht van dit belang niet afhankelijk van het onderwerp waarop de documenten betrekking hebben.

De Woo is niet van toepassing op beantwoording van feitelijke vragen of op verzoeken om inlichtingen, toelichting of informatie zonder basis in documenten. De Woo is niet van toepassing op informatie waarop een bijzonder openbaarmakings-regime van toepassing is, zoals de Wet politiegegevens. Daarnaast kunnen gronden, zoals genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo, aan openbaarmaking in de weg staan. Bij een voorgeschreven belangenafweging wordt het persoonlijk doel of belang dat verzoeker heeft bij diens aanvraag niet betrokken.

Ten aanzien van de weigeringsgronden

Artikel 5.1 lid 2 sub e Woo: 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon, zoals namen, nationaliteit, adressen, telefoon- en registratienummers. Binnen de reikwijdte van uw verzoek valt ook informatie met betrekking tot de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van belang is dat openbaarmaking op grond van de Woo algemene openbaarmaking aan eenieder is. Het openbaar maken van individualiseerbare (persoons-)gegevens leidt of kan leiden tot identificatie van natuurlijke personen. Mede gelet hierop dient het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo, zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Dat geldt ook ten aanzien van namen en contactgegevens van ambtenaren en (in)direct tot hen herleidbare informatie. Het gaat immers om openbaar maken van persoonsgegevens en om openbaarmaking aan eenieder; niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt. Hierbij is van belang dat het gaat om ambtenaren, die een niet dusdanige hoge of publieke functie bekleden dat het inherent is aan hun functie dat zij in de openbaarheid treden.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van deze gegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald. Gebleken is dat politieambtenaren en soms ook hun gezinsleden te maken hebben of hebben gehad met bedreigingen, ook op het privéadres. Het openbaar maken van namen van politieambtenaren kan ertoe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt. Het gebruik van sociale media kan hier in negatieve zin aan bijdragen. Het fenomeen 'doxing', waarbij mensen actief proberen de identiteit van (politie)ambtenaren te achterhalen en te onthullen, krijgt binnen de politie veel aandacht, omdat het door (politie)ambtenaren als vervelend en bedreigend wordt ervaren.

Mede gelet hierop ben ik van mening dat het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub e Woo zwaarder dient te wegen dan het belang van het openbaar maken voor eenieder van bedoelde gegevens.



De informatie die op deze grond niet openbaar wordt gemaakt, wordt in de documenten aangegeven met 'e'.

Artikel 5.1 lid 2 sub i Woo: 'Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen'.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo kan geen informatie geopenbaard worden indien dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het gaat om gegevens, informatie of verklaringen van personen die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de bestuurlijke aangelegenheid. Indien deze personen vooraf weten dat hun gegevens openbaar worden gemaakt, zouden zij in de toekomst mogelijk niet meer bereid zijn informatie te delen met de overheid dan wel hierin terughoudend te zijn. Dit kan leiden tot frustratie van werkwijzen van de betreffende overheidsinstantie, zeker indien deze gebaat is bij vrijelijke en gedetailleerde informatie, die niet is beperkt tot het hoogstnoodzakelijke vanuit de vrees voor openbaarmaking.

Het gaat daarnaast ook om concrete (inhoudelijke) afspraken en/of werkwijzen tussen overheidsorganen over de aanpak van bepaalde thema's, bijvoorbeeld in het kader van strafrechtelijk optreden. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, kan dit het functioneren van overheidsinstanties schaden en de aanpak van bepaalde thema's frustreren.

Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang dat is gediend met het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, zoals bedoeld in artikel 5.1 lid 2 sub i Woo.

De informatie die op voormelde grond niet openbaar wordt gemaakt, wordt in de documenten aangegeven met 'i'.

Artikel 5.2 lid 1 Woo: 'Intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen'

Een aantal documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze documenten dienen voor gebruik door betrokkenen zelf en/of door anderen binnen de overheid. Daarbij gaat het niet om gestructureerd overleg, maar om overleg in het kader het opstellen van het veiligheidsplan rondom de komst van het asielzoekerscentrum. De in deze documenten opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd op grond van artikel 5 lid 2 Woo. Doel van de bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het in vertrouwelijke sfeer te brainstormen en het in vrijheid uiten van gedachten en opvattingen bij beleidsvorming. Het kan bestaan uit een opvatting, voorstel, aanbeveling, conclusie of mening van een persoon of groep (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883 en ECLI:NL:RVS:2008:BG3399). Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen uit de betreffende documenten niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2 lid 1 Woo. De weigering van gegevens op bovenstaande grond wordt aangegeven met "pbo". Opmerking verdient dat in een aantal gevallen de persoonlijke beleidsopvatting wel openbaar gemaakt is, omdat het in die gevallen zag op woordkeuzes ten aanzien van feitelijke aangelegenheden zoals de huisregels van de COA of als toelichting dient waarom zinsneden uit de conceptdocumenten veranderd zijn.

Ten aanzien van het verzoek

Om te inventariseren of er bij de politie documenten berusten die vallen onder dit onderdeel van uw verzoek van 1 juni 2026 is een informatie-uitvraag gedaan bij de (voormalig) teamchefs en de bestuursadviseur van het basisteam van de politie waar de gemeente Nuenen onder valt, namelijk basisteam Dommelstroom. Hieronder zal ik puntsgewijs ingaan op de aspecten van uw Woo-verzoek d.d. 4 mei 2026, waarbij ik per onderdeel zal motiveren of en op welke wijze tot openbaarmaking van informatie zal worden overgegaan.



Ad 1 Officiële politieadviezen en toetsingen inzake het 'Veiligheidsplan AZC Pastoorsmast'

Uit de inventarisatie is gebleken dat er vier e-mails tussen de politie en het COA en/of de gemeente Nuenen zijn, aangaande het Veiligheidsplan AZC Pastoorsmast, die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze e-mails bevatten in totaal vijf bijlagen. De bijlagen betreffen conceptdocumenten van het veiligheidsplan en zijn bedoeld voor intern beraad over de inhoud van het veiligheidsplan. Daarnaast zijn er nog twee afzonderlijke conceptdocumenten van het veiligheidsplan.

De e-mails en zeven conceptdocumenten van het Veiligheidsplan AZC Pastoorsmast komen in aanmerking voor openbaarmaking, met dien verstande dat passages daarvan geredigeerd zijn op grond van respectievelijk artikel 5.1 lid 1 sub e Woo, artikel 5.1 lid 1 sub i Woo en artikel 5.2 lid 1 Woo. Welke passages dat zijn, kunt u lezen in de bijlagen. Ten aanzien van de weigeringsgronden vind ik het van belang om de volgende context te schetsen. Het thema migratie is een onderwerp waar veel maatschappelijke verdeeldheid over bestaat in ons land. Dat geldt ook specifiek voor de komst van een asielzoekerscentrum. Politieke en sociale tegenstellingen worden vaak zichtbaar wanneer het over dit onderwerp gaat. Instanties of personen die betrokken zijn bij de komst van een asielzoekerscentrum hebben in sommige gevallen te maken gehad met dreigingen, intimidatie of zelfs geweld. Ik vind het daarom van wezenlijk belang dat personen, zeker degenen die vanuit hun functie, betrokkenheid hebben bij het thema, beschermd worden in hun persoonlijke levenssfeer. Ook moet voorkomen worden dat zij in de toekomst, bijvoorbeeld bij het opstellen van documenten rondom dit thema, niet de vrijheid voelen om een standpunt in te nemen over de tekst in die documenten en (beleids)keuzes die gemaakt worden. Tot slot verdient vermelding dat de conceptdocumenten logischerwijs *in concept* zijn, waarin gewerkt wordt en die nog niet rijp zijn voor besluitvorming.

Ad 2 De (conceptrapportages) omtrent politiecapaciteit, aanrijtijden en risicoanalyses rondom openbare orde

Voor wat betreft het onderdeel 'politiecapaciteit' merk ik op dat in het besluit voorzien van kenmerk BI#14763, reeds is vastgesteld dat er geen documenten bij de politie bekend zijn die specifiek betrekking hebben op de gemeente Nuenen. Uit de inventarisatie met betrekking tot de aanrijtijden is mij gebleken dat er deze gegevens reeds openbaar zijn en te raadplegen zijn op www.data.politie.nl onder 'thema's' en 'politieprestaties' en vervolgens 'reactietijd prio 1-meldingen, gemeente, regionale eenheid' waarop vervolgens gefilterd kan worden op de gemeente Nuenen. Ten aanzien van risicoanalyses rondom openbare orde bevinden zich ook geen documenten bij de politie die specifiek betrekking hebben op de gemeente Nuenen.

Ad 3 De vastgelegde afspraken/protocollen over de inzet van particuliere beveiligers en de escalatieladder.

Uit de inventarisatie is gebleken dat er zich ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek geen documenten bevinden bij de politie. Aan uw verzoek kan ik op dit onderdeel dan ook niet voldoen.

BESLUIT

Voor zover bij de politie documenten berusten binnen de reikwijdte van uw verzoek, wordt uw verzoek ingewilligd conform bovenstaande motivering. Dat houdt in dit geval in dat ik vier e-mails en zeven conceptdocumenten van het Veiligheidsplan AZC Pastoorsmast openbaar zal maken en dat openbaarmaking van andere documenten niet mogelijk is.

Plaatsing op het internet

Dit besluit wordt op www.politie.nl gepubliceerd.



Vragen

Indien u nog vragen heeft over de afhandeling van het verzoek, kunt u contact opnemen met de contactgegevens zoals vermeld in dit besluit.

Vertrouwende hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
de politiefchef van de eenheid Oost-Brabant,
2.e



mrw. W.B.M. van der Wielen
Hoofd Bestuursondersteuning

Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Oost-Nederland ter attentie van de afdeling Bestuursondersteuning Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 618, 7300 AP te Apeldoorn of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.team-bestuursondersteuning.on@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.



