

**Afzender**

Eenheid Limburg
Staf, Team Bestuursondersteuning
0900 – 88 44

Uitsluitend per e-mail: [5.1.2.e](#)

T.a.v. [5.1.2.e](#)

Datum 17 juni 2026
Ons kenmerk #13840
Uw kenmerk Woo-verzoek

Behandeld door [5.1.2.e](#)
Kopie aan /
Bijlage(n) Inventarislijst + bijbehorende
(deels) openbaar te maken
documenten

Onderwerp Besluit Woo-verzoek

Geachte [5.1.2.e](#),

Op 23 januari 2026 ontving de politie, eenheid Limburg, uw Woo-verzoek van die dag. Uw verzoek is geregistreerd onder kenmerk #13840. Op 23 januari 2026 is de ontvangst van het verzoek aan u bevestigd. Op 19 februari is de beslistermijn verdaagd.

Met deze brief reageer ik op uw verzoek.

Verzoek om informatie

In uw verzoek heeft u met een beroep op de Wet open overheid (Woo) gevraagd om, in navolging van uw gelijkkluidende eerdere verzoek van 24 oktober 2025, dezelfde aldaar genoemde documenten te willen ontvangen, over de periode vanaf 24 oktober 2025, hetgeen ziet op alle interne e-mailberichten en schriftelijke correspondentie (ook sms-, signal- en whatsappberichten) over DTS Armory B.V. en een door u specifiek met naam genoemde persoon. Tevens verzoekt u alle vergaderverslagen en memo's naar leidinggevend en het ministerie of derden hieromtrent.

Wettelijk kader

Bij uw verzoek om informatie doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo).

Op basis van de Woo kunnen bestuursorganen worden verzocht om publieke informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar te maken. Onder publieke informatie wordt volgens de wet verstaan: *'informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd'*.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient, net als onder zijn voorganger de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), uitsluiten het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Ten aanzien van de openbaarheid kan dan ook geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang

bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker¹. Met andere woorden: uw persoonlijke belangen bij de verstrekking van de door u gevraagde informatie spelen bij de belangenafweging dus geen rol.

Dat doet niets af aan het streven van de politie om zo transparant mogelijk te zijn. Daarbij is het uitgangspunt "openbaar tenzij". Conform artikel 4.1, zevende lid wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5. Zo is in artikel 5.1 en 5.2 bepaald wanneer het openbaar maken van informatie op grond van de Woo achterwege blijft.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik in het kader van de inventarisatie van de aanwezige documenten alle politiemedewerkers en -leidinggevendenden van de afdeling Korpscheftaken, alsmede de juridische afdeling van de staf, eenheid Limburg die mogelijk over enige door u gevraagde informatie kan beschikken benaderd met het verzoek om alle gevraagde informatie, voor zover zij daarover beschikken of kunnen beschikken, te inventariseren en aan te leveren.

Aangetroffen documenten

Naar aanleiding van de uitvraag is een relatief grote hoeveelheid documenten aangeleverd. Waarbij de kanttekening wordt geplaatst dat de aangeleverde documenten niet allemaal uniek zijn. De documenten betreffen veelal e-mailcorrespondentie tussen politieambtenaren onderling, waarbij (een groot deel van) de correspondentie bij meerdere ambtenaren terugkomt, omdat ook meerdere ambtenaren in de e-mailcorrespondentie zijn meegenomen. Getracht is echter wel om deze zogeheten 'dubbelen' er zo veel mogelijk uit te halen, maar niet valt uit te sluiten dat documenten alsnog meerdere keren terugkomen.

Inventarislijst

De aangetroffen en beoordeelde documenten zijn opgenomen op de bij dit besluit horende inventarislijst. De namen en nummers van de documenten corresponderen met de namen en nummers in de inventarislijst. In de lijst wordt per document aangegeven of het document wel, niet of slechts gedeeltelijk openbaar wordt gemaakt en zijn, waar van toepassing, de weigeringsgronden vermeld. Voorts merk ik nog op dat, gelet op onder andere de hiervoor aangegeven 'dubbelen' die zijn aangetroffen en voor zover mogelijk eruit zijn gehaald, de nummering niet volledig doorloopt. Dit heeft te maken met het feit dat, nadat alle documenten voor beoordeling zijn omgezet en genummerd, er achteraf alsnog documenten zijn aangetroffen die bijv. als dubbel zijn aangemerkt of in het geheel niet onder de reikwijdte van uw verzoek vielen. Dit verklaart waarom enkele nummers als het ware 'missen' in de opsomming.

Overwegingen

Verzoek ten aanzien van met naam genoemde persoon

Ten aanzien van alle interne e-mailberichten en schriftelijke correspondentie alsook vergaderverslagen en memo's naar leidinggevendenden en het ministerie of derden over de door u specifiek met naam genoemde persoon, niet zijnde uzelf, overweeg ik als volgt.

Voor zover deze gegevens als door u verzocht aanwezig zouden zijn, kunnen deze gelet op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de door u met naam genoemde persoon, niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Ook enkel en alleen al het vermelden dat er/deze informatie (er) is, zou immers direct tot de door u met naam genoemde persoon herleidbaar zijn. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo laat ik in deze zwaarder wegen dan het algemeen belang bij openbaarmaking.

¹ Zie o.a. ECLI:NL:RVS:2014:4737, te raadplegen via www.rechtspraak.nl

Kort samengevat zou dus alleen al het vermelden van het feit dat er eventueel informatie aanwezig zou zijn, herleidbaar zijn tot de door u met naam genoemde persoon.

Verzoek ten aanzien van DTS

Ten aanzien van alle interne e-mailberichten en schriftelijke correspondentie over DTS Armory B.V. alsook vergaderverslagen en memo's naar leidinggevend en het ministerie of derden overweeg ik als volgt.

Van de aangetroffen documenten, voor zover deze vallen onder de reikwijdte van uw verzoek, heb ik overwogen of en in hoeverre deze openbaar gemaakt kunnen worden. Zoals gezegd is daarbij het uitgangspunt "openbaar tenzij". Alleen wanneer de Woo of andere wetgeving bepaalt dat informatie niet geschikt is om openbaar te maken, blijft openbaarmaking achterwege.

In de Woo zijn deze uitzonderingsgronden opgenomen in artikel 5.1 en 5.2. Daarnaast is in artikel 8.8 Woo bepaald dat de sommige gegevens zijn uitgezonderd van de Woo, zoals bijvoorbeeld gegevens op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) en de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg).

Zoals aangegeven is op de inventarislijst én (voor zover documenten deels openbaar gemaakt worden) op de documenten zelf, daar waar informatie niet openbaar gemaakt wordt, de uitzonderingsgrond aangegeven. Hierna zal ik per uitzonderingsgrond, een nadere uiteenzetting daartoe geven.

Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.1.c)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

In dit specifieke geval betreft het informatie die o.a. inzicht geeft in de afzet/voorraad van producten of de kring van afnemers en leveranciers van DTS. Het openbaar maken van deze gegevens zou de concurrentiepositie kunnen schaden.

De afwijzing is gebaseerd op artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo. Dit artikel bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Deze weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Op de inventarislijst en op de documenten zijn deze gegevens aangeduid met '5.1.1.c'.

Bijzondere persoonsgegevens (5.1.1.d)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover dit persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG), tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt.

In dit geval betreft het bijzondere persoonsgegevens die niet door de betrokkenen zelf openbaar zijn gemaakt en waarvoor geen uitdrukkelijke toestemming voor openbaarmaking is gegeven. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze specifieke gegevens.



De documenten die het betreft zijn in de inventarislijst opgenomen met weigeringsgrond 5.1.1.d. De informatie is in de documenten weggelakt eveneens met de vermelding '5.1.1.d', danwel als integrale weigeringsgrond toegepast daar waar van toepassing.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2.c)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten. In de toelichting op deze bepaling in de bijlage bij de memorie van toelichting op de Woo staat hierover vermeld dat het opsporen en vervolgen van strafbare feiten een essentiële overheidstaak is en dat vroegtijdige openbaarmaking van informatie die daarop betrekking heeft die taak ernstig kan bemoeilijken. De uitzonderingsgrond beschermt strategische en beleidsinformatie, waarvan openbaarmaking in individuele gevallen zou kunnen leiden tot gedrag waarmee opsporing kan worden ontweken of belemmerd.

In de documenten is informatie aangetroffen die ziet op de opsporing en vervolging van mogelijke strafbare feiten. Ik ben van mening dat het algemene belang bij openbaarmaking daarvan, niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging en heb om die reden deze (informatie in de) documenten weggelakt met toepassing van dit artikel. Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Het openbaar maken van de gevraagde informatie zou daarnaast het onderzoek kunnen belemmeren, de effectiviteit van de opsporing kunnen verminderen en mogelijk de rechten van betrokkenen kunnen schaden.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.1.2.c'.

Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (5.1.2.d)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Het doel van deze uitzonderingsgrond ligt in het beschermen van het belang van de overheid om effectief haar controlerende en toezichthoudende taken uit te voeren. Deze uitzonderingsgrond is vergelijkbaar met de hiervoor genoemde uitzonderingsgrond (opsporing en vervolging strafbare feiten) met dien verstande dat deze uitzonderingsgrond zich richt op niet strafbare feiten. Het gaat hierbij om methoden die worden gebruikt om de naleving van regels, procedures en normen te waarborgen binnen een organisatie of sector.

Openbaarmaking van deze gevraagde informatie zou de effectiviteit van onze inspectie- en controlewerkzaamheden kunnen ondermijnen. Dit zou de naleving van wet- en regelgeving en de bescherming van het publieke belang in gevaar kunnen brengen. Om die reden weeg ik dit belang zwaarder van het algemene belang bij openbaarmaking hiervan.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.1.2.d'.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit onderdeel regelt dat informatie niet wordt verstrekt indien de persoonlijke levenssfeer van een of meer personen in het geding is en de eerbiediging daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Een groot deel van de documenten bevat namen, functie- en contactgegevens van politieambtenaren. Voor zover het persoonsgegevens betreft van politieambtenaren die niet reeds vanuit hun functie in de



openbaarheid treden ben ik van mening dat het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren in dit geval zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Daarbij heb ik overwogen dat het hier niet gaat om het opgeven van een persoonsgegevens aan een individuele burger die met een politieambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking ervan voor eenieder in de zin van de Woo. De namen, functie- en contactgegevens van deze ambtenaren zijn in de documenten dan ook weggelakt met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Voor zover documenten namen en contactgegevens bevatten van politieambtenaren die wel reeds vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zijn alleen de (directe) contactgegevens van deze personen (e-mailadressen) weggelakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder e, van de Woo. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot misbruik ervan. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren.

Naast namen, functie- en contactgegevens van politieambtenaren bevatten de documenten ook persoonsgegevens van anderen. Daarbij gaat het in de meeste gevallen ook om namen en/of contactgegevens, maar ook om passages over individuele personen, die direct herleidbaar zijn tot deze personen. Openbaarmaking van deze gegevens zou inbreuk maken op privacy van deze personen. Ook hiervoor geldt dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarheid. Ook deze gegevens zijn daarom weggelakt.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.1.2.e'.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (vertrouwelijk verstrekte gegevens).

Bij de aangetroffen documenten zijn documenten aangetroffen die zien op bedrijfsgegevens welke vertrouwelijk, denk bijvoorbeeld in het kader van de destijds verkregen erkenning, met de politie zijn gedeeld en waarvan het belang bij openbaarmaking daarvan niet opweegt tegen het algemene belang bij openbaarmaking. Het gaat hierbij om gegevens die inzicht geven in afzetmarkten, kring van afnemers en leveranciers, en handelsvoorraad van de onderneming.

Openbaarmaking van deze gegevens zou de concurrentiepositie van de betrokken onderneming kunnen schaden. Concurrenten zouden met deze informatie hun voordeel kunnen doen, wat kan leiden tot onevenredige benadeling van de onderneming. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van deze specifieke informatie.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.1.2.f'.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2.i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

De aangetroffen documenten zien (grotendeels) op een of meerdere lopende procedure(s) met betrekking tot DTS Armory B.V. aanhangig zijn. Openbaarmaking van deze documenten blijft op grond



van 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo achterwege.

Het gaat daarbij om (gegevens in) documenten die zien op de inventarisatie(s) of verkenningen en analyse van (juridische) aspecten die betrokken zijn of kunnen worden ter bepaling van een (juridisch) standpunt/denklijn (juridische risicoanalyse en positiebepaling ten aanzien van potentiële of lopende procedures). Het betreft de verslaglegging van (voor)overleggen waarin juridische uitgangspunten, mogelijkheden, redeneringen en gevolgen worden verkend ten aanzien van de mogelijke aspecten van het onderwerp en waarin denklijnen/strategie aan bod komen die zien op de reeds lopende en mogelijk toekomstige procedures.

Bij openbaarmaking van deze documenten komt het goed functioneren van het bestuursorgaan (de politie) in het geding. Het gaat daarbij zoals hiervoor gezegd om (gegevens in) documenten waarin (juridische) onderwerpen en aspecten over (eventuele) procedures worden verkend, welke in beginsel niet voor openbaarmaking in aanmerking komen (zie o.a. ECLI:N:RBMNE:2025:2362) en waarvan ik het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder weeg dan het algemene belang bij openbaarmaking.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.1.2.i'.

Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden volgens het artikel verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend subjectief karakter.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft ten aanzien van deze weigeringsgrond overwogen dat ambtenaren immers de vrijheid moeten hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereidingen of uitvoering, en om daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten in alle openheid onderling functioneel kunnen communiceren.

In meerdere documenten (e-mails) wordt overleg gevoerd tussen politieambtenaren, waarbij zij hun persoonlijke standpunten, overwegingen en adviezen uiten over zaken. De documenten zijn daarmee te bestempelen als opgemaakt ten behoeve van intern beraad en de standpunten, overwegingen en adviezen van deze politieambtenaren als persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover deze persoonlijke beleidsopvattingen, bijvoorbeeld door de kleine kring van betrokkenen, ook in geanonimiseerde vorm herleidbaar zijn tot de ambtenaar die deze heeft geuit, maak ik deze met een beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze individuele standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Het algemeen belang van openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van dergelijke persoonlijke standpunten.

Deze (informatie in de) documenten is op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met '5.2.1'.

Verhouding met andere wetten (artikel 8.8 Woo)

De gevraagde informatie valt (deels) onder de bijzondere regeling van de Wet politiegegevens en artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat de Woo niet van toepassing is op informatie die onder een



bijzondere regeling valt, zoals de Wpg of artikel 8:79 Awb. De Wpg en Awb bevatten een uitputtend openbaarheidsregime voor politiegegevens en processtukken, wat betekent dat de openbaarmaking van deze gegevens uitsluitend volgens de bepalingen van de Wpg en door de (griffier van de) rechtbank kan plaatsvinden.

Hieronder zal per uitgezonderd regime, een nadere toelichting daarop worden gegeven.

Wet politiegegevens (Wpg)

In zijn algemeenheid geldt dat persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaken, bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012, moeten worden aangemerkt als politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, Wpg. Voor de beoordeling of gegevens als politiegegevens dienen te worden aangemerkt, is onder meer bepalend of die gegevens een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreffen. Zoals de afdeling heeft overwogen (zie uitspraak van 29 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN8578), dient daarbij te worden beoordeeld of die gegevens alleen of in combinatie met andere gegevens zo kenmerkend zijn voor die persoon dat deze daarmee kan worden geïdentificeerd. Bij deze beoordeling mogen alle middelen worden betrokken waarvan mag worden aangenomen dat zij redelijkerwijs door de verantwoordelijke dan wel enig ander persoon zijn in te zetten om die personen te identificeren (Kamerstukken 111997/98, 25 892, nr. 3, blz. 45-50).

De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, Wpg. Voor zover gegevens als politiegegevens in de zin van die bepaling moeten worden aangemerkt, is er geen plaats voor toepassing van de Woo op een verzoek om verstrekking van die gegevens (zie hiertoe de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, waarin is bepaald dat de Woo niet geldt voor zover artikel 3, derde lid, van de Wpg van toepassing is). Dit betekent dat wanneer een document politiegegevens bevat niet aan een beoordeling van die politiegegevens op grond van de Woo kan worden toegekomen.

Deze (informatie in de) documenten is/zijn op de inventarislijst alsook in de documenten opgenomen en aangeduid met 'Wpg'.

Artikel 8:79 Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de daarbij behorende bijlage uit de Woo is de Woo niet van toepassing op documenten die bij het bestuursorgaan berusten en die zijn opgesteld als processtukken in de zin van artikel 8:79 Awb. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180) bepaald dat de Wet openbaarheid van bestuur (de voorganger van de Woo) niet van toepassing is op processtukken die de griffier op grond van artikel 8:79 van de Awb niet zou mogen verstrekken. Daarnaast heeft de Afdeling bepaald dat de Wet openbaarheid van bestuur alsnog van toepassing is op documenten uit het procesdossier als deze betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid. Bij de inwerkingtreding van de Woo heeft de wetgever toegelicht dat de uitspraak van de Afdeling van 16 augustus 2017 ook geldt onder het regime van de Woo.

Gelet op voorgaande overweeg ik dat op de documenten die in de reeds lopende procedures als processtukken zijn ingebracht, de Woo niet van toepassing is. Om deze reden zijn deze documenten op de inventarislijst aangemerkt als '8:79 Awb'.

Niet onder reikwijdte verzoek

Voor zover informatie/passages in documenten niet valt onder de reikwijdte van uw verzoek is deze informatie weggelakt met de vermelding '4.1.4' en ook met die vermelding opgenomen in de inventarislijst.

Daarbij heeft te gelden dat, nu verzocht wordt om interne correspondentie, ook (doch niet uitsluitend)



e-mails aan of vanuit DTS, dan wel haar (advocaat)gemachtigde of bestuurder(s), om deze reden als zodanig zijn aangemerkt. Deze gegevens betreffen geen interne communicatie en zijn bovendien reeds bij u(w bedrijf) aanwezig. Om deze reden valt deze informatie niet onder de reikwijdte van uw verzoek en wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Besluit

Ik heb besloten de aangetroffen documenten conform de inventarislijst, gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden verwijs ik naar de inventarislijst alsmede de documenten zelf waarin deze zijn opgenomen. Ten aanzien van de motivering van de toepasselijke uitzonderingsgronden, wordt verwezen naar de overwegingen als hiervoor gemotiveerd.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor eenieder (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.politie.nl

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
De korpschef van de politie, namens deze,
De politiechef van de eenheid Limburg, namens deze,

5.1.2.e

Rechtsmiddel

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan degene wiens belang bij dit besluit is betrokken bezwaar maken tot zes weken na de dag van bekendmaking daarvan. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van politie en te worden ingediend bij de eenheid Limburg, t.a.v. afdeling juridische zaken, Postbus 1230, 6201 BE MAASTRICHT. Indien u het bezwaarschrift digitaal wenst in te dienen, kan dat door het te sturen naar:
juridische-zaken.team-bestuursondersteuning.limburg@politie.nl.

Let op: bezwaarschriften die via andere e-mailadressen worden ingediend, worden niet in behandeling genomen.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar námens deze wordt ingediend.