

**Afzender**

Eenheid Limburg
Staf, team Bestuursondersteuning
0900 – 88 44

UITSLUITEND PER E-MAIL**5.1.2.e**

Datum 14 september 2026
Ons kenmerk #15184
Uw kenmerk /

Behandeld door 5.1.2.e
Kopie aan /
Bijlage(n) Verslag hoorzitting en aangetroffen documenten (7)

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte 5.1.2.e ,

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift d.d. 13 mei 2026, gericht tegen het besluit van de korpschef d.d. 28 april 2026, op uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) d.d. 17 februari 2026, ingediend bij het Ministerie van Justitie en doorgezonden op 2 maart 2026 aan de Politie, bericht ik u als volgt.

Ik heb besloten uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Hieronder leg ik uit hoe ik tot deze beslissing ben gekomen.

Verloop van de procedure

Bij besluit van 28 april 2026, aan u per e-mail verzonden op dezelfde dag, werd uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (Woo) deels toegekend.

Met uw e-mail van 13 mei 2026, enkel en alleen gericht aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: 'Ministerie'), heeft u bezwaar aangetekend tegen het besluit van het Ministerie d.d. 14 april 2026 en verwijst u tevens naar het besluit van de politie d.d. 28 april 2026.

Uw bezwaarschrift heeft u niet rechtstreeks gericht aan de politie. Vanuit het Ministerie werd uw bezwaarschrift niet eerder dan pas op 9 juli 2026 doorgezonden, nu het Ministerie – zo is te kennen gegeven – eerst bij de hoorzitting duidelijk werd dat het bezwaar ook gericht was tegen het besluit van politie d.d. 28 april 2026. De politie heeft derhalve pas bijna twee maanden na indiening van het bezwaar door u, kennis kunnen nemen van het bezwaarschrift.

Bij schrijven d.d. 16 juli 2026, uitsluitend per e-mail aan u verzonden, werd de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd, werd u uitgenodigd voor de hoorzitting op 4 of 11 augustus 2026 en werd de beslistermijn aan u verdaagd. Per e-mail van 22 juli 2026 heeft u aangegeven de hoorzitting op 11 augustus 2026, digitaal, te willen bijwonen. Van de hoorzitting is een verslag opgemaakt en wordt hierbij als bijlage (1) bij deze beslissing op bezwaar gevoegd.

Op 2 september 2026 heeft u, nu alstoen nog geen beslissing op bezwaar was genomen en de beslistermijn reeds verstreken was, de korpschef van politie in gebreke gesteld en verzocht alsnog binnen veertien dagen na 2 september 2026 een beslissing op bezwaar te nemen. De ontvangst van de ingebrekestelling is aan u op 3 september 2026 per e-mail bevestigd. Met onderhavige beslissing op bezwaar wordt alsnog binnen veertien dagen na ontvangst van uw ingebrekestelling, op uw bezwaar beslist.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is op 13 mei 2026 ingediend en ontvangen bij het Ministerie. Het Ministerie is, nu de politie zelfstandig een besluit heeft genomen, niet bevoegd om te beslissen op het bezwaarschrift, voor zover dit gericht is tegen het besluit van de politie van 28 april 2026. Het Ministerie heeft uw bezwaarschrift eerst op 9 juli 2026 aan de politie doorgezonden, waardoor de politie het bezwaarschrift (ruim) na afloop van de bezwaartermijn (die eindigde op 9 juni 2026) heeft ontvangen.

Ingevolge artikel 6:15, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') wordt, indien het bezwaarschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan, het zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender. Ingevolge het derde lid van dit artikel is het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan bepalend voor de vraag of het bezwaarschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Mij is, te meer gelet op uw uitleg hierover zowel bij het Ministerie als tijdens de hoorzitting in onderhavig bezwaar, niet gebleken van onredelijk gebruik van procesrecht. Ondanks dat de politie uw bezwaarschrift ruimschoots na het verstrijken van de bezwaartermijn eerst heeft ontvangen, kan u dit niet worden aangerekend en had het op de weg van het Ministerie gelegen dit eerder door te zenden. Uw bezwaar is daarmee tijdig, althans dient het gelet op het bepaalde in artikel 6:15, derde lid Awb, als zodanig te worden beschouwd, ingediend. Het bezwaarschrift voldoet, ook voor het overige, aan alle door de Awb gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Gronden van bezwaar

In bezwaar wordt door u (samengevat en voor zover van belang ten aanzien van het besluit van 28 april 2026) aangevoerd dat:

1. Er sprake is van een evidente discrepantie tussen de feitelijke behandeling en de gepresenteerde dossieromvang en verzoekt u om een controleerbare verantwoording van de uitgevoerde zoekslag, de gehanteerde zoektermen en de geraadpleegde systemen en afdelingen.
2. Uw verzoek expliciet zag op interne notities, inhoudelijke beoordelingen, risico-inschattingen en besluitvorming en dat het volledig ontbreken hiervan niet te rijmen is met de bevestigde behandeling, hetgeen vragen oproept over de volledigheid van het dossier
3. De toepassing van artikel 5.1.2.e (persoonsgegevens) inconsistent is, nu enerzijds informatie omtrent methodieken en inhoudelijke aspecten worden verwijderd terwijl in dezelfde context wordt verwezen naar expertise en kwalificatie. Hetgeen naar uw mening wijst op selectieve toepassing van uitzonderingsgronden die nadere motivering vereist
4. De doorgeleiding (vanuit het Ministerie) naar de politie heeft geleid tot stukken die grotendeels zijn zwartgelakt maar tegelijkertijd vragen bevatten over uw methodiek, hetgeen naar uw mening bevestigt dat uw melding inhoudelijk is beoordeeld en dat relevante documenten moeten bestaan.
5. De behandeling van uw verzoek samenvalt met feitelijke activiteiten op een door u aangeduide locatie, het publiekelijk naar voren brengen van een alternatieve informatielijn en de afronding van het onderzoek zonder resultaat, welke samenloop de noodzaak versterkt van volledige transparantie omtrent de interne afhandeling van uw melding

Concluderend wordt door u aangegeven dat

- De zoekslag onvolledig is;
- De dossierweergave incosistent is; en
- De motivering van het besluit tekortschiet

waardoor u verzoekt om een volledige en hernieuwde zoekslag, de verstrekking van alle relevante documenten en een deugdelijk gemotiveerd besluit.

Juridisch kader

Uw bezwaarschrift is beoordeeld aan de hand van:

- de Wet open overheid; en
- de Algemene wet bestuursrecht (Awb).



Op basis van de Woo kunnen bestuursorganen worden verzocht om publieke informatie over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar te maken.

Onder publieke informatie wordt volgens de wet verstaan: 'informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd'.

Onder 'document' wordt verstaan: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college.

Beoordeling van het bezwaar

Inleiding

U heeft met uw brief van 17 februari 2026, gericht aan het Ministerie en doorgezonden aan de politie op 2 maart 2026, met een beroep op de Woo verzocht om, kort samengevat, documenten met betrekking tot de behandeling, beoordeling en eventuele opvolging van de door u in 2025 gedane meldingen in één of meer langlopende vermissingszaken. Uw verzoek is, zo heeft u aangegeven, uitsluitend gericht op het verkrijgen van feitelijke en procedurele duidelijkheid over de wijze waarop uw meldingen zijn behandeld, mede in het licht van op de overheid rustende zorgvuldigheids- en motiveringsplichten. Uw verzoek is door het Ministerie doorgestuurd voor zover uw verzoek betrekking heeft op door u gedane meldingen aan het 'nationale Cold Case Team'.

Bij besluit van 28 april 2026, werd een zevental documenten (alle betreffende e-mailcorrespondentie) (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en aan u verstrekt.

Ten aanzien van uw bezwaren overweeg ik het navolgende.

Bezwaargrond 1, 2, 4 en 5

Uw onder punt 1, 2, 4 en 5 aangevoerde bezwaargronden, zien feitelijk op hetzelfde nu u onder bezwaargrond 1 aanvoert dat er een discrepantie is tussen de feitelijke behandeling en de gepresenteerde dossieromvang, onder bezwaargrond 2 aanvoert dat er vragen zijn omtrent de volledigheid van het dossier, onder bezwaargrond 4 aanvoert dat er relevante documenten zouden moeten bestaan en onder 5 aanvoert dat er transparantie dient te bestaan over de interne afwikkeling van uw melding. Deze bezwaargronden zien dan ook alle drie op de volledigheid van het dossier c.q. het naar uw mening ontbreken van documenten in het dossier, alsmede de (ten grondslag liggende aan de aangetroffen documenten) verrichtte zoekslag naar het bestaan van documenten.

Zoekslag

De (uitkomst van de) zoekslag, en daarmee de door u gestelde discrepantie tussen door u gestelde feitelijke behandeling en gepresenteerde dossieromvang c.q. de volledigheid van het dossier hangen met elkaar samen, nu immers de zoekslag de uiteindelijke resultaten oplevert die betrokken dienen te worden bij de beoordeling van uw verzoek. In het primaire besluit is aangegeven dat, naar aanleiding van uw verzoek, navraag is gedaan bij het Team Coldcase van de eenheid Limburg, waarbij is aangegeven dat er enkele e-mailcorrespondentie is aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek valt.

Voor zover u van mening bent dat de zoekslag in het primaire besluit te summier is weergegeven, ben ik met u van mening dat, hoewel in het primaire besluit is aangegeven wáár navraag is gedaan, de zoekslag uitvoeriger beschreven had kunnen worden. Uw bezwaar acht ik op dit punt gegrond.

Nu in bezwaar een volledige heroverweging van het primaire besluit plaatsvindt, is thans een (her)nieuw(d)e zoekslag gedaan. Hierbij is opnieuw Team Coldcase bevestigd om na te gaan of er meer documenten zijn aangetroffen dan die welke bij het primaire besluit zijn beoordeeld. Daartoe is door de operationeel expert van het Team Coldcase, gelet op uw verzoek, gezocht naar mogelijke documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek zouden kunnen vallen. Bij deze zoekslag is gebruik gemaakt van de naam van de persoon in de door u geduide vermissingszaak als zoekterm, alsook is gezocht – nu uw verzoek zich richtte op door u gedane



meldingen – op uw naam in relatie tot de door u genoemde vermissingszaak. Hierbij is het door de politie gebruikte systeem Summ-IT geraadpleegd, alsmede zijn de e-mailboxen van (betrokken medewerkers van) Team Coldcase geraadpleegd op deze zoektermen, in relatie tot de door u gedane meldingen.

Summ-IT is daarbij het landelijke opsporingssysteem voor de gehele recherche en intelligence. Summ-IT combineert informatievoorziening en productie en ondersteunt het werkproces van een recherche-onderzoek. Alle opsporingsproducten zijn in Summ-IT opgenomen. Ook het onderzoeks- en procesdossier wordt in Summ-IT gemaakt. Ook bijv. e-mails omtrent meldingen die gedaan worden, kunnen in dit systeem geregistreerd worden, hetgeen in casu bij twee van de aangetroffen documenten (e-mailcorrespondentie) het geval is geweest.

Bij deze (her)nieuw(d)e zoekslag zijn géén andere documenten aangetroffen dan welke reeds bij het primaire besluit zijn betrokken en beoordeeld. Uw in bezwaar aangevoerde gronden, waaronder uw verwijzing naar de langdurige en herhaalde correspondentie, de betrokkenheid van meerdere overheidsinstanties, de expliciete interne afstemming en uw opvatting dat uw verzoek expliciet zag op interne notities, inhoudelijke beoordelingen, risico-inschattingen en besluitvorming, waardoor u van mening bent dat er relevante documenten zouden moeten bestaan, veranderen echter niets aan de uitkomst van de zoekslag, waarbij slechts die documenten zijn aangetroffen die reeds in het primaire besluit zijn meegenomen en beoordeeld en vervolgens (deels) openbaar zijn gemaakt. Uw bezwa(a)r(en) acht ik op dit/deze punt(en) dan ook ongegrond.

Bezwaargrond 3

Uw onder punt 3 aangevoerde bezwaargrond ziet op de inconsistente wijze van toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo en de selectieve toepassing daarvan die nadere motivering vereist. U voert daartoe aan dat enerzijds informatie omtrent methodieken en inhoudelijke aspecten worden verwijderd, terwijl in dezelfde context wordt verwezen naar expertise en kwalificatie.

Bij de beoordeling van de aangetroffen documenten (in bezwaar), is wederom gekeken naar of en zo ja welke uitzonderingsgronden uit de Woo, op de aangetroffen documenten toegepast dienen te worden. Zoals ook in het primaire besluit reeds is aangegeven, bevatten de aangetroffen documenten veelal tot individuele personen herleidbare gegevens. Daarbij betreft het namen, functies en contactgegevens van zowel politieambtenaren, als ook derden.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ook ik ben van mening dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen, en de op hun betrekking hebbende persoonsgegevens, zowel van de daarin genoemde politieambtenaren als van derden, zwaarder dient te wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Om die reden en met toepassing van de hiervoor vermelde uitzonderingsgrond uit de Woo, dient openbaarmaking van die gegevens achterwege te blijven.

Daartoe merk ik op dat het daarbij niet gaat om het opgeven van een persoonsgegeven aan een individuele burger, maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo en dat openbaarmaking van deze gegevens tot misbruik ervan kan leiden.

Uw in bezwaar aangevoerde grond dat er sprake is van een inconsistente wijze van toepassing van deze uitzonderingsgrond en dat de derhalve door u gestelde selectieve toepassing ervan een nadere motivering behoeft, volg ik slechts ten dele. Daartoe merk ik op als volgt.

Naast de gegevens die evident tot individuele personen herleidbare gegevens betreffen, zoals de naam in een e-mailadres of de naam, functie of telefoonnummer onderaan een e-mailhandtekening of in de aanhef van een e-mail, bevatten de documenten ook anderszins gegevens die – te meer gelet op het specifieke geval inclusief locaties waarover melding is gedaan in relatie tot een langdurige vermissingszaak binnen de eenheid Limburg – tot individuele personen herleidbaar is. Ik ben van mening dat ook deze gegevens, de tot individuele personen herleidbare persoonsgegevens, met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, op

juiste gronden zijn weggelakt.

Bij de heroverweging van de aangetroffen documenten, is mij echter wel gebleken dat er een drietal passages in de documenten, ten onrechte met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zijn weggelakt. Het gaat daarbij om een passage van het op de eerste pagina van document 4 in alinea 2 gestelde, een passage in de laatste zin van document 5 gestelde en een passage op de eerste pagina van document 7 (onderste e-mail). Deze passages maak ik hierbij alsnog openbaar. Voor zover uw bezwaar ziet op de inconsistentie in weglakken c.q. het onvoldoende gemotiveerd weglakken van bepaalde passages, verklaar ik uw bezwaar te dien aanzien deels gegrond en maak ik, zoals hiervoor aangegeven, deze passages alsnog openbaar.

Voor het overige is mij niet gebleken van enige inconsistenties in het weglakken met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo. Dat ook passages zijn weggelakt met toepassing van deze uitzonderingsgrond, zonder dat mogelijk aanstonds duidelijk is dat het om persoonsgegevens gaat, maakt niet dat deze passages niet aldus weggelakt hadden mogen worden. Voor zover u van mening bent dat de motivering daartoe ontoereikend is in het primaire besluit, heb ik dat middels de in de vorenstaande alinea nadere motivering alsnog hersteld c.q. aangevuld.

Voor de volledigheid heb ik thans ook in de documenten alle weggelakte passages voorzien van een uitzonderingsgrond. Ook de passages die met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zijn weggelakt zijn daarop zichtbaar.

Mij is daarnaast gebleken dat er bij het primaire besluit enkele algemene e-mailadressen met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo zijn weggelakt, zonder dat deze persoonsgegevens bevatten. Voor zover de e-mailadressen van de politie reeds openbaar zijn, zijn deze hierbij ook openbaar gemaakt, hetgeen het geval is met betrekking tot het algemene e-mailadres van team Coldcase van de eenheid Limburg. Voor het overige zijn algemene e-mailadressen, die mij niet als zodanig bekend aanstonds openbaar zijn, weggelakt met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, nu het openbaar maken van e-mailadressen van specifieke afdelingen van een bestuursorgaan, het goed functioneren van een bestuursorgaan kan belemmeren, te meer nu daar misbruik van gemaakt kan worden. Om die reden zijn deze e-mailadressen, die bij het primaire besluit waren weggelakt met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, thans weggelakt met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

Voor het overige door u in bezwaar aangevoerde, zie ik geen aanleiding het bestreden besluit te herzien, anders dan hiervoor nader is geduïd.

Tijdens de hoorzitting heeft u nog verzocht om vragen waar geen direct antwoord op gegeven kan worden, kenbaar te betrekken in de beslissing op bezwaar. Ik meen met vorenstaande beslissing op bezwaar voldoende duidelijk op uw bezwaargronden te hebben gereageerd. Voor zover uw vragen zien op documenten waarvan u vermoedt dat die er zouden moeten zijn echter die niet zijn aangetroffen, kan ik daar geen antwoord op geven, nu de Woo slechts ziet op de documenten die onder het bestuursorgaan berusten en onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaarschrift ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond.

Ten aanzien van hetgeen u als bezwaargrond 1, 2, 4 en 5 heeft aangevoerd, acht ik uw bezwaar deels gegrond.

Ten aanzien van hetgeen u als bezwaargrond 3 heeft aangevoerd, acht ik uw bezwaar deels gegrond.

Ik herzie het primaire besluit in die zin dat delen van de aangetroffen en bij primair besluit reeds betrokken documenten, alsnog openbaar worden gemaakt zoals hiervoor nader geduïd alsmede is de zoekslag en toepassing van de uitzonderingsgrond(en) nader gemotiveerd.

Voor het overige wijs ik uw bezwaar af en handhaaf ik het primaire besluit, onder aanvulling van vorenstaande motivering en toelichting.



Hoogachtend,

De korpschef van politie, namens deze,
De politiefchef van de eenheid Limburg, namens deze,

5.1.2.e

Indien u zich niet met de inhoud van dit besluit kunt verenigen, kunt u overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van 6 weken na bekendmaking van dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de bevoegde rechtbank. Welke rechtbank dit is, hangt af van uw woonplaats en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Het beroepschrift wordt ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, dan wel een afschrift daarvan en de gronden van het beroep. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via genoemde website. Daarvoor moet u wel beschikken over een digitale handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Van: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 11:02

Aan: LB - Coldcase <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e: 13-08 retour gemaild met aanvullende vraag en bedankje. Moet nog verwerkt worden in Summit. FW: Opvolging locatiebevinding 5.1.2.e – morele verantwoordelijkheid en verzoek tot bevestiging

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Vrijwilliger Team Cold Case

5.1.2.e

T: 316 5.1.2.e

E: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Van: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Verzonden: donderdag 31 juli 2025 13:04

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: Opvolging locatiebevinding 5.1.2.e – morele verantwoordelijkheid en verzoek tot bevestiging

Van: "[redacted]" <[redacted]>

Verzonden: donderdag 31 juli 2025 12:09

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Onderwerp: FW: Opvolging locatiebevinding 5.1.2.e – morele verantwoordelijkheid en verzoek tot bevestiging

En nog deze vervolg mail 😊

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <[redacted]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 23 juli 2025 08:39

Aan: 5.1.2.e <[redacted]@peterrdevries.nl>; 5.1.2.e <[redacted]@coldcasezaken.nl>

Onderwerp: Opvolging locatiebevinding 5.1.2.e – morele verantwoordelijkheid en verzoek tot bevestiging

4.1.4

4.1.4

Van: LB - Coldcase <coldcase.lb@politie.nl>
Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 09:02
Aan: 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: uw tip inzake 5.1.2.e [redacted]

Geachte 5.1.2.e [redacted],

Ten eerste wil ik aangeven dat we om onduidelijke redenen uw melding van 18 juli via email niet hebben ontvangen. Uw email van 23 juli richting het nationale emailadres hebben wij ook niet doorgestuurd gekregen. Ik reageer n.a.v. de email die we van 5.1.2.e [redacted] doorgestuurd kregen.

De aanwijzingen die u benoemt, geven ons momenteel geen aanleiding om diepgravend onderzoek te doen op de door uw genoemde locatie. 5.1.2.e [redacted]

[redacted]

[redacted]

In ieder geval bedankt voor het meedenken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.i [redacted] @om.nl>

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 10:30

Aan: 5.1.2.i [redacted] @om.nl>

Onderwerp: Melding inz. zaak 5.1.2.e [redacted]

Beste collega's,

Bijgevoegde berichten heb ik bij BJZ van het LP ontvangen van 5.1.2.e [redacted]. Hij meent locatie-informatie te hebben in de (cold case)zaak van 5.1.2.e [redacted]. Gezien de locatie waar 5.1.2 [redacted] destijds vermist is geraakt, ga ik ervan uit dat deze zaak bij het AP Limburg gespeeld heeft.

Kan ik deze berichten aan jullie overdragen? Ik zal meneer berichten dat hij hiervoor niet bij het LP moet zijn. Ik verwijs hem niet door naar jullie, omdat ik niet kan inschatten of jullie hier iets mee gaan doen.

Ik hoor graag van jullie!

Groet,

5.1.2.e [redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]
[redacted]

Openbaar Ministerie

Landelijk Parket

5.1.2.e [redacted] @om.nl

5.1.2.e [redacted] @om.nl

06 5.1.2.e [redacted]

Afwezig op 5.1.2.e [redacted]

Van: 5.1.2.i [redacted] @om.nl>

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 11:15

Aan: 5.1.2.e [redacted] @om.nl>

Onderwerp: FW: Melding inz. zaak 5.1.2.e [redacted]

Hallo 5.1.2.e [redacted]

Bijgevoegd een tweetal berichten die bij het LP zijn binnengekomen. Ik heb aan het LP doorgegeven dat ik e.e.a. aan jou zou doorsturen zodat jij kunt beoordelen wat er al dan niet mee moet gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]
[redacted]

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Limburg

Afdeling Beleid & Strategie

Bestuurlijke en Juridische Zaken

06 – 5.1.2.e [redacted]

[redacted] @om.nl

www.om.nl

Van: 5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 11:20

Aan: 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e @om.nl>

Onderwerp: FW: Melding inz. zaak 5.1.2.e

5.2.1

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Openbaar Ministerie
Sint Annadal 1
6214 PA Maastricht

www.om.nl

Van: 5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 11:27

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: FW: Melding inz. zaak 5.1.2.e

Dit mochten wij zojuist ontvangen. 5.1.2.e is bereikbaar, 5.2.1 ?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 1 september 2025 08:25
Aan: 5.1.2.e@hotmail.com>
Onderwerp: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e,

Afgelopen week ontvingen wij via Juridische Zaken (Landelijk Parket) uw mail waarin u aangeeft dat bij u de indruk is ontstaan dat essentiële informatie buiten formele registratie blijft. De mailwisseling waar u naar verwijst is in ons beider bezit en is bij ons uiteraard ook formeel geregistreerd in de daarvoor bestemde systemen. Tevens werken wij altijd in samenspraak met het Openbaar Ministerie en is zodoende geborgd dat informatie door voldoende 'ogen' beoordeeld wordt.

De informatie die u in uw eerdere mails heeft verschaft, bevat (nog) geen concrete informatie die naar 5.1.2.e wijst. Het is voor ons onvoldoende om nader onderzoek te doen op de genoemde locatie alleen op basis van het feit dat de locatie die u beschrijft en onderzocht zich bevindt in de nabijheid van de omgeving waarin 5.1.2.e.

Uit uw eerdere mails maak ik op dat u niet in detail kunt/wilt treden over de exacte analyse- en selectiemethode die tot deze locatie heeft geleid en dat u fysiek materiaal heeft veiliggesteld. Om een zorgvuldige beoordeling te kunnen maken of hiermee wel concrete aanknopingspunten te vinden zijn die naar 5.1.2.e leiden, verzoeken wij u nogmaals meer informatie te verschaffen via een reactie op deze mail. Met de mail is een vertrouwelijke lijn geborgd.

Het gaat daarbij dus nadrukkelijk om:

1. 5.1.2.e
2. 5.1.2.e

Mogelijk bezit u (hobby- of beroepsmatig) ook bepaalde expertise waardoor u tot de conclusies komt die u benoemt in uw mails. Graag horen we dat dan ook.

Ik ga ervanuit dat ik met deze mail voldoende transparant heb gemaakt hoe wij te werk gaan en wat wij nodig hebben om nader onderzoek te kunnen doen in deze zaak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e,
 5.1.2.e, coldcase

Politie | Limburg | DRR
 Politiebureau Heerlen, Spoorsingel 55
 M: 06 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 1 september 2025 08:27
Aan: 5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e@politie.nl>; 5.1.2.e@politie.nl>
CC: 5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e@politie.nl>
Onderwerp: FW: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

Ter info de mail die ik verzond naar 5.1.2.e o.b.v. zijn correspondentie naar Landelijk Parket etc.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: maandag 1 september 2025 11:16

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

@om.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e

@politie.nl>

CC: 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: RE: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

5.1.2.e ,

5.2.1

Dank!

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @hotmail.com>

Verzonden: maandag 1 september 2025 18:57

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.i

@om.nl>; 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.i @politie.nl;

5.1.2.i @om.nl

CC: 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.i

Onderwerp: Re: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

4.1.4

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 2 september 2025 08:41

Aan: 5.1.2.e @hotmail.com>; 5.1.2.i

@om.nl>; 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.i @politie.nl; 5.1.2.i @om.nl

CC: 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.i

Onderwerp: RE: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

Geachte 5.1.2.e ,

Dank voor uw mail. Voor informatie over het al dan niet inzetten van nader onderzoek n.a.v. uw tip verwijs ik u graag terug naar mijn mail van gisteren.

Verder delen wij geen informatie over lopende onderzoeken.

Ik hoop u zo voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 2 september 2025 08:44

Aan: 5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: FW: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

5.2.1

Overigens kreeg ik een foutmelding van enkele (5.2.1) emailadressen (zoals secretariaat korpsleiding en kabinet)

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: dinsdag 2 september 2025 09:55

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>

CC: 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: RE: afhandeling van uw tip in zaak 5.1.2.e

5.2.1

Groet,

Van: 5.1.2.e @hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 2 september 2025 16:51

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.i

@om.nl>; 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.i @politie.nl;

5.1.2.i @om.nl

CC: 5.1.2.i @minjenv.nl; 5.1.2.i

Onderwerp: Bevestiging opvolging en positie melder – deadline donderdag 4 september 2025

4.1.4

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 september 2025 08:32

Aan: 5.1.2.e @hotmail.com>; 5.1.2.i

@om.nl>

CC: 5.1.2.i

Onderwerp: RE: Bevestiging opvolging en positie melder – deadline donderdag 4 september 2025

Geachte 5.1.2.e ,

U kunt mijn reactie inderdaad beschouwen als een formele ontvangstbevestiging. Daarnaast staat u ook geregistreerd als melder van deze tip.

Wij geven echter geen inhoudelijke opvolging van tips aan melders. Op aanvullende vragen van uw kant hierover gaan wij dan ook niet meer in.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e

5.1.2.e , coldcase

Politie | Limburg | DRR

Politiebureau Heerlen, Spoorsingel 55

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 september 2025 08:37

Aan: 5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e @politie.nl>; 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: FW: Bevestiging opvolging en positie melder – deadline donderdag 4 september 2025

5.2.1

Van: 5.1.2.e @politie.nl>

Verzonden: woensdag 3 september 2025 08:57

Aan: 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: RE: Bevestiging opvolging en positie melder – deadline donderdag 4 september 2025

5.2.1

Met vriendelijke groet

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 september 2025 09:31

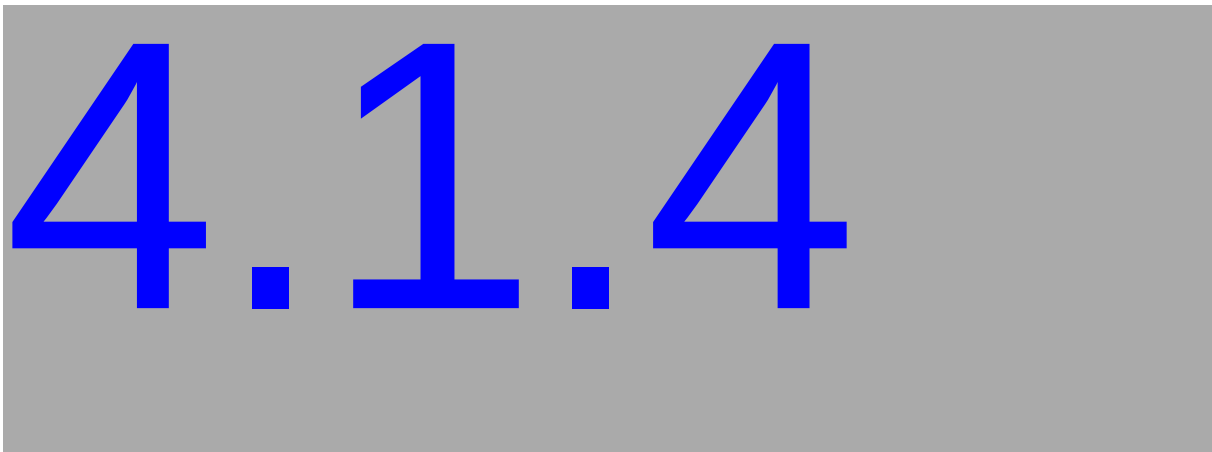
Aan: 5.1.2.e @politie.nl>

Onderwerp: RE: Bevestiging opvolging en positie melder – deadline donderdag 4 september 2025

5.2.1 , maar ik heb nu wel aangegeven dat we niet meer gaan reageren..

Van: 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com>
Verzonden: maandag 8 december 2025 12:48
Aan: LB - Coldcase <coldcase.lb@politie.nl>
Onderwerp: Tip inzake 5.1.2.e [redacted] - doorgestuurd naar 5.1.2.e [redacted]

Onderwerp: Stand van zaken en uitnodiging tot overleg inzake melding 5.1.2.e [redacted]



Van: LB - Coldcase
Verzonden: maandag 15 december 2025 08:26
Aan: 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: RE: Tip inzake 5.1.2.e [redacted] - doorgestuurd naar 5.1.2.e [redacted]

Geachte 5.1.2.e [redacted],

Zoals reeds op 3 september met u gecommuniceerd, geven wij geen inhoudelijke opvolging van tips aan melders. De tip staat geregistreerd op uw naam. Ik kan u helaas niet meer melden dan voorgaande.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e [redacted]
 [redacted], coldcase

Van: LB - Coldcase <coldcase.lb@politie.nl>
Verzonden: maandag 15 december 2025 08:04
Aan: 5.1.2.e [redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Tip inzake 5.1.2.e [redacted]

Wil jij deze afhandelen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e [redacted]
 Vrijwilliger Team Cold Case
 5.1.2.e [redacted]
 T: 3165.1.2.e [redacted]
 E: 5.1.2.e [redacted]@politie.nl

Van: 5.1.2.e [redacted]
Verzonden: maandag 15 december 2025 08:27
Aan: LB - Coldcase <coldcase.lb@politie.nl>
Onderwerp: RE: Tip inzake 5.1.2.e [redacted]

gedaan

Van: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: dinsdag 12 augustus 2025 11:01
Aan: LB - Coldcase <[redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijke melding t.a.v. verdwijning 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 Vrijwilliger Team Cold Case
 5.1.2.e
 T: 3165.1.2.e
 E: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>

Van: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>
Verzonden: donderdag 31 juli 2025 13:04
Aan: 5.1.2.e <[redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijke melding t.a.v. verdwijning 5.1.2.e

Hoi 5.1.2.e

Ik kreeg deze 2 mails van 5.1.2.e zou jij hier heen willen kijken als je een keer tijd hebt.

Groetjes 5.1.2.e

Van: "5.1.2.e" <[redacted]>
Verzonden: donderdag 31 juli 2025 12:11
Aan: "5.1.2.e" <[redacted]@politie.nl>
Onderwerp: FW: Vertrouwelijke melding t.a.v. verdwijning 5.1.2.e
 O ik zie net dat deze mail te groot was. Ik haal de video eruit. Was een stukje land dat was gefilmd. Niks verder te zien dat anders is dan de foto's.

Ik had erbij gezet:

Hoi 5.1.2.e ,

Als het goed is heb jij onderstaande mail ook ontvangen. Ik stuur hem toch alsnog door.

4.1.4 [redacted]

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 [redacted]

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e [redacted]@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 18 juli 2025 12:33

Aan: 5.1.2.e [redacted]

CC: coldcase.limburg@politie.nl

Onderwerp: Vertrouwelijke melding t.a.v. verdwijning 5.1.2.e [redacted]

4.1.4

4.1.4

4.1.4

4.1.4