



Meetlat nieuwe stijl

Betrouwbaarheidsonderzoeken

Door	5.1.2e
Afdeling	5.1.2e
Versienummer	2.16
Datum	15 mei 2024
Kenmerk	20240515
Status	Definitief
Rubricering	Politie INTERN - Bedrijfsvoering

Documentinformatie

Samenstelling en redactie

Versie	Versie datum	Samenvatting van de aanpassing	Gemarkeerde wijzigingen
2.6	20-12-2022	Werkgroep Meetlat nieuwe wetgeving (vanuit basisdocument d.d. 29-08-2019): 5.1.2e	
2.7	4-1-2023	Aanvulling m.b.t. het herhaalonderzoek, wetgeving, Inleiding en uitleg: 5.1.2e	
2.8	4-1-2023	Aanvulling terugkijkperiode omgeving: 5.1.2e	
2.9	21-3-2023	Volledige meetlat opnieuw doorgelopen, gecontroleerd en aangepast naar de nieuwe wetgeving. Wijziging i.v.m. zwaarwegende beletselen en aanvulling i.v.m. integriteitsschendingen herhaalonderzoeken toegevoegd: 5.1.2e	
2.10	24-3-23	Aanpassingen gespreksonderwerpen en verwijderen risicomatrix 5.1.2e	
2.11	29-3-23	Met aanvullingen 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e : 5.1.2e	
2.12	03-05-23	Omgezet naar nieuwe layout: 5.1.2e	
2.13	16-05-23	Aanvulling 5.1.2e	
2.14	13-07-23	Definitief vastgesteld	
2.15	07-05-24	Aanpassing i.v.m. zwaarwegende beletselen	Pagina 9-10
2.16	15-05-24	Aanpassing tekst zwaarwegende beletselen	

Inhoudsopgave

Documentinformatie	2
Inhoudsopgave	3
Inleiding	4
Hoofdstuk 1	5
Inleiding	5
Initiële betrouwbaarheidsonderzoeken.....	5
Herhaalonderzoeken.....	7
De terugkijkperiode bij herhaalonderzoeken	8
Hoofdstuk 2	9
Inleiding	9
Zwaarwegende beletselen.....	9
Uitzonderingsregel	10
Overige feiten en omstandigheden	10
Nieuwe aanvraag na een negatief besluit.....	10
Hoofdstuk 3	11
Inleiding	11
Beoordelingscriteria.....	11
Gespreksonderwerpen i.r.t. de AVG.....	12
Beoordelingscriteria per gespreksonderwerp	13
Achtergrond betrokkene.....	13
Samenlevingsverband / intensieve relaties	13
Sociale omgeving	14
Opleidingen / werkgever / werkkring.....	15
Militaire Dienst	15
Nevenactiviteiten / vrijwilligerswerk / vakantiewerk	16
Vrijtijdsbesteding / maatschappelijke activiteiten	16
Buitenlandse contacten en reizen	17
Maatschappijvisie / – oriëntatie	18
Levensbeschouwing	19
Persoonsomschrijving.....	20
Financiële situatie	21
Verslavingen / afhankelijkheden / zerotolerancebeleid.....	22
Multimedia	23
Veiligheid en integriteit	23

Inleiding

Het verrichten van werkzaamheden als ambtenaar van politie is slechts mogelijk indien hiertegen op grond van een onderzoek naar de betrouwbaarheid van de betrokkene geen bezwaar bestaat. Iedereen die bij of voor de politie komt werken, zal gescreend worden. Dit is niet alleen een momentopname bij aanvang van de werkzaamheden bij of voor de politie, ook tijdens de werkzaamheden zal periodiek een screening worden verricht én is er een continue controle door middel van een koppeling met Justitie.

Deze Meetlat behandelt de betrouwbaarheidsonderzoeken die worden uitgevoerd door de politie, de terugkijkperiode, de herhaalonderzoeken, de continue controle, de zwaarwegende beletselen en per gespreksonderwerp de feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot een negatief besluit omtrent betrouwbaarheid in het kader van het Betrouwbaarheidsonderzoek. Voor een volledige beschrijving van het screeningsproces en de uitvoering hiervan wordt verwezen naar o.a. het protocol BO en het Handboek screening.

Het Betrouwbaarheidsonderzoek gaat om een persoon die ambtenaar van politie is of wil worden of een persoon die krachtens een overeenkomst werkzaamheden voor de politie verricht of wil gaan verrichten. Er wordt in deze Meetlat niet gekeken naar de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) en het Veiligheidsonderzoek door de AIVD.

Het betrouwbaarheidsonderzoek (BO) is het standaard screeningsonderzoek. Voor functies waarbij sprake is van een hoger integriteitsrisico, geldt dat ook de omgeving in het onderzoek betrokken wordt (BO + omgeving). Alleen in situaties waar er een duidelijk verschil is in de wettelijke mogelijkheden tussen een BO en een BO + wordt dit expliciet vermeld in deze Meetlat.

Waar in deze Meetlat wordt gesproken over medewerker of ambtenaar van politie, wordt daaronder ook begrepen eventueel ingehuurd externen, indien in voorkomende gevallen ook op hen een BO of BO+ van toepassing is, kijkend naar de door hen uit te voeren werkzaamheden t.b.v. de politie.

Het doel van het Betrouwbaarheidsonderzoek is om te komen tot een beoordeling die leidt tot een besluit omtrent de betrouwbaarheid. Er volgt een positief besluit als er voldoende waarborgen zijn gevonden dat betrokkene betrouwbaar kan worden geacht. Zijn die waarborgen er niet of onvoldoende, dan volgt een negatief besluit. Bij ieder (voorgenomen) besluit, positief én negatief, zal duidelijk gemotiveerd moeten worden hoe tot dit besluit is gekomen.

Deze Meetlat kan worden gebruikt door de onderzoeker voor het adviseren van de bewerker, en door de bewerker om uiteindelijk te komen tot een positief besluit of een voorgenomen negatief besluit. Uiteindelijk kan een voorgenomen negatief besluit tot een definitief negatief besluit leiden. Hierdoor is het niet mogelijk om ambtenaar van politie te worden of krachtens een overeenkomst werkzaamheden voor de politie te gaan verrichten.

Hoofdstuk 1

Inleiding

In dit hoofdstuk worden de volgende onderwerpen besproken:

- Initiële betrouwbaarheidsonderzoeken; BO en BO+
- Herhaalonderzoeken en meldingen.

Initiële betrouwbaarheidsonderzoeken

In de wet is vastgelegd dat het verrichten van werkzaamheden als ambtenaar van politie slechts mogelijk is indien hiertegen op grond van een onderzoek naar de betrouwbaarheid van de betrokkene geen bezwaar bestaat. Iedereen die bij of voor de politie komt werken, zal voor aanvang van de werkzaamheden een screening (betrouwbaarheidsonderzoek) ondergaan.

1. BO:

Het betrouwbaarheidsonderzoek richt zich op de betrokkene. De terugkijktermijn bij een BO is 8 jaar vanaf de datum van aanvraag. Met betrekking tot de zwaarwegende beletselen wordt gerekend vanaf de datum van de onherroepelijke veroordeling voor een misdrijf, ongeacht welk misdrijf, waarbij een (on) voorwaardelijke vrijheidsstraf of taakstraf is opgelegd. Dit wordt verder uitgewerkt in Hoofdstuk 2.

2.i

Met betrekking tot de betrokkene worden de volgende gegevens bij het onderzoek betrokken:

- de NAW-gegevens van de betrokkene en referenten;
- de gegevens omtrent de relatie tussen de betrokkene en diens partner;
- de geboortedatum, de geboorteplaats en het geboorteland van de betrokkene;
- het telefoonnummer van de betrokkene;
- het e-mailadres van de betrokkene;
- de gegevens over genoten opleidingen van de betrokkene;
- de gegevens over het arbeidsverleden van de betrokkene;
- de personeelsgegevens van de betrokkene;
- de gegevens uit open bronnen over de betrokkene;

De gegevens die betrekking hebben op de periode van acht jaar voorafgaand aan het onderzoek tot aan het onderzoek over:

- 1° de financiële omstandigheden van de betrokkene;
- 2° de vrijetijdsbesteding, nevenactiviteiten en lidmaatschappen van de betrokkene; en
- 3° het aaneengesloten verblijf in het buitenland van betrokkene van langer dan zes maanden, alsmede meerdere verblijfsperiodes in het buitenland van tenminste twee aaneengesloten maanden per jaar, die in totaliteit zes maanden overschrijden.

De uiteindelijke beoordeling omtrent de betrouwbaarheid van de betrokkene is altijd maatwerk, waarbij de uitkomst afhankelijk is van alle meegewogen feiten en omstandigheden.

2. BO + omgeving (BO+):

Indien betrokkene werkzaamheden verricht met een verhoogd risico (welke zijn uitgewerkt in artikel 4 van de AMvB) wordt ook de omgeving van de betrokkene bij de beoordeling meegenomen. De terugkijkperiode bij een BO + is t.a.v. betrokkene, zoals hierboven bij het BO omschreven, 8 jaar. De terugkijkperiode voor de omgeving is 5 jaar.

Directe omgeving

De volgende personen vallen op voorhand binnen de reikwijdte van personen uit de directe omgeving:

de partner,
de kinderen van 12 jaar of ouder en
de inwonende ouders van de betrokkene.

Onder partner wordt verstaan: degene met wie betrokkene op het moment van het onderzoek gehuwd is, een geregistreerd partnerschap voert of een notarieel samenlevingscontract heeft, strekkende tot de wederzijdse verplichting een bijdrage te leveren aan een gezamenlijke huishouding, of een daarmee naar aard en strekking overeenkomende registratie buiten Nederland, dan wel een andere levensgezel van betrokkene. (bijvoorbeeld in geval van een lange afstandsrelatie of langdurig samenlevend)

De graad van bloedverwantschap wordt bepaald door het getal der geboorten, die de bloedverwantschap hebben veroorzaakt (artikel 3 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek). Hierbij telt een erkenning, een gerechtelijke vaststelling van het ouderschap of een adoptie als een geboorte (zie artikel 3, tweede lid). Andere mogelijke vormen van ouderschap of kinderen zoals stiefouders, stiefkinderen, samengestelde gezinnen en opvoedkundige verzorgers, vallen hier niet onder.

Voor de bloedverwanten in neergaande lijn van betrokkene geldt voorts dat overeenkomstig het strafrecht (artikel 77a Wetboek van Strafrecht) een leeftijdsgrens wordt aangehouden van twaalf jaren of ouder. Gegevens met betrekking tot kinderen jonger dan twaalf jaar worden dus niet in het onderzoek betrokken.

In het betrouwbaarheidsonderzoek worden standaard alleen de ouders meegenomen met wie de betrokkene een gezamenlijk huishouden voert.

Bij de directe omgeving van de betrokkene zal een terugkijktermijn worden gehanteerd van vijf jaar, met dien verstande dat bij kinderen niet verder wordt teruggekeken dan het moment waarop zij de leeftijd van twaalf jaar bereiken. Bij een veertienjarig kind van betrokkene wordt dus hoogstens twee jaar terug gekeken.

Met betrekking tot partner, kinderen en inwonende ouders worden de volgende persoonsgegevens geraadpleegd:

- Justitiële gegevens;
- Politiegegevens als bedoeld in artikelen 8, 9, 10 en 13 van de Wpg,
- Gegevens uit open bronnen zoals sociale media (via internetzoekmachines).

Andere personen

Andere personen worden slechts in het omgevingsonderzoek betrokken, indien:

- Er aanwijzingen zijn dat omtrent deze persoon gegevens bestaan die, vanwege de bijzondere aard van de relatie tussen de betreffende persoon en de betrokkene, relevant zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van de betrokkene, en
- De aanwijzingen kunnen zijn verkregen op basis van het onderzoek naar de betrouwbaarheid van betrokkene (waaronder het gesprek met betrokkene of met andere personen die over de betrouwbaarheid van betrokkene kunnen verklaren) en het omgevingsonderzoek naar de partner, kinderen en inwonende ouders van betrokkene.

Met de 'bijzondere aard van de relatie' wordt tot uitdrukking gebracht dat de relatie een normale (bijvoorbeeld vriendschappelijke) interactie tussen personen overstijgt. De 'bijzondere aard van de relatie' kan bijvoorbeeld zijn gelegen in een financiële afhankelijkheidsrelatie van betrokkene tot deze persoon (zoals een oom die een groot geldbedrag heeft geleend aan betrokkene), het feit dat deze persoon het leven van betrokkene heeft gered (zoals een vriend die een nier heeft afgestaan aan betrokkene), of een gezagsrelatie tussen de betrokkene en deze persoon. (betrokkene heeft een ouder/kind relatie met een stiefkind). Deze opsomming is niet limitatief, een zakenpartner, een ex-partner waarbij nog verplichtingen bestaan of een zorgrelatie kunnen hier ook onder vallen.

Ten aanzien van deze 'andere personen' worden dezelfde gegevens geraadpleegd als met betrekking tot de partner, kind en inwonende ouder.

Het omgevingsonderzoek zal in beginsel bestaan uit een administratief onderzoek door het verzamelen van voornoemde gegevens. Indien de geraadpleegde gegevens vragen oproepen, kan het bevoegd gezag de desbetreffende persoon uit de directe omgeving uitnodigen voor een gesprek. Dit gesprek is zodoende niet standaard een onderdeel van het onderzoek.

Minderjarige kinderen zullen niet worden uitgenodigd om over een ouder te verklaren. Het gesprek zal op een politielocatie plaatsvinden. De desbetreffende persoon is niet verplicht om te verschijnen voor dit gesprek en is evenmin verplicht tijdens dit gesprek volledige medewerking te verlenen. Door niet te verschijnen voor het gesprek of door tijdens het gesprek geen medewerking te verlenen, zullen evenwel de gerezen vragen niet kunnen worden beantwoord. Het bevoegd gezag kan hieruit de gevolgtrekkingen maken die hem geraden voorkomt. (m.a.w. dit kan worden meegenomen in de weging)

De uiteindelijke beoordeling omtrent de betrouwbaarheid van de betrokkene is ook bij een BO+ altijd maatwerk, waarbij de uitkomst afhankelijk is van alle meegewogen feiten en omstandigheden. Echter, wanneer de uitslag van een BO+ op het gedrag van betrokkene zelf (en dus niet van zijn omgeving), leidt tot een negatief besluit, dan dient ook te worden meegewogen wat de consequentie daarvan is als betrokkene op een BO beoordeelt zou worden.

Herhaalonderzoeken

Bij ieder herhaalonderzoek zullen de feiten worden gewogen zoals bij een initieel onderzoek. Daarnaast wordt expliciet gekeken of de betrokken politiemedewerker integriteitsschendingen heeft gepleegd. Indien er eerder een screening heeft plaatsgevonden dan is deze via triage beoordeeld en is er gekozen voor een specifieke afdoening.

Mogelijke afdoeningen kunnen zijn:

- een disciplinair onderzoek (waarin de betrokkene bijvoorbeeld gesanctioneerd of gewaarschuwd is)
- een lijnonderzoek (waarin bijvoorbeeld een gespreksverslag van een gesprek tussen de betrokkene en de leidinggevende is vastgelegd)
- een strafrechtelijk onderzoek (als blijkt dat er strafbare feiten zijn gepleegd)
- geen onderzoek (omdat er geen integriteitsschending is vastgesteld)

Indien door het bevoegd gezag de integriteitsschending door een van bovenstaande opties is afgedaan, dan kan deze specifieke schending op zichzelf niet leiden tot een negatief. Het bevoegd gezag heeft de schending namelijk al afgedaan. Mocht de betrokkene tijdens het screeningsproces niet open en eerlijk zijn over deze schending dan kan dit wel meegenomen worden in de uiteindelijke afweging.

We onderscheiden de volgende herhaalonderzoeken en benoemen daarbij de meldplicht en de terugkijkperiode:

Periodiek Herhaalonderzoek

Op grond van de wet zal iedere persoon die belast is met werkzaamheden voor de politie waarvoor een Betrouwbaarheidsonderzoek vereist is, na respectievelijk vijf- (BO+) of acht jaar (BO) opnieuw worden gescreend. Dit is het periodiek herhaalonderzoek. Dit is in eerste aanleg een administratief onderzoek. Indien er bijzonderheden worden vastgesteld, kan een gesprek met betrokkene, of in geval een BO+, eventueel met de omgeving plaatsvinden.

Melding (door betrokkene, vanuit de continue screening of een ander signaal)

Op grond van de wet is iedere persoon die belast is met werkzaamheden voor de politie waarvoor een Betrouwbaarheidsonderzoek is vereist, verplicht zelf melding te doen aangaande feiten die zijn of haar betrouwbaarheid raken; de meldplicht. Het niet melden van deze feiten, zal worden meegewogen in de beoordeling.

Bij de continue controle wordt periodiek gezien of zich mutaties voordoen in de justitiële documentatie van betrokkene met betrekking tot onherroepelijke veroordelingen voor een misdrijf waarvoor een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke vrijheidsstraf of taakstraf is opgelegd. Het bevoegd gezag kan deze meldingen direct afdoen of inbrengen bij triage.

(Hernieuwd) Incidenteel herhaalonderzoek

Indien n.a.v. een van de hierboven genoemde meldingen, na triage besloten wordt tot een (hernieuwd) Incidenteel herhaalonderzoek, geldt daarvoor de beoordeling zoals die in deze Meetlat is beschreven. Indien nodig, kan een gesprek met betrokkene, of in geval een BO+ eventueel met de omgeving plaatsvinden zoals hiervoor reeds is omschreven.

De terugkijkperiode bij herhaalonderzoeken

Een screening verliest zijn geldigheid drie maanden na uitdiensttreding. Bij herintreding zal een nieuwe screening moeten worden verricht. Indien een medewerker van functie wijzigt naar een functie die een hogere screening vereist of binnen zijn functie te maken krijgt met gewijzigde werkzaamheden die een hogere screening vereisen, dient deze medewerker opnieuw te worden gescreend.

De terugkijkperiode bij ieder herhaalonderzoek, is de periode na de meest recente datum waarop een eerdere beschikking omtrent betrouwbaarheid is uitgebracht. Hierbij wordt echter de terugkijkperiode die bij de initiële onderzoeken is gesteld niet overschreden; terugkijken 8 jaar bij BO/BO+ en 5 jaar voor directe omgeving, WPG is van toepassing.

Opmerking: Is de meest recente datum van een eerdere beschikking omtrent betrouwbaarheid dus minder dan acht jaar geleden, dan wordt alleen die kortere periode teruggekeken.

Hoofdstuk 2

Inleiding

In dit hoofdstuk worden de volgende onderwerpen besproken:

- Zwaarwegende beletselen
- Uitzonderingsregel
- Overige feiten & omstandigheden
- Nieuwe aanvraag na een negatief besluit

Zwaarwegende beletselen

De samenleving moet erop kunnen vertrouwen dat de integriteit van de ambtenaren van politie en de politieorganisatie onomstreden vaststaan. Van de ambtenaren van politie, die belast zijn met de handhaving van de rechtsorde, wordt verwacht dat zij niet zelf de rechtsregels overtreden of hebben overtreden. Niet betrouwbare ambtenaren van politie vormen een risico voor de uitvoering van politietaken en het vertrouwen dat in de politie wordt gesteld. Om die reden is ervoor gekozen om elke onherroepelijke veroordeling voor een misdrijf waarbij door de rechter onherroepelijk een (on)voorwaardelijke **vrijheidsstraf** of **taakstraf** is opgelegd aan te merken als een zwaarwegend beletsel.

Het gaat dan om de onherroepelijke veroordelingen die binnen acht jaar voorafgaand aan het moment van toetsing onherroepelijk zijn vastgesteld. Het is mogelijk dat iemand tien jaar geleden is veroordeeld voor een misdrijf en hiervoor enige jaren een vrijheidsbenemende straf of maatregel heeft moeten ondergaan. Gedurende de periode van vrijheidsbeneming heeft de betrokkene niet kunnen laten zien dat hij/zij geen (relevante) strafbare feiten meer zal plegen. Doordat deze gegevens wel onderdeel uitmaken van het betrouwbaarheidsonderzoek, zal de terugkijktermijn verlengd worden met de feitelijke duur van de vrijheidsbeneming.

Naast de onherroepelijke veroordeling voor een misdrijf waarvoor een (on)voorwaardelijke vrijheidsstraf of taakstraf is opgelegd, wordt ook de (on)herroepelijke veroordeling binnen acht jaar voorafgaand aan het moment van toetsing voor één van de hierna genoemde artikelen als zwaarwegend beletsel genoemd in de MvT. Voor onderstaande geldt dus, dat ook wanneer er alleen een geldboete, een strafbeschikking of in het geheel geen straf is opgelegd, dit alsnog aan te merken is als zwaarwegend beletsel.

- a) wegens het plegen van een misdrijf als bedoeld in artikel 10, tweede tot en met zesde lid, artikel 10a, eerste lid, artikel 11, tweede tot en met vijfde lid, artikel 11a of artikel 11b Opiumwet;
- b) voor een strafbaar feit waarop een gevangenisstraf van twaalf jaren of meer is gesteld en dat de rechtsorde ernstig heeft geschokt (artikel 67a, tweede lid, onder 1, Wetboek van Strafvordering);
- c) wegens overtreding van artikel 140 Wetboek van Strafrecht (deelneming aan een criminele organisatie);
- d) wegens overtreding van artikel 140a van het Wetboek van strafrecht (deelneming aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van terroristische misdrijven);
- e) wegens overtreding van een feit als bedoeld in titel XIV van het Tweede Boek van het Wetboek van Strafrecht (misdrijven tegen de zeden), met uitzondering van de artikelen 239 en 240;
- f) wegens overtreding van artikel 304, onder 2°, van het Wetboek van Strafrecht (geweldpleging gericht tegen overheidsinstanties of hulpverleners), of
- g) wegens overtreding van artikel 322 van het Wetboek van Strafrecht (verduistering in dienstbetrekking).

Opmerking: Bij strafbare feiten waarbij het plegen zich uitstrekt over een langere periode (vb. gepleegd tussen 1 januari 2015 en 15 juni 2018), geldt de laatste datum (15 juni 2018).

Opmerking: een HALT-afdoening zal in principe niet leiden tot een negatief besluit, alhoewel deze wel meegewogen wordt.

Uitzonderingsregel

Alleen bij een uitzonderlijke combinatie van feiten en omstandigheden kan het bevoegd gezag alsnog tot het oordeel komen dat er geen sprake is van onvoldoende waarborgen bij een zwaarwegend beletsel.

Het zal dus moeten gaan om een uitzonderlijke combinatie van feiten en omstandigheden, van dien aard dat in het concrete geval, ondanks een veroordeling, geen beletsel bestaat tegen het verrichten van werkzaamheden als ambtenaar van politie. Naar zijn aard is het moeilijk om van dergelijke feiten of omstandigheden voorbeelden te geven. De bijzondere omstandigheden kunnen zijn gelegen in het gepleegde feit en/of in de persoon van de betrokkene. Denkbaar is dat de leeftijd van de betrokkene op de pleegdatum, de zwaarte van de opgelegde straf en/of maatregel waarop het justitiële gegeven betrekking heeft en/of het aantal binnen de beoordelingsperiode vastgelegde justitiële gegevens worden meegewogen bij de vraag of in een individueel geval sprake is van dergelijke bijzondere omstandigheden. Het is aan de betrokkene om dit duidelijk te maken en vervolgens aan het bevoegd gezag om dit te beoordelen.

Overige feiten en omstandigheden

Een gebrek aan een onherroepelijke veroordeling voor een misdrijf of een gebrek aan een taak- of vrijheidsstraf is geen zwaarwegend beletsel maar kan nog steeds een beletsel zijn.

Naast de bedoelde justitiële gegevens om na te gaan of een zwaarwegend beletsel op de betrokkene van toepassing is, betreft het bevoegd gezag alle omtrent de betrokkene bekende en relevante feiten en omstandigheden om te oordelen of betrokkene betrouwbaar kan worden geacht. Die feiten en omstandigheden worden afgeleid uit de gegevens die mogen worden geraadpleegd en het interview. In dat kader worden bijvoorbeeld septs ook inhoudelijk beoordeeld. Dit wordt verder behandeld in Hoofdstuk 3; Beoordelingscriteria.

Nieuwe aanvraag na een negatief besluit

Bij een initieel betrouwbaarheidsonderzoek kan na afgifte van een negatief besluit door het bevoegd gezag, na drie jaar een nieuwe aanvraag voor BO/BO+ worden gedaan.

Een uitzondering op de termijn van hernieuwd aanvragen van een initieel onderzoek is:

- Als betrokkene onherroepelijk is veroordeeld voor een misdrijf waarvoor een voorwaardelijke of onvoorwaardelijke vrijheidsstraf of taakstraf is opgelegd, kan betrokkene niet in aanmerking komen voor een nieuw onderzoek tot de terugkijkt termijn is verstreken;

Bij een herhaal betrouwbaarheidsonderzoek (dus ook bij sollicitatie naar een functie met een hoger screeningsniveau) geldt deze termijn van drie jaar niet. Het is van belang om daarbij in gedachten te houden, dat als de kwetsbaarheid op de persoon zelf zit, deze ook de functie op BO niveau niet zonder meer kan blijven vervullen. Een en ander hangt af van de oplosbaarheid van het betrouwbaarheidsrisico.

Hoofdstuk 3

Inleiding

In dit hoofdstuk worden de volgende onderwerpen besproken:

- Beoordelingscriteria
- Gespreksonderwerpen i.r.t. de AVG
- Beoordelingscriteria per gespreksonderwerp

Beoordelingscriteria

Na het BO of BO+ gesprek stelt de onderzoeker een rapportage op met daarin een advies aan de bewerker inclusief de onderbouwing. Er wordt gewogen of betrokkene betrouwbaar kan worden geacht. Bij het beoordelen van het dossier BO of BO+, kijkt de bewerker o.b.v. het dossier of betrokkene betrouwbaar kan worden geacht én of betrokkene een risico kan vormen voor integriteit van de politieorganisatie. Zo wordt beoordeeld of er wel of geen bezwaar bestaat tegen het verrichten van werkzaamheden door betrokkene als ambtenaar van politie of ten behoeve van de politie om uiteindelijk te komen tot een positief of negatief besluit.

Zoals in Hoofdstuk 2 reeds is benoemd, wordt door het bevoegd gezag negatief beslist als er sprake is van **zwaarwegende beletsel** (Justitiële gegevens). Er zijn ook andere omstandigheden waarbij reeds op voorhand kan worden gesteld dat deze zwaar zullen wegen bij de beoordeling van de betrouwbaarheid. Bijvoorbeeld betrokkenheid bij geweld tegen hulpverleners/overheid of politie.

Bij de volgende feiten of omstandigheden wordt door het bevoegd gezag in principe een negatief besluit afgegeven:

1. Als betrokkene lid is van of betrokken bij een organisatie dan wel groep mensen, die stelselmatig strafbare feiten pleegt of daarbij betrokken is dan wel zich bezighoudt met antidemocratische en/of maatschappij ontwrichtende acties;

Bij punt 1 valt de denken aan bijvoorbeeld OMG, hooligans, activistische actiegroepen, extremistische groeperingen, terroristische organisaties etc. Dit gaat doorgaans gepaard met een veelheid aan contacten met personen die bij politie en openbaar ministerie bekend zijn vanwege het plegen van misdrijven. Dergelijke contacten zullen het oordeel over de betrouwbaarheid van de betrokkene negatief beïnvloeden.

2. Als betrokkene de Opgave Persoonlijke Gegevens niet volledig en/of niet naar waarheid heeft ingevuld, dit ter beoordeling bevoegd gezag;
3. Als betrokkene verslaafd is en/of een afhankelijkheid heeft; voorgeschreven medicatie valt hier niet onder;
4. Als betrokkene geen volledige medewerking verleent aan het BO;

In diverse omstandigheden kan het voorkomen dat bij een betrouwbaarheidsonderzoek geen volledig beeld rondom de betrokkene kan worden gevormd. Denk hierbij aan de situatie waarin betrokkene gedurende een lange periode in het buitenland heeft verbleven om (vrijwilligers) werk te verrichten of als een referent buiten de schuld van betrokkene om geen medewerking verleend. Bij een betrouwbaarheidsonderzoek worden, zoals hierboven reeds aangegeven, de uitkomsten van het onderzoek per individu gewogen en gekeken naar alle omstandigheden van het geval. Aan de hand van dit onderzoek wordt vervolgens bepaald of er voldoende waarborgen aanwezig zijn dat betrokkene betrouwbaar kan worden geacht.

Gespreksonderwerpen i.r.t. de AVG

2.i

. Deze gespreksonderwerpen zijn samengevat in een (niet uitputtend) format. Deze formats zijn met in achtneming van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) samengesteld. De Beroepscode voor de politie, met de daarbij behorende themabladen, zijn hiervoor de basis geweest.

Bijzondere aandacht is besteed aan het al dan niet verwerken van bijzondere persoonsgegevens, zoals in de AVG genoemd. Kijkend naar het doel van het Betrouwbaarheidsonderzoek, is het uitgangspunt dat betrokkene niet actief wordt bevraagd op bijzondere persoonsgegevens. Indien deze gegevens in het gesprek spontaan aan bod komen én als zij relevant zijn in relatie tot een zwaarwegend belang, wordt daarover door de onderzoeker gemotiveerd gerapporteerd. In dat geval worden deze gegevens ook gewogen ten behoeve van de uiteindelijke beschikking.

Let op: naar voornoemde persoonsgegevens mag niet rechtstreeks worden gevraagd, echter als betrokkene er zelf over vertelt, de informatie op andere wijze heeft verstrekt of de informatie op een andere wijze vanuit het onderzoek naar voren is gekomen, dient de onderzoeker de afweging te maken in hoeverre dit noodzakelijk is voor de risicobepaling. Indien er besloten wordt de gevoelige persoonsinformatie toch op te nemen in de rapportage, danwel in de aantekeningen, dan moet dit gedegen gemotiveerd worden. Betrokkenen die bij of voor de politie werken, mogen bijvoorbeeld niet discrimineren en moeten onpartijdig en neutraal zijn.

De betrokkene moet per gespreksonderwerp inzicht kunnen en willen geven in zijn of haar ideeën, ervaringen en meningen over het genoemde onderwerp. Dit in relatie tot de functie en/of werkzaamheden die bij de politie uitgevoerd (zullen gaan) worden.

Als op basis van deze onderwerpen twijfels ontstaan over de betrouwbaarheid van de betrokkene (en/of diens omgeving in geval BO+), dan ligt een negatief besluit omtrent de betrouwbaarheid voor de hand. Die betrouwbaarheid wordt dan gekoppeld aan het vermogen of onvermogen van de kandidaat, om te beseffen wat het betekent om voor de politie werkzaamheden te verrichten en ook de wil om zich daarnaar te (kunnen of willen) gedragen.

Het onderzoek naar betrokkene wordt in een rapportage vastgelegd door de onderzoeker. Als er geen twijfels zijn gerezen over de betrouwbaarheid van betrokkene maakt de bewerker, na objectieve beoordeling, een positief besluit op.

Indien er gereede twijfels zijn over de betrouwbaarheid van betrokkene (er zijn onvoldoende waarborgen dat betrokkene betrouwbaar kan worden geacht), maakt de bewerker een negatief voornemen op waarin de afwijzingsgronden worden verwoord (brief aan kandidaat) en wordt dit voornemen besproken met en ondertekend door de eindverantwoordelijke voor het proces screening. Deze velt een formeel oordeel in een voorgenomen negatief besluit. De betrokkene heeft de mogelijkheid om hierop mondeling of schriftelijk een zienswijze in te dienen. Hierna wordt een definitief besluit uitgebracht en staat een eventueel traject van bezwaar (bij het bevoegde gezag en beroep bij de rechter) op basis van de Algemene Wet Bestuursrecht open voor betrokkene. Deze procedure staat beschreven in het Handboek screening.

Bij de afsluiting van het gesprek wordt de betrokkene de mogelijkheid geboden om, al dan niet op te geven van de onderzoeker, zaken aan te vullen of te verduidelijken. Zo nodig kunnen nog niet besproken onderwerpen alsnog worden gedeeld en besproken. Ook hier kunnen zaken naar voren komen die gewogen moeten worden bij de totstandkoming van het besluit omtrent betrouwbaarheid.

Beoordelingscriteria per gespreksonderwerp

Per gespreksonderwerp zijn criteria vastgesteld die (kunnen) leiden tot een negatief besluit omtrent betrouwbaarheid. In dat geval zijn er onvoldoende waarborgen dat betrokkene betrouwbaar kan worden geacht. Deze worden hierna nader beschreven. Deze beschrijving kan helpen bij de beoordeling t.a.v. de totstandkoming van een besluit omtrent de betrouwbaarheid.

Indien relevant, worden per gespreksonderwerp ook de criteria ter overweging bij een herhaalonderzoek benoemd.

Achtergrond betrokkene

Vaststellen of er in het huidige leven of in het verleden van betrokkene omstandigheden zijn of waren, die een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

2.i [Redacted text block]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

[Redacted text block]

Samenlevingsverband / intensieve relaties

Vaststellen of betrokkene één of meerdere relaties heeft, of heeft gehad (met personen) die een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie. Het gaat om personen waarmee betrokkene een (intensieve) samenlevingsrelatie heeft of heeft gehad en waar nog contact mee is en/of waarbij er nog sprake is van verplichtingen. Met personen wordt onder andere bedoeld:

- (ex-) partner/ ander dan partner zoals (pleeg) kind, (ex-) schoonfamilie etc.

2.i [Redacted text block]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

[Redacted text block]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen die een kwetsbaarheid opleveren met betrekking tot dit onderwerp, niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Sociale omgeving

Vaststellen of er in de sociale omgeving van betrokkene personen zijn of waren die (een negatieve) invloed kunnen uitoefenen op betrokkene en zo een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

Het gaat dan om personen uit de directe omgeving van betrokkene zoals vrienden, kennissen, burens, sleutelhouders, oppas etc. die criminele en / of risicovolle contacten hebben of een levensstijl die conflicteert met de Beroepscode.

2.i

2.i

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen die een kwetsbaarheid opleveren met betrekking tot dit onderwerp, niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Nevenactiviteiten / vrijwilligerswerk / vakantiewerk

Vaststellen of de nevenwerkzaamheden, het vrijwilligerswerk of het vakantiewerk van betrokkene een risico op belangenverstrengeling en / of imagoschade kunnen vormen, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

Afweging

2.i

- █ [Redacted]
- █ [Redacted]
- █ [Redacted]
- █ [Redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.
- betrokkene opzettelijk veranderende omstandigheden in de nevenwerkzaamheden, waarvoor aanvankelijk toestemming is verleend, niet heeft doorgegeven aan zijn leidinggevende;
- betrokkene opzettelijk de nevenwerkzaamheden gaat of blijft uitvoeren nadat er na melding, geen toestemming is verkregen van de leidinggevende voor het uitvoeren van deze nevenwerkzaamheden.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Vrijtijdsbesteding / maatschappelijke activiteiten

Vaststellen of de vrijetijdsbesteding of maatschappelijke activiteiten van betrokkene een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

Afweging

2.i

- █ [Redacted]
- █ [Redacted]
- █ [Redacted]

2.i [Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.
- betrokkene niet wil stoppen met deze (schadelijke) vrijetijdsbesteding c.q. maatschappelijke activiteiten.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Buitenlandse contacten en reizen

Vaststellen of betrokkene buitenlandse contacten heeft of heeft gehad die een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

Afweging

2.i [Redacted text block]

- 2.i [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp benoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Maatschappijvisie / – oriëntatie

Vaststellen of de maatschappijvisie - oriëntatie van betrokkene een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

- 2.i [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]
- | [redacted]

2.i [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

[redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp benoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Levensbeschouwing

Vaststellen of betrokkene een religieuze of spirituele beleving heeft of heeft gehad die een risico kan vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

Let op: Dit onderwerp kan alleen besproken worden indien dit uit het gesprek met betrokkene naar voren komt en betrokkene dit uit zichzelf heeft verteld. Er expliciet naar vragen in een gesprek is **niet** toegestaan, want het betreft een gevoelig persoonsgegeven. Indien betrokkene het dus zelf verteld en het kan leiden tot een kwetsbaarheid mag je erop doorvragen. Reden van doorvragen moet goed onderbouwd weergegeven zijn in de rapportage.

Afweging

2.i [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]



2.i [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

[Redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp benoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.
- betrokkene geen afstand neemt van de bij afweging genoemde punten waarop negatief besluit volgt.
- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Persoonsomschrijving

Vaststellen welke eigenschappen en gedragingen van betrokkene een risico kunnen vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

2.i [Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp benoemd, daarnaast kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.

Financiële situatie

Vaststellen of de financiële situatie van betrokkene een risico kan vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

2.i

[Redacted content]

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, tevens kan een (voornemen) negatief besluit worden afgegeven als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, die een financiële kwetsbaarheid opleveren, niet heeft gemeld.
- betrokkene zijn problematische financiële situatie niet heeft gemeld.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

Verslavingen / afhankelijkheden / zerotolerancebeleid

Vaststellen of betrokkene een onweerstaanbare behoefte heeft om middelen te gebruiken, onafhankelijk van de lichamelijke behoefte, dan wel dat betrokkene geen weerstand kan bieden aan het uitoefenen van bepaalde gewoontes, zodanig dat dit een risico kan vormen voor de integriteit van de politieorganisatie, in relatie tot het werken bij / voor de politie.

De signalen over een verslaving of andersoortige afhankelijkheid kunnen uitsluitend afkomstig zijn van de betrokkene of personen en instanties die inzicht hebben in de betrouwbaarheid van betrokkene.

2.i

- █
- █
- █
- █

█

█

- █
- █
- █

2.i

█

Afweging bij een herhaalonderzoek

Dezelfde weging als hierboven bij dit onderwerp genoemd, tevens kan een (voornemen) negatief besluit worden opgemaakt als:

- betrokkene wijzigingen met betrekking tot de bij afweging genoemde punten, waarop negatief advies of besluit volgt, niet heeft gemeld.
- 2.i

Bij een herhaalonderzoek wordt er van de betrokkene verwacht dat hij / zij op de hoogte is van het zero tolerance beleid van de politie en daarnaar handelt.

Let op; bij onderzoek en weging onderscheid maken tussen BO en BO+.

2.i [Redacted]

[Redacted]

Afweging bij een herhaalonderzoek

2.i [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bij een herhaalonderzoek wordt er van de betrokkene verwacht dat hij / zij de geldende normen en waarden kent en daarnaar handelt.

Iedere integriteitsschending zal worden gemeld bij het VIK wat zal leiden tot een trage. Vastgesteld zal moeten worden of het betrouwbaarheidsrisico oplosbaar is.