

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
Woo.team-bestuursondersteuning.pd@politie.nl
0900-8844

5.1.2e

Rubricering

Openbaar

Datum 23 februari 2026

Ons kenmerk 12860

Uw kenmerk -

Behandeld door 5.1.2e

Kopie aan -

Bijlage(n) Typ Aantal bijlagen (getal)

Onderwerp Beslissing op bezwaar Woo-verzoek

Geachte 5.1.2e ,

Op 11 november 2025 heb ik uw bezwaarschrift met bijlagen van 3 november 2025 mogen ontvangen. Het bezwaar is gericht tegen mijn besluit op het Woo-verzoek over openbare aanbestedingsstukken met betrekking tot de samenwerking tussen de landelijke politie en een nader door u genoemd rechtspersoon (hierna: rechtspersoon X) van 16 oktober 2025 met kenmerk 12860.

1. Verloop van de procedure

In uw aangetekende schrijven gericht aan de Eenheid Landelijke Opsporing en Interventies, welke ik na doorzending van voornoemde eenheid op 25 augustus 2025 heb mogen ontvangen, heeft u mij verzocht om informatie openbaar te maken over openbare aanbestedingsstukken met betrekking tot de samenwerking tussen de landelijke politie en een nader door u genoemd rechtspersoon (hierna: rechtspersoon X).

U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk:

1. De aankondiging van de opdracht (bijvoorbeeld in TenderNed of het Publicatieblad van de EU).
2. De selectiecriteria: de eisen waaraan ondernemers moesten voldoen om in aanmerking te komen voor de opdracht.
3. De gunningscriteria: de criteria op basis waarvan de inschrijvingen van de ondernemers zijn beoordeeld en de opdracht werd gegund.
4. De documenten waaruit blijkt op welke manier rechtspersoon X is geselecteerd.
5. Indien de samenwerking eerder is verlengd, wenst u tevens de stukken te ontvangen die betrekking hebben op deze verlenging, alsmede de volledige correspondentie waaruit blijkt hoe dit verlengingsproces is verlopen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 8 september 2025 met het kenmerk 12860.

In de brief van 2 oktober 2025 met kenmerk 12860 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt in verband met interne aangelegenheden waardoor het niet lukte om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben.

De uiterlijke beslisdatum is daarmee 7 oktober 2025 geworden. Ik heb u hiervan op 3 oktober 2025 tevens telefonisch op de hoogte gesteld.

Op 16 oktober 2025 is een besluit op uw verzoek genomen, en zijn er deels documenten openbaar gemaakt en aan u verstrekt.

Op 11 november 2025 heb ik uw bezwaarschrift met bijlagen van 3 november 2025 mogen ontvangen, en op 13 november is de ontvangst van het bezwaar aan u bevestigd. U bent tevens in de gelegenheid gesteld om gehoord te worden in het kader van uw bezwaar.

Op 19 januari 2026 heeft een hoorzitting plaats gevonden, en heeft u uw bezwaar kunnen duiden tijdens deze hoorzitting. Middels dit schrijven neem ik een beslissing op uw bezwaar.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en uw bezwaar bevatte voldoende en duidelijke gronden. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Beoordeling van uw bezwaar

Aan de hand van uw bezwaarschrift, het telefonisch contact en de genoemde hoorzitting op grond van de Awb in het kader van uw bezwaar, kom ik tot de volgende beoordeling.

In uw bezwaar geeft u het volgende aan;

In het eerdere verzoek is tevens verzocht om openbaarmaking van het contract tussen de Landelijke Politie en Dirmar Seon B.V., dat is voortgevloeid uit de betreffende openbare aanbesteding. Hiermee wordt bedoeld op de zogenoemde raamovereenkomst, waarin het algemene kader en de voorwaarden zijn vastgelegd die van toepassing zijn op alle toekomstige opdrachten die onder deze overeenkomst worden verstrekt.

Opvallend is dat de politie in het kader van het WOO-verzoek geen afzonderlijke beslissing heeft genomen op dit onderdeel van het verzoek, en dat deze documenten daardoor ook niet ter beschikking zijn gesteld.

Via de bezwaarprocedure verzoek ik u om ook deze raamovereenkomst alsnog openbaar te maken.

Tijdens de hoorzitting heeft u het volgende (kort samengevat) aangegeven.

U staat een client bij in een strafzaak waarbij door de politie gebruik is gemaakt van rechtspersoon X, u heeft twijfels over de berekeningen van deze rechtspersoon. U heeft in de hoorzitting aangegeven dat er zaken op de factuur stonden die niet juist waren. U heeft aan het Openbaar Ministerie gevraagd om inzage dan wel verstrekking van onderbouwende documenten ten aanzet van de inzet van rechtspersoon X. U heeft separaat hieraan een WOO verzoek gedaan om deze documenten te ontvangen.

Voorafgaand aan de hoorzitting heeft u in de strafzaak, waarin u als gemachtigde optreedt, de door u genoemde raamovereenkomst tussen de politie en bedrijf X van het OM mogen ontvangen, exclusief de bijbehorende prijzenbladen als bijlagen.

In de genoemde strafzaak heeft u verschillende vragen gesteld met betrekking tot de gemaakte kosten door rechtspersoon X, u heeft niet op al uw vragen antwoord ontvangen.

De politie heeft volgens u onvoldoende gemotiveerd waarom de raamovereenkomst inclusief de hierop genoemde bijbehorende prijzenbladen als bijlagen niet zijn meegenomen in het WOO verzoek.



U wenst op grond van de Woo deze specifieke prijsafspraken welke vallen onder het contract tussen de politie en rechtspersoon X te ontvangen. Tegen de eerder aan u verstrekte documenten bij het primaire besluit zijn door geen u geen bezwaren geuit.

Bij deze hoorzitting is aan u inzage gegeven in de door u verzochte raamovereenkomst en bijbehorende prijzenbladen overzicht, waarbij de financiële gegevens op grond van de wettelijke bepalingen van de Woo zijn weggelaten. Ook is met u gesproken over het belang van u als verzoeker en uw client, en het verschil tussen het openbaar maken van documenten voor eenieder. Hierbij is onder ander het belang van de overheid/ politie besproken indien documenten voor eenieder openbaar gemaakt worden.

Ook is met u gesproken over het openbaar maken van financiële gegevens en facturen. U heeft aangegeven tijdens de hoorzitting niet op zoek te zijn naar totaalbedragen, maar naar de specifieke kosten die rechtspersoon X maakt tijdens werkzaamheden voor de politie.

Ook is besproken dat rechtspersoon X een belang heeft bij het niet openbaar maken van deze financiële gegevens.

Aan de hand van uw bezwaar en de hoorzitting waarbij u uw grieven heeft aangegeven kom ik tot de volgende beoordeling.

U heeft aangegeven openbaarheid te wensen van de gegevens opgenomen in de raamovereenkomst. De reeds eerder openbaar gemaakte raamovereenkomst heeft u ontvangen van het Openbaar Ministerie, en heeft u tijdens de hoorzitting kunnen inzien.

De bijbehorende prijzenbladen heeft u niet van het OM verkregen maar tijdens de hoorzitting kunnen inzien. De financiële gegevens die zijn opgenomen in de prijzenbladen vallen onder bedrijfs- en fabricagegegevens welke volgens de Woo worden beschermd (art. 5.1, lid 2 sub c Woo) indien openbaarmaking de marktpositie van een onderneming op een concurrerende markt schaadt.

In de eerdere Jurisprudentie wordt bevestigd dat bij gebrek aan een concurrerende markt of reëel nadeel, deze bescherming niet geldt¹. Echter, in het onderhavig geval is er sprake van een concurrerende markt, daar deze dienstverlening ingekocht wordt via een aanbestedingsprocedure waar diverse bedrijven zich op kunnen inschrijven.

De bescherming geldt primair voor commerciële partijen die in concurrentie met anderen opereren, waar informatie over afzet, inkoop of bedrijfsvoering concurrentievoordeel kan geven aan derden. In dit geval zou openbaarheid inzicht geven in de financiële afspraken tussen rechtspersoon X en de politie, en geeft de concurrerende marktpartijen inzicht welke ze in hun voordeel kunnen gebruiken bij toekomstige aanbestedingsprocedures.

Dit kan voor de politie tot een aantoonbaar nadeel leiden in de toekomst. Openbaarmaking kan leiden tot (financieel) nadeel of een verslechterde marktpositie voor de politie, immers indien concurrerende partijen inzicht hebben in de financiële afspraken kunnen ze hier op inspelen bij toekomstige aanbestedingen.

Daarnaast heeft u verzocht tot het openbaar maken van facturen. Naast dat deze facturen inzicht geven in de bedrijfs- en fabricagegegevens (art 5.1 lid 2 sub c Woo) zoals hierboven is beschreven, worden op grond van de Woo enkel overzichten openbaar gemaakt, daar er middels overzichten inzicht gegeven wordt in de betrekkingen tussen rechtspersoon X en de politie. U heeft in de hoorzitting aangegeven niet op zoek te zijn naar overzichten. Hiervoor verwijs ik u naar onderstaande jurisprudentie.²

¹ Zoals ABRvS 10 april 2024

² Rechtbank Limburg, 14 augustus 2024, ECLI:NL:RBLIM:2024:3780



Facturen vs. Specificaties: Indien er wordt gevraagd om een overzicht van kosten, hoeft de minister niet automatisch alle onderliggende facturen te verstrekken als de gevraagde tabellen en specificaties reeds inzicht bieden.

5. Besluit

Gelet op het bovenstaande besluit ik uw bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren. Door de politie is in het primaire besluit onvoldoende gemotiveerd waarom de raamovereenkomst niet is meegenomen in uw Woo verzoek, daarnaast is onvoldoende aangegeven waarom de door u verzochte gegevens van de raamovereenkomst niet openbaar gemaakt zijn. Middels bovenstaande motivering wordt deze lacune in het primaire besluit hersteld. Aangezien u tijdens het bezwaar heeft aangegeven, dat u de raamovereenkomst zonder financiële gegevens heeft ontvangen van het openbaar ministerie, en u geen behoefte heeft aan financiële totaaloverzichten met betrekking tot rechtspersoon X, zijn er geen documenten welke openbaar gemaakt dienen te worden. Daarom zal ik het primaire besluit niet herroepen, maar aanvullen met bovenstaande motivering.

6. Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Met vriendelijke groet,

De korpschef van politie,
namens deze,

5.1.2e

P. van Musscher
Directeur politiedienstencentrum

