

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl  
+31-5.1.2.e Woo

**AANTEKENEN**

5.1.2.e Woo

**Rubricering**

--

<b>Datum</b>	28 november 2025	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	10246	<b>Kopie aan</b>	5.1.2.e Woo
<b>Uw kenmerk</b>	AMS 24/1658	<b>Bijlage(n)</b>	Conform besluit

**Onderwerp** Nieuwe beslissing op bezwaar AMS 24/1658 WOO

Geachte heer 5.1.2.e Woo ,

Bij uitspraak van 23 juni 2025, AMS 24/1658 WOO, door mij ontvangen op 24 juni 2025, heeft de rechtbank bepaald dat ik een nieuwe beslissing op bezwaar moet nemen. Hiermee ontvangt u de nieuwe beslissing op het bezwaar.

**1. Procesverloop**

Voor het proces-verloop verwijs is naar mijn nieuwe beslissing op bezwaar van 30 januari 2024 met kenmerk 2019-0061475/7072, waartegen u het onderhavige beroep heeft ingediend.

**2. Overwegingen nieuwe beslissing op bezwaar**

*Rechtsoverwegingen (r.o.) 9.1 en 9.3*

Onder r.o. 9.1 en 9.3 verzoekt de rechtbank nader te onderbouwen waarom artikel 5.1.2.c Woo is toegepast op tekstdelen in pagina's 178, 187, 291 en 454 van ordner 1 en op pagina's 4, 69, 80, 248, 254, 343, 371, 413, 468, 558, 718, 909, 1092, 1498 en 1625 van ordner 3.

Deze onderbouwing treft u hieronder (per pagina) aan. Voor zover sprake is van een aanpassing van de beoordeling, wordt dit tevens (per pagina) aangegeven. De opnieuw bekeken pagina's, die – voor zover dat van toepassing is – zijn heroverwogen, zijn ofwel opgenomen in de inventarislijst (bijlage 1 bij deze nieuwe beslissing op bezwaar) ofwel hieronder via de nadere duiding achter de betreffende paginanummers gecorrigeerd.

*Ordner 1 (r.o. 9.1)*

Pagina 178 – De onleesbaar gemaakte zin van de derde alinea is leesbaar gemaakt. Wat betreft de systeem informatie en de geheime politielocatie is de toepassing van deze uitzonderingsgrond gehandhaafd.

Pagina 187 – De uitzonderingsgrond code 7 (5.1.2.c) is, zoals de rechtbank terecht oordeelde, niet op deze tekstdelen van toepassing. Wel zijn de codes 12 (goed functioneren bestuursorgaan) en 14 (interne beraadslaging) gehandhaafd. Hier moet worden gelezen '12 en/of 14' in plaats van '7-12-14'.

Pagina 291 – de betreffende zin is leesbaar gemaakt.

Pagina 454 – deze uitzonderingsgrond is abusievelijk toegepast. Het document hoeft, aldus de rechtbank, niet openbaar te worden gemaakt vanwege de zinledigheid ervan.

*Ordner 3 (r.o. 9.3)*

Pagina 4 – daar waar de uitzonderingsvermelding '7-11-12' zijn opgenomen in de onleesbaar gemaakte tekstdelen dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook pagina 5 van deze ordner. Deze tekst wordt hiermee openbaar gemaakt.

Pagina 69 – Ook bij deze pagina dient in het onderwerp 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' gelezen te worden. Zie ook de opmerking bij pag. 4 hierboven.

Pagina 248 – Ook bij deze pagina dient in het onderwerp 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' gelezen te worden. Zie ook de opmerking bij pag. 4 hierboven. Achter de zinsnede in de mail zelf '... om tafel over' dient in het onleesbaar gemaakte gedeelte 'niet onder reikwijdte' te worden gelezen.

Pagina 254 – Ook bij deze pagina dient in het onderwerp en achter bijlagen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' gelezen te worden. Zie ook de opmerking bij pag. 4 hierboven.

Pagina 343 – Op deze pagina had achter '2. Opsteller aanvraag' code 9 (5.1.2.e Woo) lezen in plaats van 7-11-12. Achter '7 Doel' is de tekst 'Inhuizing Raffinaderij' opgenomen. Deze tekst wordt hiermee openbaar gemaakt.

Pagina 371 – Hier dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 413 – Hier dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 468 – Hier dient te worden gelezen 'Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 718 – Hier dient in het onderwerp te worden gelezen 'inhuizing' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 909 – Hier dient in het onderwerp te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' en in de tekst van deze mail dient te worden gelezen 'Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 1092 – Hier dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 1498 – Hier dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

Pagina 1625 – Hier dient te worden gelezen 'DGC134C000 Inhuizing Raffinaderij' – zie ook de opmerking bij pag. 4.

*R.o. 17*

Onder rechtsoverweging 17 (17.1, 17.2 en 17.3) verzoekt de rechtbank een nadere toelichting ten aanzien van de uitzonderingsgrond code 14 (5.2.1 Woo). Bij ordner 1 (r.o. 7.1) gaat dat om de pagina's 147, 170, 187, 188, 259, 331 en 613; bij ordner 2 (r.o. 7.2) gaat het om pagina 1, 74, 75, 88 en 94 en in het algemeen (r.o. 7.3) geeft de rechtbank mij opdracht de documenten na te gaan waarop code 14 is toegepast en vervolgens uitgebreider te onderbouwen waarom op deze code moet worden geweigerd. Voor zover sprake is van een aanpassing van de beoordeling, wordt dit hieronder (per pagina) aangegeven. De opnieuw bekeken en – voor zover dat van toepassing is – heroverwogen documenten zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 1 bij deze nieuwe beslissing op bezwaar). Allereerst ga ik in op de documenten die de rechtbank aanhaalt in haar uitspraak ten aanzien van de toepassing van code 14 (r.o. 7.1 en r.o. 7.2). Vervolgens ga ik in op alle overige documenten die nogmaals zijn getoetst aan code 14 (r.o. 7.3).

Ordner 1 (r.o. 17.1)

Pagina 147 – Het gaat hier om document 27 (business case TNO) waar op pagina 155 de codes '12-14' is toegepast. Het advies op deze pagina is terecht geweigerd.

Pagina's 170, 187, 188, 259 en 331 – In plaats van de codes '10-12-14' lezen '10-12'.

Pagina 613 – De tekstdelen op deze pagina die onder codes '12-14' onleesbaar zijn gemaakt, zijn heroverwogen en worden alsnog openbaar gemaakt.

Ordner 2 (r.o. 17.2)

Pagina 1 – Voor de codes '12-14' dient te worden gelezen code 10.

Pagina 74 – De beoordeling is aangepast en de betreffende tekst is leesbaar gemaakt.

Pagina 75 – De beoordeling is aangepast en de betreffende tekst is leesbaar gemaakt.



Pagina 88 – De beoordeling is aangepast en de betreffende tekst is leesbaar gemaakt.  
Pagina 94 – De beoordeling wordt gehandhaafd.

R.o. 17.3 – overige documenten waarop code 14 is toegepast

De overige documenten die zijn onderzocht, zijn opgenomen in de inventarislijst (bijlage 1 bij deze nieuwe beslissing op bezwaar). Voor zover uit dit onderzoek voortkomt dat de betreffende informatie onleesbaar dient te blijven, wordt dat per document in de opmerkingenkolom van de inventarislijst genoemd en hieronder nader gemotiveerd. Als tekstdelen (vanwege tijdsverloop) wel openbaar konden zijn of toch een andere uitzonderingsgrond toegepast had moeten worden, wordt dit tevens vermeld de inventarislijst. Verder is in de inventarislijst geel gearceerd welke documenten zijn heroverwogen. Die documenten worden meegeleverd bij deze nieuwe beslissing op bezwaar.

**3. Nadere motivering toepassing artikel 5.1.2.i Woo (code 12) en 5.2.1 Woo (code 14)**

Vanwege het specifieke advies in de context van gestelde vragen én omdat het in dat kader handelt over de complexiteit van een intern politieproces om te komen tot een zorgvuldige keuze over aanschaf/gebruik van de tool van Palantir, moeten (politie)ambtenaren/inhoudsdeskundigen kritisch zijn op die te maken keuzes.

Ook in de toekomst moeten inhoudsdeskundigen van de politie vrijuit, ongehinderd onderling zorgen kunnen uiten en afwegingen/adviezen kunnen bespreken en delen over (de complexiteit van) het interne politieproces bij de implementatie van tools (intern beraden) om tot goede beleidsmatige keuzes te kunnen komen ten aanzien van haar IV-voorzieningen (goed functioneren bestuursorgaan). Dat een document dateert uit bijvoorbeeld 2018, maakt niet dat de beraadslaging over de inzet van digitale middelen binnen de politie ook in de toekomst niet langer meer vrijuit zou kunnen plaatsvinden vanwege het risico dat deze vormen van overleg (via mail, in een memo of in een (concept)document) op grond van de Woo openbaar zou moeten worden gemaakt. Dit zou namelijk met zich meebrengen dat (een vrij beperkt aantal) inhoudsdeskundigen behoudender en beperkter of zelfs niet langer hun zorgen, meningen, adviezen zouden delen, wat nadelige gevolgen kan hebben voor het kwaliteitsniveau van een politieproces bij de aanschaf/implementatie van digitale middelen oftewel tools.

De politie heeft nog steeds een overeenkomst met Palantir en de betreffende betrokkenen van de politie hebben dan ook nog steeds een relatie met de betreffende betrokkenen van Palantir. Het is van belang dat de onderlinge relatie tussen de politie en Palantir (of die met andere bedrijven bij welke specifieke digitale middelen worden aangeschaft) en derden niet wordt geschaad. Het gaat om een klein marktsegment waarbinnen de politie zich kan bewegen als het gaat om aanschaf van specifieke digitale middelen, zoals de tool van Palantir. De handelwijze bij dit soort interne politieprocessen bij de aanschaf van digitale middelen is niet in tijd of omvang begrensd en dus ook niet de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen. Als de politie digitale middelen aanschaf voor de uitvoering van de politietaken, moeten deze middelen een kwalitatief hoog niveau zijn en moet hieraan een gedegen intern politieproces (waaronder beraadslaging) aan vooraf zijn gegaan. De burger moet ervan uit kunnen gaan dat aan het interne politieproces voor de aanschaf van een digitaal middel (in het verleden, nu en in de toekomst en welke dan ook) goede, brede en accurate overwegingen ten grondslag liggen. Openbaarmaking van dit soort overwegingen kan/zal nu en in de toekomst interne beraadslaging beperken en frustreren of kan de politie anderszins schaden bij de beraadslagingen bij toekomstige aanschaf van andere digitale middelen. Denk daarbij ook aan het risico van inspelen in de toekomst door derden op de handelwijze / het interne politieproces / de overwegingen bij de aanschaf van digitale middelen.

Gelet op het bovenstaande maak ik op deze gronden tekstdelen niet openbaar die te maken hebben met meningen, visies, op-/aanmerkingen, behoeftes, zorgen of dergelijke, om te komen tot de aanschaf en het gebruik van een kwalitatief hoogwaardig digitaal middel en het interne politieproces daartoe.



#### **4. Nieuwe beslissing op bezwaar (AMS 24/1658 WOO)**

Uw bezwaar tegen mijn nieuwe beslissing op bezwaar van 30 januari 2024 met kenmerk 2019-0061475/7072 (AMS 22/2892) is gegrond voor zover het gaat om de hierboven opgenomen onderdelen waarover de rechtbank mij in haar uitspraak van 23 juni 2025 (AMS 24/1658) heeft opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Voor zover (pagina's van) documenten zijn heroverwogen, treft u de betreffende (pagina's van) de documenten hierbij aan. In de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1 bij deze nieuwe beslissing op bezwaar) zijn deze pagina's per betreffende ordner geel gearceerd. Ik volsta verder met openbaarmaking van tekstdelen per document/pagina (door de rechtbank aangeduid) zoals dat hierboven is beschreven.

De overige documenten die zijn onderzocht en waarvan de beoordeling is gehandhaafd en/of waarvan de betreffende tekstdelen op andere (een) andere uitzonderingsgrond(en) nog steeds onleesbaar zijn gelaten, zijn tevens opgenomen in de inventarislijst. In de opmerkingenkolom is per document kort toegelicht wat de overwegingen daartoe zijn. De motivering ten aanzien van de toepassing van code 12 in combinatie met code 14 is hierboven opgenomen.

De motivering voor de toepassing van overige uitzonderingsgronden is opgenomen in de nieuwe beslissing op bezwaar van 30 januari 2024 (ons kenmerk 2019-0061475/7072) en kunnen hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Hoogachtend,  
de Korpschef van politie,

5.1.2.e Woo

Mr. Inge D. Godthelp - Teunissen  
Politiechef eenheid Landelijke Expertise en Operaties

#### **Rechtsmiddelen**

*Op grond van artikel 6:19 Awb is het door u bij de rechtbank Amsterdam ingestelde beroep tegen het besluit van 19 maart 2020 (AMS 20/2418) mede gericht tegen het onderhavige besluit. Het is derhalve niet nodig afzonderlijk bezwaar of beroep in te stellen tegen dit besluit. Op grond van artikel 6:19, derde lid, Awb zend ik een kopie van dit besluit aan de rechtbank Amsterdam.*

