

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31-618144712

AANTEKENEN

5.1.2.e Woo

Rubricering

--

Datum	18 december 2025	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	12789	Kopie aan	--
Uw kenmerk	--	Bijlage(n)	Conform besluit

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [5.1.2.e Woo](#),

Op 12 augustus 2025 heeft u via www.politie.nl een verzoek op grond van de Wet Open Overheid (Woo) ingediend. Uw verzoek ziet - kort samengevat - op documenten met betrekking tot een ongeval op 7 juli 2021 in de omgeving van Beekbergen, waarbij een voertuig van de (toenmalige) Landelijke Eenheid van de politie betrokken was (hierna: het ongeval).

Bij brief van 23 september 2025 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd en heb ik een samenvatting gegeven van het telefoongesprek dat ik op 11 september 2025 met u heb gehad.

In dit telefoongesprek is besproken dat u geen (direct of indirect) betrokkene bent geweest bij het ongeval en ook niemand kent die dit wel was. U heeft uw Woo-verzoek ingediend vanuit algemene, maatschappelijke interesse. U heeft (meermaals) dit (soort) bericht(en) gelezen en het viel u op dat er in navolging hiervan geen informatie wordt gepubliceerd over de gevolgen van een ongeval waarbij een politievoertuig betrokken zou zijn.

U bent op zoek naar:

- algemene informatie over het politieonderzoek naar het ongeval;
- de ontvangen correspondentie van Rijkswaterstaat naar aanleiding van het ongeval;
- (de hoedanigheid van) mogelijk betrokken getuigen en;
- een beeld van de schade naar aanleiding van het ongeval.

Bij e-mail van 18 november 2025 heb ik uw ingebrekestelling ontvangen.

Met deze brief maak ik mijn besluit aan u kenbaar.

Wettelijk kader

Het uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Het openbaar maken van informatie blijft echter achterwege als een belang zoals genoemd in artikel 5.1 eerste lid van de Woo ('absolute' uitzonderingsgronden) zich tegen openbaarmaking verzet, of als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen (de bescherming van) de belangen die in artikel 5.1, tweede lid, van de Woo zijn omschreven ('relatieve' uitzonderingsgronden).

Artikel 8.8 van de Woo (in combinatie met de bijlage bij dit artikel) bevat een bijzondere regeling ten aanzien van wetten die voortgaan op de werking van de Woo en het openbaarmakingregime van de Woo uitsluiten.

Zoekslag en aangetroffen documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is:

- op basis van datum, tijd en plaats van het ongeval informatie opgevraagd uit 'Basisvoorziening Handhaving' (BVH); het centrale registratiesysteem van de politie;
- op basis van de locatie van het ongeval uitvraag gedaan bij en is gezocht in de mailbox van de schadecoördinator en –afdeling van de politie-eenheid Oost-Nederland (basisteam Apeldoorn en Team Verkeersongevallenanalyse (VOA);
- een zoekslag uitgevoerd in de (archief)systemen en afdelingsmailboxes van de Dienst Financiën van het Politiedienstencentrum (PDC).

Bij deze zoekslag zijn 91 documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Gezien de hoeveelheid documenten is besloten deze onder te verdelen in twee ordners (ordner 1 en ordner 2) met ieder een afzonderlijke inventarislijst. In deze inventarislijsten ziet u per document wat de (mogelijke) bijzonderheden zijn en/of welke uitzonderingsgrond(en) uit hoofdstuk 5 van de Woo van toepassing is (zijn).

Zienswijzen

Aan de betrokken belanghebbende (Rijkswaterstaat) is gevraagd een mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De mening van de betrokken belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik besluit het verzoek tot openbaarmaking van de gevraagde informatie gedeeltelijk toe te wijzen.



Overwegingen

Persoonlijke gegevens (artikel 5.1.2.e van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hier om 'persoonsgegevens' die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon. Artikel 4 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) beschrijft het begrip persoonsgegeven als: "*alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon*".

Wet- en regelgeving en rechterlijke uitspraken kennen een ruime betekenis toe aan het begrip persoonsgegeven. Het begrip zich potentieel uit tot *elke* soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie die de betrokkene betreft.¹

Dit brengt met zich mee dat niet alleen direct herleidbare informatie, zoals naam, (e-mail)adres of andere contactgegevens onder het persoonsgegevenbegrip vallen, maar ook minder evidente (indirect herleidbare) informatie zoals beelden, kentekennummers, specifieke functie- en/of afdelingsnamen, persoonlijke verklaringen en omstandigheden of andersoortige situaties die, al dan niet gecombineerd met andere gegevens, herleidbaar kunnen zijn tot (de identiteit van) een persoon gekwalificeerd kunnen worden als persoonsgegeven.

Het openbaar maken van iemands persoonsgegevens brent niet alleen een ongerechtvaardigde inbreuk op het recht van eerbiediging van de 'persoonlijke levenssfeer'² met zich mee. Meebrengt. Het is namelijk is gebleken dat het openbaar maken van persoonsgegevens ook een (ernstig) veiligheidsrisico kan opleveren. Helaas is het voorgekomen dat (politie)ambtenaren, (exploitanten van) bedrijven of burgers te maken hebben gekregen met 'doxing'³. Ook op grond van de veiligheid van een betrokken persoon en diens omgeving is het dus belangrijk dat zijn of haar identiteit beschermd wordt.

Daarnaast kan het openbaar maken van persoonlijke gegevens met zich meebrengen dat (politie)ambtenaren, bedrijven of burgers gaandeweg minder geneigd zijn om medewerking te verlenen aan een bestuursorgaan, uit angst dat hun persoonlijke informatie op straat komt te liggen. Dit kan essentiële (publiek-private) samenwerkingen stagneren, maar ook binnen het politieapparaat kan het er bijvoorbeeld voor zorgen dat medewerkers terughoudend zijn met, of bezwaren hebben tegen met aanleveren van documenten in het kader van een Woo-verzoek of het verlenen van een andere vorm van samenwerking.

Het bovenstaande brengt met zich mee dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking. De hierboven bedoelde gegevens zijn dan ook onleesbaar gemaakt (onder vermelding van '2.e').

Goed functioneren politie (artikel 5.1.2.i van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

¹ Zie onder andere: ABRvS 26 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5739, r.o 6.2

² Zoals beschermd in talloze wetten en internationale verdragen, zoals artikel 10 van de Nederlandse Grondwet of artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM).

³ Verspreiding van persoonsgegevens met als doel betrokkenen (of hun naasten) te intimideren of te (laten) bedreigen. Op dit moment strafbaar gesteld in artikel 285d van het Wetboek van Strafrecht, al dan niet in combinatie met artikel 135 van het Wetboek van Strafrecht (opruiming) wanneer er sprake is van een oproep tot geweld.



In een groot aantal aangetroffen documenten staan kentekennummers van dienstauto's van de politie. Niet alleen zijn deze kentekennummers (mogelijk) herleidbaar tot individuele politiemedewerkers, teams en/of locaties, ook is de openbaarmaking van kentekennummers van politievoertuigen onwenselijk voor het goed functioneren van de politie. Ik motiveer dit als volgt.

Op 1 december 2024 bestond het wagenpark van de politie uit (onder andere) 12.300 voertuigen, variërend van personenauto's, bedrijfsauto's tot vrachtauto's. Omdat het wagenpark van de politie zo omvangrijk is, worden politievoertuigen Europees aanbesteed. Na een aanbestedingstraject worden (nieuwe) dienstvoertuigen in grote aantallen besteld en geproduceerd.

Hierdoor is het mogelijk dat meerdere tegelijk bestelde (onopvallende) dienstvoertuigen een kentekennummer hebben die in beperkte mate van elkaar verschillen. Het openbaar maken van een kentekennummer van een onopvallend politievoertuig brengt daarom een risico mee dat derden kunnen herkennen welke voertuigen worden ingezet voor toezicht- handhavings- en/of andere operationele politietaken. Bij onopvallende politievoertuigen is herkenbaarheid vanzelfsprekend onwenselijk en kan het de uitvoering van het (heimelijke) politiewerk aanzienlijk bemoeilijken.

Om deze reden zijn deze kentekennummers onleesbaar gemaakt onder vermelding van '2.i' (in combinatie met '2.e').

Bedrijfs- en/of fabricagegegevens (artikel 5.1.1.c en 5.1. 2.f van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om (concurrentiegevoelige) bedrijfs- en/of fabricagegegevens die al dan niet in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld.

Het gaat om informatie waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend betrekking hebben op de financiële bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf, kunnen als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.⁴

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over de schade die is ontstaan naar aanleiding van het ongeval. De schadeposten aan voertuig(en) en omgeving en de bijbehorende (reparatie)werkzaamheden staan beschreven in documenten

Deze documenten bevatten echter ook informatie over onder andere verkoopprijzen van de afzonderlijke (auto-)onderdelen, de kosten voor het herstellen van de beschadigde objecten, uurtarieven, het aantal ingezette medewerkers, het aantal gewerkte uren, het uurloon van medewerkers, expertise-, voorrijd- en andere onkosten.

Het principe van de vrije markt brengt met zich mee dat ondernemers in grote mate vrij zijn om bijvoorbeeld hun eigen prijzen te bepalen en hun eigen bedrijfsprocessen in te richten. Hierdoor kunnen bijvoorbeeld de bedrijfsprocessen, tarieven en (verkoop)prijzen per (garage)bedrijf verschillen en dit maakt eerlijke concurrentie mogelijk.

Het openbaar maken van de concurrentiegevoelige (financiële) informatie van één bedrijf heeft als gevolg dat deze informatie raadpleegbaar is voor iedereen. Concurrenten kunnen hier hun voordeel mee doen (bijvoorbeeld door het profiteren van andermans kennis, oneerlijke prijsaanpassingen, of samenspanning met andere concurrenten) en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens (vertrouwelijk) met de overheid heeft gedeeld.

⁴ ABRvS 29 april 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD0771, r.o. 2.6



In deze specifieke situatie oordeel ik dan ook dat de aard en gedetailleerde inhoud van de betreffende (tekstdelen in) documenten, de omvang van de (concurrentiestrijd binnen) de garage- en reparatiebranche en het risico op aantasting van de concurrentiepositie voor betrokken bedrijven maken dat ik de informatie niet openbaar kan maken.

Op basis van het bovenstaande wordt de bedoelde informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van '1.c, 2.f'. Beschrijvingen van door het ongeval ontstane beschadigingen (aan voertuig(en) en omgeving) blijven leesbaar.

Onevenredige benadeling (Artikel 5.1.5 van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken, voor zo ver openbaarmaking hiervan kan leiden tot onevenredige benadeling aan een ander belang dan genoemd in de uitzonderingscategorieën van de Woo.

De uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo is *in casu* toegepast op bankgegevens. Meer specifiek gaat het hierbij om IBAN-nummers en andere bank- (en/of verzekerings)gegevens van (onder andere) bedrijven.

Het openbaar maken van deze informatie kan (in combinatie met andere informatie) leiden tot misbruik en/of fraude door kwaadwillenden, bijvoorbeeld identiteitsfraude, valsheid in geschrifte (bij facturen of acceptgiro), het (onopvallend) verrichten van frauduleuze transacties, *phishing* of andersoortige oplichting of strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van het beperken van het risico op misbruik en fraude door kwaadwillenden en het belang van openbaarheid van deze specifieke bankgegevens, besluit ik dat het eerstgenoemde belang dient te prevaleren. Genoemde gegevens zijn dan ook onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.5'.

Politiegegevens (artikel 8.8 en bijlage van de Woo en Wet politiegegevens)

Artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dit artikel wijzen onder andere de Wet politiegegevens (Wpg) aan als een wet die voortgaat op de Woo.

De Wpg is van toepassing op politiegegevens. Politiegegevens zijn volgens de definitie uit artikel 1 van de Wpg alle persoonsgegevens (zie hierboven onder de paragraaf 'persoonlijke gegevens') die zijn verwerkt in het kader van de uitvoering van de politietaak.

De 'politietaak' houdt in dat de politie in ondergeschiktheid aan het bevoegd gezag en in overeenstemming met de geldende rechtsregels zorgt voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde en het verlenen van hulp aan hen die deze behoeven (artikel 3 van de Politiewet 2012).

Artikel 25 van de Wpg bevat een bijzondere regeling ten aanzien van het door een betrokkene verkrijgen van inzage in de persoonsgegevens die de politie tijdens de uitvoering van deze politietaak over hem of haar (heeft) verwerkt.

Indien een betrokkene (of diens gemachtigde) informatie wil over hetgeen over hem/haar/hen is vastgelegd in de politiesystemen, staat het hem/haar/hen vrij een inzageverzoek op grond van artikel 25 van de Wpg in te dienen bij de politie.

U bent geen (gemachtigde van) een betrokkene en kan dus ook niet worden aangemerkt als rechthebbende op de betreffende politiegegevens in de zin van artikel 25, eerste lid, van de Wpg. Hieruit volgt dat de in het kader van de politietaak verwerkte politiegegevens niet met toepassing van artikel 25 Wpg aan u kunnen worden verstrekt. Daarnaast kunt u niet worden aangemerkt als persoon



binnen de categorieën van personen, die worden bedoeld in § 3 (artikelen 16 tot en met 24) van de Wpg aan wie politiegegevens kunnen worden verstrekt.

De documenten in ordner 2 bestaan grotendeels – al dan niet nagenoeg uitsluitend - uit politiegegevens. Voor toepassing van de Woo is ten aanzien van deze politiegegevens op basis van het bovenstaande geen plek. Uw verzoek om politiegegevens wordt afgewezen en de betreffende gegevens worden onleesbaar gemaakt onder vermelding van ‘Wpg’.

Plaatsing op internet


Dit besluit en de daarbij behorende documenten worden op www.politie.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven opgenomen contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

Met vriendelijke groet,
De korpschef van politie,
namens deze,
De politiechef van de eenheid Landelijke Expertise en Operaties,
namens deze,

5.1.2.e Woo



Rechtsbescherming

Als u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u in overeenstemming met de Awb binnen een termijn van zes weken na bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de Landelijke Eenheid van de politie, ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, postbus 100, 3970 AC Driebergen onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten: naam en adres, dagtekening, omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht en de gronden van bezwaar. Er dient een volmacht te worden verstrekt, als het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar namens deze wordt ingediend.

De digitale weg voor het indienen van een bezwaarschrift is niet geopend.

