

profielen en hits voor zover zij als individuele medewerker (of als onderdeel van een groep, wanneer dat mogelijk wordt) betrokken zijn bij de bron, het profiel of de signalering.

Onderstaande gebruikersgroepen (applicatierollen) zullen met het Generiek Sensing Platform werken:

2.c en/of 2.i



2.c en/of 2.i

**Toekennen autorisaties GSP**

Autorisaties worden toegekend middels 2.c en/of 2.i van de politie. 2.c en/of 2.i

Afhankelijk van de werkzaamheden van de gebruiker dient hij/zij toegang te krijgen tot bepaalde functies en/of gegevens in de applicatie. Vaak zijn er meerdere applicatierollen beschikbaar per applicatie. Aan de hand van de applicatierol in 2.c en/of 2.i in een applicatie de juiste rechten aan een gebruiker toegekend.

Applicatierollen voor het GSP zullen 2.c en/of 2.i worden toegewezen aan de hand van de kenmerken van een gebruiker in 2.c en/of 2.i

zoals de organisatie-eenheid (OE) code en/of LFNP-functie. Dit is reeds bepaald voor de 2.c en/of 2.i.<sup>26</sup> Welke specifieke OE-codes en LFNP-functies de 2.c en/of 2.i krijgen moet nog nader worden bepaald.

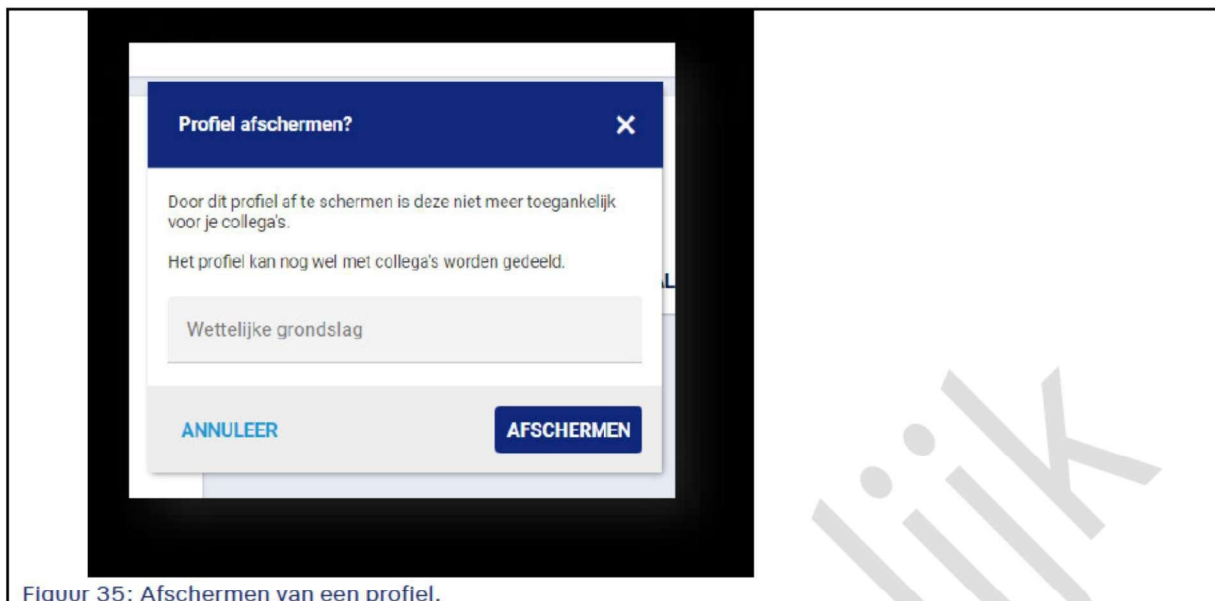
Autorisaties die bij wijze van uitzondering op de vooraf bepaalde autorisatieverdeling moeten worden toegewezen verlopen via 2.c en/of 2.i. Een leidinggevende kan een applicatierol voor een gebruiker aanvragen in 2.c en/of 2.i van de politie. Omdat het GSP gekoppeld is aan 2.c en/of 2.i de autorisatie direct na aanvraag in 2.c en/of 2.i toegekend, voor zover in het GSP is voorzien dat medewerkers met de OE-code van de te autoriseren medewerker in sommige gevallen geautoriseerd moeten worden.<sup>27</sup> Buiten het proces van 2.c en/of 2.i om kan technisch gezien enkel via het functioneel beheer van het GSP handmatig een rechtenset aan een gebruiker worden toegekend.

**Autoriseren op ANPR-profielen** 2.c en/of 2.i

Zoals in paragraaf 3.1.5 van deze GEB beschreven kunnen (geautoriseerde) 2.c en/of 2.i gebruikers bij het configureren van het profiel bepalen wie geautoriseerd is voor het ontvangen van meldingen die naar aanleiding van het profiel worden gegenereerd (autorisatieregels), en wie geautoriseerd is voor het raadplegen en configureren van het profiel in 2.c en/of 2.i (afscherming profiel). Zowel de autorisatieregels als de afscherming van het profiel kunnen vooralsnog alleen worden ingesteld op het niveau van individuele gebruikers.

<sup>26</sup> Zie hiervoor het document: Defdoc Profielen 2.c en/of 2.i GSP- Toekennen autorisaties - 28 juni 2024 .xlsx.

<sup>27</sup> Zie hiervoor het document: Defdoc 2.c en/of 2.i GSP - Toekennen autorisaties - 28 juni 20224.xlsx.



Figuur 35: Afschermen van een profiel.

### 3.1.12 Logging

Hieronder wordt beschreven op welke wijze handelingen met betrekking tot de persoons- en/of politiegegevens worden gelogd.

2.c en/of 2.i

### 3.1.13 Back-ups

Hieronder wordt beschreven op welke wijze back-ups worden gemaakt.

2.c en/of 2.i

<sup>28</sup> ANPR-waarnemingen die op grond van artikel 126jj lid 1 Sv worden vastgelegd moeten vier weken na de datum van vastlegging worden vernietigd op grond van artikel 126jj lid 2 Sv.

2.c en/of 2.i

### 3.1.14 Algoritmes

Hieronder wordt beschreven welke algoritmes worden gebruikt.

2.c en/of 2.i

2.c en/of 2.i

## 3.2 Verwerkingsdoeleinden

Hieronder wordt per fase van de verwerking aangegeven voor welke doeleinde de verwerking plaatsvindt.

Fase van de verwerking	Doeleinde	Toelichting
Fase 1 t/m 6	Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van 2.c en/of 2.i	Politiegegevens worden middels 2.c en/of 2.i verwerkt om real-time passages bij te kunnen houden van voertuigen die een ANPR-camera passeren, waarbij 2.c en/of 2.i aanleiding geeft tot interventie of onderzoek, met het doel om deze gegevens te kunnen gebruiken voor de opsporing of de directe opvolging in het kader van de uitvoering van de politietaak.
Logging <sup>29</sup>	Het loggen van gebruikershandelingen in 2.c en/of 2.i	De persoonsgegevens van politiemedewerkers worden verwerkt om hun handelingen met betrekking tot politiegegevens te kunnen verantwoorden.

### 3.2.1 Maatregelen om de juistheid en actualiteit te waarborgen

Hieronder wordt per fase van de verwerking beschreven welke maatregelen worden genomen om de persoons- en/of politiegegevens juist en actueel te houden.

Fase van de verwerking	Maatregelen ter waarborging van de actualiteit en juistheid
Fase 1	Tweemaal per jaar wordt door de politie een analyse uitgevoerd om de nauwkeurigheid van de ANPR-camera's van 2.c en/of 2.i onderzoeken. Wanneer wordt ontdekt dat een camera onnauwkeurig is, dan wordt de leverancier hiervan op de hoogte gebracht door het nummer van de camera met hen te delen. <sup>30</sup>
Fase 2	Signaleringen afkomstig uit 2.c en/of 2.i ) worden

<sup>29</sup> Het loggen van handelingen met betrekking tot politiegegevens is een wettelijke verplichting (artikel 32a van de Wet politiegegevens). Omdat dit een standaardverwerking is, wordt deze verder niet juridisch beoordeeld in deze GEB.

<sup>30</sup> De rechtsgrondslag voor deze analyse valt buiten de scope van deze GEB.

	gebaseerd op informatie die rechtstreeks wordt opgehaald uit deze bronsystemen, zodat deze informatie zo actueel mogelijk is en zo min mogelijk fouten kunnen ontstaan (in tegenstelling tot het handmatig samenstellen van kentekenlijsten).
Fase 2	Gesignaleerde kentekens op basis van informatie uit <a href="#">2.c en/of 2.i</a> wordt geautomatiseerd elke 24 uur bijgewerkt.
Fase 2	<a href="#">2.c en/of 2.i</a> kunnen worden geconfigureerd zodat deze automatisch vervallen wanneer nieuwe registraties met een bepaalde maatschappelijke klasse aanleiding geven tot afmelden.
Fase 2	<a href="#">2.c en/of 2.i</a> minimaal elke 24 uur bijgewerkt. Dit kan minder dan 24 uur zijn, afhankelijk van <a href="#">2.c en/of 2.i</a> .
Fase 2	Zodra bij <a href="#">2.c en/of 2.i</a> wordt geüpload, dan worden de signaleringen meteen vervangen.
Fase 3	Meerdere signaleringen met betrekking tot <a href="#">2.c en/of 2.i</a> , zodat verouderde signaleringen kunnen vervallen terwijl actuele en relevante signaleringen actief blijven.

### 3.2.2 Maatregelen om opslagbeperking te waarborgen

Hieronder worden de maatregelen beschreven om de verwerkte persoons- en/of politiegegevens tijdig te verwijderen.

Fase van de verwerking	Maatregelen om persoons- en/of politiegegevens tijdig te verwijderen
Fase 1	Passages worden geautomatiseerd na drie uur vernietigd, tenzij een melding is gegenereerd. In dat geval zullen de passages standaard één jaar worden bewaard.
Fase 5	Alle meldingen dienen één jaar bewaard te worden. Zowel de meldingen als de waarnemingen moeten daarna worden vernietigd. Het automatisch verwijdermechanisme is echter nog niet ingebouwd. De oudste GSP-melding is momenteel van 1 januari 2024 of later.  Meldingen in <a href="#">2.c en/of 2.i</a> worden 7 dagen bewaard.

### 3.3 Persoons- en/of politiegegevens en betrokkenen

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde en per categorie betrokkene beschreven welke type persoonsgegevens- en of politiegegevens worden verwerkt.

Verwerkingsdoeleinde	Categorie betrokkene	Type persoons- en/of politiegegevens	Categorie persoons- en/of politiegegevens
----------------------	----------------------	--------------------------------------	---

<p>Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.</p>	<p>Alle kentekenhouders van passerende voertuigen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kenteken van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Landcode kenteken van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Gecomprimeerde foto ANPR-passage + uitsnede kenteken;</li> <li>• Tijdstip passage van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Locatie van de passage van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Rijbaan van de passage van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Rijrichting van de passage van het voertuig van betrokkene;</li> <li>• Snelheid van het passerende voertuig van betrokkene;</li> <li>• Merk van het passerende voertuig van betrokkene;</li> <li>• Model van het passerende voertuig van betrokkene;</li> <li>• Kleur van het passerende voertuig van betrokkene.</li> <li>• Indien gesignaleerd, de signalering met betrekking tot het voertuig van betrokkene of de betrokkene zijn persoon</li> <li>• Indien een melding is gegenereerd, een melding met betrekking tot het passerende voertuig van betrokkene.</li> </ul>	<p>Politiegegevens, regulier</p>
	<p>Inzittenden van het passerende</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kenteken van het voertuig waarin de</li> </ul>	<p>Politiegegevens, regulier</p>

	voertuig	<p>inzittende zich begeeft;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landcode kenteken van het voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Gecomprimeerde foto ANPR-passage + uitsnede kenteken;</li> <li>• Tijdstip passage van het voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Locatie van de passage van het voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Rijbaan van de passage van het voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Rijrichting van de passage van het voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Snelheid van het passerende voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Merk van het passerende voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Model van het passerende voertuig waarin de inzittende zich begeeft;</li> <li>• Kleur van het passerende voertuig waarin de inzittende zich begeeft.</li> <li>• Indien gesignaleerd, de signalering met betrekking tot het passerende voertuig of het voertuig van een gesignaleerde kentekenhouder waarin de inzittende</li> </ul>	
--	----------	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>zich begeeft;</li> <li>Indien een melding is gegenereerd, een melding met betrekking tot het passerende voertuig waarin de inzittende zich begeeft.</li> </ul>	
Logging	Geautoriseerde gebruiker van <a href="#">2.c en/of 2.i</a>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Auditlogging;</li> <li>Accountnaam van medewerker;</li> <li>Naam van medewerker;</li> <li>Functie van medewerker;</li> <li>Telefoonnummer van medewerker;</li> <li>E-mailadres van medewerker.</li> </ul>	Persoonsgegevens, regulier

### 3.4 Gegevensstromen

De gegevensstromen zijn in paragraaf 3.1 van deze GEB opgenomen. De volledige gegevensstroomdiagram is hieronder te vinden:

[2.c en/of 2.i](#)

### 3.5 Activa/middelen ondersteunend aan de persoons- en/of politiegegevens

Activa ondersteunend aan de persoons- en/of politiegegevens

#### Hardware

- ANPR-camera's:
  - Intern

- 2.c en/of 2.i
- 2.c en/of 2.i
- o Extern
  - 2.c en/of 2.i
  - 2.c en/of 2.i
- Diensttelefoon: de 2.c en/of 2.i kan worden geopend op diensttelefoons die door de politie worden uitgegeven;
- KA-omgeving: de applicaties 2.c en/of 2.i en 2.c en/of 2.i kunnen binnen de KA-omgeving worden geopend op laptops en desktops.

**Software**

- 2.c en/of 2.i
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

### 3.6 Interne afdelingen

#### Interne afdelingen betrokken bij de verwerking

Interne afdeling	Verwerkingsdoeleinde(n)	Verwerkingshandelingen
Operationele medewerkers die behoren tot de gebruikersgroepen van 2.c en/of 2.i	Het uitvoeren van de politietaak zoals bedoeld in artikel 3 Politiewet. De in 2.c en/of 2.i te configureren bronnen en profielen kunnen voor uiteenlopende binnen de Wpg geformuleerde doeleinden worden gebruikt.	Aanmaken, Raadplegen, Bijwerken, Verwijderen
Informatieanalisten, ontwikkelaars, functioneel beheerders <sup>33</sup>	Het kunnen verrichten van technische werkzaamheden ter ondersteuning van de continuïteit en verbetering van het GSP	Aanmaken, Raadplegen, Bijwerken, Verwijderen

<sup>31</sup> https: 5.1.5

<sup>32</sup> De toepassing var 2.c en/of 2.i wordt niet verder beoordeeld in deze GEB, omdat 2.c en/of 2.i niet binnen de scope van deze GEB valt.

<sup>33</sup> Deze gebruikersgroep heeft bij uitzondering toegang op basis van een discretionair toegekend operationeel rechtenprofiel. Zodra het GSP een koppeling heeft met 2.c en/of 2.i waarmee ondersteunend personeel tijdelijk toegang kan krijgen tot bepaalde gegevens of onderdelen van het GSP.

## 3.7 Derde partijen, verwerkingslocaties en clouddiensten

### 3.7.1 Derde partijen

#### Derde partijen betrokken bij de verwerking


Op dit moment zijn er geen derde partijen betrokken bij de verwerking. Alle afnemers via [2.c en/of 2.i](#) zijn politie-intern, tenzij ambtenaren van politie van andere verwerkingsverantwoordelijken (bijvoorbeeld een [2.c en/of 2.i](#)) een account voor de politieomgeving hebben en toegang tot [2.c en/of 2.i](#) hebben gekregen.

Er zijn partijen die de passages van de politie krijgen, waarbij de politie als verwerker handelt. Dit vindt [2.c en/of 2.i](#) plaats.

### 3.7.2 Vestigingslocatie en clouddiensten

#### Locatie van de verwerking

[2.c en/of 2.i](#)



## 4 Deel B: Juridische beoordeling

### 4.1 Wettelijk en beleidsmatig kader

Hieronder wordt aangegeven welke wetten, regelgeving en (interne) beleidsregels van toepassing zijn op de verwerking.

Wettelijk en beleidsmatig kader
Politiewet 2012
Wet politiegegevens
Wegenverkeerswet 1994
Leidraad gebruik van referentiebestanden ANPR POLITIE

### 4.2 Verwerkingsregime

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde aangegeven welk verwerkingsregime op de verwerking van toepassing is.

Verwerkingsdoeleinde	Verwerkingsregime
Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.	Passages worden vastgelegd en verder verwerkt met het oog op de uitvoering van de politietaak zoals bedoeld in artikel 3 Politiewet. De Wet politiegegevens is op deze verwerkingen van toepassing (artikel 2 lid 1 jo. artikel 1 onder a Wpg).

### 4.3 Grondslag voor de verkrijging (uitsluitend Wpg)

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde beschreven wat de grondslag voor de verkrijging van de politiegegevens is.

Verwerkingsdoeleinde	Grondslag voor de verkrijging
Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.	<p>Politiegegevens worden slechts verwerkt voor zover de gegevens rechtmatig zijn verkregen (artikel 3 lid 2 Wpg). De rechtmatige verkrijging van passages is afhankelijk van het doel van de verkrijging en de hierop volgende verwerking, en van de wijze van het beoogd gebruik van de passages in een concreet geval. De juridische basis voor het verkrijgen van passages wordt in deze GEB slechts in het algemeen uitgewerkt, om vervolgens in Deel C van deze GEB te kunnen beoordelen of in het GSP voldoende maatregelen zijn genomen om te waarborgen dat het gebruik van het GSP in overeenstemming met dit juridisch kader plaatsvindt. Bij het verkrijgen van politiegegevens wordt in deze GEB uitgegaan van verwerkingen met het oog op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde, tenzij expliciet wordt aangegeven dat een verwerking betrekking heeft op het handhaven van de openbare orde.</p> <p>In een apart proces moet per individueel ANPR-profiel worden beoordeeld of de betreffende ANPR-inzet en de verzameling van ANPR-gegevens in dat kader rechtmatig is.</p> <p><b>Grondslag verkrijging ANPR-gegevens</b></p>

Voor het verkrijgen van informatie over passages van voertuigen middels ANPR-camera's, in sommige gevallen zonder dat een verdenking van een concreet strafbaar feit bestaat, bestaat geen expliciete wettelijke grondslag (anders dan artikel 126jj Sv, maar daar heeft deze GEB geen betrekking op).

Indien een inmenging in het recht op het privéleven van betrokkenen zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 EVRM aan de orde is, dan moet deze bij wet zijn voorzien en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Door foto's te nemen van voertuigen en potentieel de inzittenden, en door van voertuigen gedurende een periode van minimaal drie uur bij te houden wanneer en waar deze zich bevonden, vindt evident minimaal in een bepaalde mate een inmenging plaats in het persoonlijk leven van personen.

#### *Observatiebevel*

Het komt soms voor dat een officier van justitie een observatiebevel zoals bedoeld in de artikelen 126g lid 1/126o lid 1 Sv afgeeft, op basis waarvan ANPR wordt ingezet als technisch hulpmiddel in de zin van artikel 126g lid 3 /126o lid 3 Sv. Het is echter de vraag of ANPR ingezet kan worden als technisch hulpmiddel, omdat de ANPR-camera's van de politie (thans) niet als zodanig gekeurd zijn zoals door artikel 126ee Sv jo. het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering in beginsel wordt vereist.

Indien het belang van het onderzoek dat dringend vordert, kan de officier van justitie volgens artikel 19 lid 1 van het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering zo nodig bepalen dat in het kader van de uitvoering van een bevel stelselmatige observatie een bepaald technisch hulpmiddel wordt ingezet, terwijl dat technisch hulpmiddel niet is gekeurd. Na afloop van de inzet moet voor het technische hulpmiddel of de componenten waarvoor geen keuringsrapport is vastgesteld alsnog een keuringsrapport worden vastgesteld, tenzij naar het oordeel van de officier van justitie de aard van het technische hulpmiddel of de betrokken componenten zich daartegen verzetten. Het is onwaarschijnlijk dat van deze uitzondering gebruik kan worden gemaakt, aangezien het structurele karakter van de inzet van ANPR-camera's een keuring in feite wel mogelijk maakt.<sup>34</sup>

#### *Bij wet voorziene inmenging*

Bij gebrek aan een expliciete wettelijke grondslag kan aan de algemene taakstelling van de politie zoals neergelegd in artikel 3 Pw en artikel 141 Sv de bevoegdheid worden ontleend om politiegegevens te verkrijgen, voor zover hiermee slechts een niet meer dan geringe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de

<sup>34</sup> Nota van Toelichting bij artikel 19 van het Besluit van 20 oktober 2006 tot vaststelling van het Besluit technische hulpmiddelen strafvordering, Stb. 2006, 524.

betrokkenen wordt gemaakt zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 EVRM.<sup>35</sup> In beginsel geldt dit principe ook wanneer politiegegevens worden verkregen met het oog op de handhaving van de openbare orde.

In de rechtspraak is met name over observatie geoordeeld of er sprake is van een beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, waarvoor artikel 3 Pw voldoende grondslag biedt.<sup>36</sup> De stelselmatigheid van de observatie is in die gevallen een belangrijk onderscheidend criterium. De daarbij gebruikte factoren zijn de duur, de plaats, de intensiteit of frequentie en het al dan niet toepassen van een technisch hulpmiddel. De (verwachte) mate van inbreuk dient te worden ingeschat voorafgaand aan de inzet van het middel, onder andere op basis van de verwachte wijze waarop dit middel zal worden ingezet. De inzet van een middel is stelselmatig als daarbij op voorhand redelijkerwijs voorzienbaar is dat een min of meer volledig beeld van bepaalde aspecten van iemands privéleven kan ontstaan.

In de context van het Europees recht zou voor het bepalen of een meer dan geringe inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van een betrokkene wordt gemaakt ook het volgende criterium kunnen worden toegepast: kunnen met de inzet van dit middel nauwkeurige conclusies worden verkregen over het privéleven van een persoon? Bij de vraag of nauwkeurige conclusies kunnen worden verkregen spelen in elk geval de volgende soorten conclusies een rol:

- de dagelijkse gewoonten van een persoon;
- de permanente of tijdelijke verblijfplaats van een persoon;
- de dagelijkse of andere verplaatsingen van een persoon;
- de activiteiten die een persoon uitoefent;
- de sociale relaties die een persoon onderhoudt;
- de sociale kringen waarin een persoon verkeert.<sup>37</sup>

Om een bevoegdheid tot het verkrijgen van politiegegevens te ontlenen aan artikel 3 Pw en/of artikel 14.1 Sv mag het handelen van de politie daarnaast niet risicovol zijn voor de integriteit en beheersbaarheid van de opsporing.<sup>38</sup> Dit principe heeft uiteraard betrekking op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Risico's met betrekking tot de integriteit en beheersbaarheid kunnen

<sup>35</sup> Zie hiervoor bijvoorbeeld: HR 19 december 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZD0328, NJ 1996, 249, m.nt. Schalken en HR 10 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0970, NJ 2001, 424.

<sup>36</sup> Zie bijvoorbeeld: HR 25 januari 2000, ECLI:NL:HR:2000:ZD1679, NJ 2000/279; HR 20 januari 2009, ECLI:NL:HR:2009:BF5603; HR 13 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9338 en HR 6 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2050.

<sup>37</sup> Zie hiervoor: HvJ EU 4 oktober 2023, ECLI:EU:C:2024:830, C-548/21 (Landeck), r.o. 93. Alhoewel deze casus betrekking had op het verkrijgen van toegang tot gegevens in mobiele telefoons, zijn de factoren om de ernst van de inbreuk op het privéleven van een persoon te bepalen ook relevant voor de inzet van ANPR. Met de inzet van ANPR kunnen afhankelijk van de vorm van de inzet namelijk ook nauwkeurige conclusies over het privéleven van een persoon worden verkregen.

<sup>38</sup> Zie hiervoor bijvoorbeeld: HR 20 december 2011, ECLI:NL:HR:2011:BP0070, NJ 2012, 159, m.nt. Schalken en HR 4 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:477 en HR 1 juli 2014, ECLI:NL:HR:2014:1563.

	<p>bijvoorbeeld ontstaan wanneer een opsporingsmethode wordt ingezet waarbij van misleiding gebruik wordt gemaakt, waarbij de effectiviteit van de opsporingsmethode niet goed kan worden gewaarborgd of getoetst, waarbij schriftelijk onvoldoende informatie is vastgelegd over de inzet van de opsporingsmethode, wanneer de voorwaarden voor de inzet van de opsporingsmethode niet duidelijk zijn, en/of wanneer geen afstemming heeft plaatsgevonden met het bevoegd gezag. Wanneer gebruik wordt gemaakt van een nieuw opsporingsmiddel waar nog geen expliciete bevoegdheid voor bestaat, dan kan het meeliften op bestaande aan de inzet verwante bevoegdheden die reeds rechtmatig worden ingezet zoals observatie (artikel 126g Sv), opnemen niet voor het publiek bestemde communicatie (artikel 126m Sv) en/of het vorderen van niet-inhoudelijke verkeersgegevens (artikel 126n Sv), de risico's voor de integriteit en beheersbaarheid van de opsporing beperken.<sup>39</sup></p> <p><b>Wetsgeschiedenis<sup>40</sup></b></p> <p>Bij de totstandkoming van artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering stelde de wetgever in de Memorie van Toelichting van dat artikel het volgende over de inzet van ANPR op basis van artikel 3 Politiewet:</p> <p><i>“Ook het vergaren van kentekens in het kader van een lopend opsporingsonderzoek kan gebaseerd worden op artikel 3 van de Politiewet 2012. Voorbeelden hiervan zijn een opsporingsonderzoek naar woninginbraken in een woonwijk of een opsporingsonderzoek naar ladingdiefstallen op parkeerplaatsen langs de snelweg. Het kan bijdragen aan de opsporing van de woninginbraken om gedurende een bepaalde periode vast te leggen welke voertuigen de wijk inkomen. Er bestaat dan aanleiding om gegevens van de passerende voertuigen vast te leggen, teneinde te bezien of er bepaalde verbanden tussen de kentekens kunnen worden gelegd, ook als deze gegevens op het moment van de vastlegging geen hit opleveren met de gegevens van een referentielijst. Het feit dat de kentekens op een bepaalde plaats en op een bepaald tijdstip passeren, is redengevend voor de vastlegging daarvan. Artikel 3 van de Politiewet 2012 biedt dus een basis voor het vastleggen en vergelijken van kentekens van personen die ingevolge de uitvoering van de politietaak aandacht behoeven.<sup>41</sup></i></p> <p><i>De op grond van artikel 3 van de Politiewet 2012 vergaarde (kenteken)gegevens kunnen op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) verder worden verwerkt. De Wpg staat de verwerking van gegevens toe, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de politietaak. Het gaat dan – evenals bij</i></p>
--	--

<sup>39</sup> HR 1 juli 2014, ECLI:NL:HR:2014:1563.

<sup>40</sup> Alhoewel de bedoeling van de wetgever, zoals vastgelegd in een Memorie van Toelichting, niet juridisch bindend is, kan dit wel een beeld geven van hoe de wetgever op een bepaald moment in de geschiedenis een wettelijke bepaling interpreteerde, onder andere in relatie tot andere wettelijke bepalingen. Die informatie kan nuttige input bieden voor een objectieve interpretatie van de wet.

<sup>41</sup> Kamerstukken II 2012/13, 33 542, nr. 3 (MvT), p. 4-5.

*artikel 3 van de Politiewet 2012 – om hits en om kentekengegevens die worden vergaard in het kader van een opsporingsonderzoek. Indien, bijvoorbeeld ter opsporing van herhaalde woninginbraken op bepaalde locaties, kentekens worden vastgelegd om na te gaan of bepaalde kentekens in verband gebracht kunnen worden met de gepleegde misdrijven, kunnen deze gegevens voor de duur van het onderzoek worden verwerkt op grond van artikel 9 Wpg. Het betreft gerichte gegevensverwerking voor een onderzoek in verband met de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval.<sup>42</sup>*

*Anders is [dat] voor het vastleggen en bewaren van kentekengegevens die niet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de politietaak. Dit betreft kentekens van voertuigen die toebehoren aan personen die op het moment van de vastlegging van de kentekengegevens niet de aandacht van de politie behoeven. Verwerking van die gegevens past daarom, binnen de huidige wetgeving, niet binnen de uitvoering van de politietaak van artikel 3 van de Politiewet 2012. De uitvoering van die taak kan in beginsel niet strekken tot het vastleggen van kentekengegevens van burgers indien daartoe op dat moment geen aanleiding bestaat. Daarom is dit zonder expliciete wettelijke regeling niet mogelijk. [...] Om de bewaring van deze gegevens mogelijk te maken, teneinde deze achteraf ten behoeve van de opsporing van strafbare feiten te kunnen raadplegen, is dan ook expliciete wettelijke basis vereist. Voorgesteld wordt deze neer te leggen in een nieuw in te voegen artikel 126jj Sv.<sup>43</sup>*

#### *Tussenconclusie*

De wetgever erkende tijdens de totstandkoming van artikel 126jj Sv dat ANPR-inzet op basis van artikel 3 Politiewet in beginsel mogelijk is.

Het zou volgens de wetgever op basis van artikel 3 Politiewet daarnaast onder andere mogelijk zijn om binnen een bepaald gebied, gedurende een bepaalde periode en voor een concreet doeleinde ANPR-passagegegevens te verzamelen, ook als deze gegevens op het moment van de vastlegging geen hit opleveren met de gegevens van een referentielijst (de zogeheten no-hits).

Het verzamelen van no-hits zonder specifieke concrete doelbinding, beperkingen naar tijd en/of geografische afbakening, zou niet mogelijk zijn op basis van artikel 3 Politiewet.

#### **ANPR-rechtspraak**

In de rechtspraak is in verschillende uitspraken een antwoord gegeven op de vraag of de wijze van ANPR-inzet in een concreet geval rechtmatig plaatsvond. Om de grenzen van rechtmatige ANPR-inzet te verkennen, wordt hieronder een chronologisch overzicht weergegeven van ANPR-rechtspraak, voor zover hierin inhoudelijk is ingegaan op de

<sup>42</sup> Kamerstukken II 2012/13, 33 542, nr. 3 (MvT), p. 5.

<sup>43</sup> Idem.

	<p>rechtmatigheid van ANPR-inzet. Het is belangrijk om hierbij de kanttekening te plaatsen dat de strafrechter in beginsel enkel op basis van informatie uit het dossier beoordeelt welke inbreuk op de rechten van de verdachte is gemaakt. De strafrechter beoordeelt niet of de politie de rechten van andere betrokkenen heeft geschonden met een bepaalde opsporingsmethode, en wat dat betekent voor de rechtmatigheid van de inzet van een middel. Bovendien doet de strafrechter in de meeste gevallen geen expliciete uitspraak over de rechtmatigheid van een bepaalde opsporingsmethode, maar eerder over de mate van een inbreuk en of die inbreuk tot bewijsuitsluiting moet leiden.</p> <p><i>2010-2012</i></p> <p>In 2010 oordeelde het hof Arnhem dat er geen wettelijke basis voor de politie was om zeven dagen lang over de A-28 passages bij te houden van passerende voertuigen (no-hits), om deze passages vervolgens binnen deze zeven dagen termijn handmatig te vergelijken met andere politiegegevens (referentiebestand).<sup>44</sup></p> <p>De Hoge Raad vernietigde bovengenoemd arrest van het hof Arnhem in 2012, omdat het hof niet toereikend had gemotiveerd dat een (strafvorderlijk) voorschrift of rechtsbeginsel in <i>aanzienlijke mate</i> is geschonden.<sup>45</sup> De Hoge Raad liet zich niet uit over de vraag of artikel 3 Politiewet wel degelijk voldoende grondslag bood voor het bewaren van no-hits gedurende zeven dagen.</p> <p><i>2013</i></p> <p>In 2013 oordeelde het hof Arnhem-Leeuwarden dat de bestrijding van diefstal en recherchewerk ten behoeve van de opsporing van gepleegde diefstallen als dagelijkse politietoek in de zin van artikel 8 lid 1 Wpg kan worden aangemerkt. Aangezien het ANPR-systeem met het oog hierop was ontwikkeld, was de wettelijke basis voor het ANPR-systeem aanwezig. Het gedurende zeven dagen bijhouden van passages (no-hits), om deze passages binnen deze zeven dagen termijn handmatig te vergelijken met andere politiegegevens, zou rechtmatig zijn zolang het maar gaat om zoekacties die binnen de doelstelling van het ANPR-systeem zijn gelegen. Daarvan was in casu sprake nu het ging om een onderzoek naar voertuigdiefstal.<sup>46</sup></p> <p>Over het voorgaande zou volgens het hof anders gedacht kunnen worden indien zou moeten worden aangenomen dat het gebruik van het ANPR-systeem tot een meer dan beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van verdachte heeft geleid. Die situatie deed zich in casu niet voor. Middels het ANPR-systeem is niet meer geconstateerd dan dat twee voertuigen met voor de in casu relevante kentekens op zekere momenten het scanpunt zijn gepasseerd, wat volgens het hof "zeker niet meer dan een beperkte" beperking van de</p>
--	---

<sup>44</sup> Hof Arnhem 16 juni 2010, ECLI:NL:GHARN:2010:BM8111.

<sup>45</sup> HR 3 juli 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV1800.

<sup>46</sup> Hof Arnhem-Leeuwarden 20 september 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:6933. En: Hof Arnhem-Leeuwarden 20 september 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:6936.

	<p>persoonlijke levenssfeer van de verdachte opleverde.<sup>47</sup></p> <p>Het Hof leek in bovengenoemd arrest niet expliciet rekening te houden met de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van anderen dan de verdachte, van wier de passages (no-hits) ook zeven dagen lang werden bijgehouden maar die achteraf geen “hits” opleverden en dus niet in enig strafdossier waren opgenomen.</p> <p><i>2014</i></p> <p>In 2014 hield de Hoge Raad bovengenoemd arrest van het hof Arnhem-Leeuwarden uit 2013 in stand. Het cassatiemiddel steunde op de opvatting dat de door het hof genoemde bepalingen van de Wet politiegegevens geen grondslag bieden voor het verwerken van uit ANPR verkregen gegevens. Die opvatting was volgens de Hoge Raad onjuist, zodat het middel faalde.<sup>48</sup></p> <p>De Hoge Raad liet zich niet expliciet uit over de vraag of met de ANPR-inzet (bestaande uit het verwerken van no-hits) sprake was van een meer of minder dan beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en of de verkrijging al dan niet rechtmatig was, maar slechts over de vraag of artikel 3 lid 1 en artikel 8 lid 1 van de Wet politiegegevens voldoende grondslag boden voor het verwerken van de in casu uit ANPR verkregen gegevens.</p> <p><i>2021</i></p> <p>In 2021 oordeelde de rechtbank Den Haag dat artikel 3 van de Politiewet in combinatie met de Wet politiegegevens een deugdelijke grondslag vormt voor het opvragen en verwerken van ANPR-gegevens in het geval van een ANPR-hit, op basis van jurisprudentie van de Hoge Raad.<sup>49</sup></p> <p>Voor ANPR-passagegegevens die op basis van artikel 126jj Sv zijn vastgelegd geldt dat op de foto niet-openbare plaatsen of herkenbare personen door de geautoriseerde opsporingsambtenaar van de foto verwijderd dan wel onherkenbaar moeten worden gemaakt.<sup>50</sup> Ten aanzien van het gebruik van een ongeblurde ANPR-foto voor strafvorderlijke doeleinden (en het al dan niet gebruiken van die foto als bewijsmiddel) in casu, overwoog de rechtbank gelet op het feit dat de bevoegdheid tot gebruikmaking van de ANPR-gegevens in casu was gestoeld op artikel 3 van de Politiewet, dat geen sprake was van onrechtmatige verkrijging van de foto met daarop herkenbare personen.<sup>51</sup></p> <p>Uit de wetsgeschiedenis bleek volgens de rechtbank niet dat het de bedoeling van de wetgever is geweest om artikel 126jj Sv en het daarbij behorende Besluit van overeenkomstige toepassing te</p>
--	--

<sup>47</sup> Idem.

<sup>48</sup> HR 11 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3142.

<sup>49</sup> Rb. Den Haag 10 december 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13590.

<sup>50</sup> Artikel 5 lid 4 van het Besluit vaststelling nadere regels vastleggen en bewaren kentekengegevens ex artikel 126jj Wetboek van Strafvordering door politie.

<sup>51</sup> Rb. Den Haag 10 december 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13590.

verklaren op de gevallen waarin sprake is van opsporing in het kader van de politietaak in de zin van artikel 3 van de Politiewet (bij een zogenoemde hit op basis van een referentielijst). Evenmin bleek volgens de rechtbank dat de wetgever de opsporingsbevoegdheden in dat kader heeft willen beperken door de invoering van artikel 126jj Sv. Integendeel, het was volgens de rechtbank juist de bedoeling van de wetgever de bevoegdheden tot opsporing te verruimen.<sup>52</sup>

Een bevel tot stelselmatige observatie in de zin van artikel 126g Sv was volgens de rechtbank niet vereist. Daarbij achtte de rechtbank nog van belang dat met het gebruik van één ANPR-foto nog geen sprake was van het stelselmatig volgen van een persoon of het stelselmatig waarnemen van diens aanwezigheid of gedrag.<sup>53</sup> De rechtbank beoordeelde niet wat de inbreuk was van het verwerken van (ongeblurde) ANPR-foto's die niet in het dossier waren opgenomen, maar die wel in het ANPR-systeem bewaard waren naar aanleiding van meerdere hits.

2022

In augustus 2022 oordeelde de rechtbank Amsterdam dat voor de registratie van een kenteken in het ANPR-systeem geen verdenking in de zin van artikel 27 Sv noodzakelijk is. Het ging daarbij om gebruik van ANPR-gegevens op grond van 'hits'; de computer geeft een 'hit' als het geregistreerde voertuig wordt gescand. Dit stelt de politie in de gelegenheid om de locatie van het voertuig te achterhalen. Om de daadwerkelijke gebruiker van de auto te achterhalen werd in casu de officier van justitie gevraagd om toestemming om het kenteken van de auto op te nemen in het ANPR-systeem voor 7 dagen. De officier van justitie verleende mondeling toestemming voor de registratie. Voor het gebruik van het ANPR-systeem op deze manier, bestond volgens de rechtbank geen specifieke wettelijke grondslag. Het was volgens de rechtbank vaste jurisprudentie van de Hoge Raad dat dergelijke, niet specifiek in de wet geregelde, opsporingsmethodes gebaseerd kunnen worden op artikel 3 Politiewet 2012, mits die methode slechts een beperkte inbreuk maakt op de grondrechten van burgers en niet zeer risicovol is voor de integriteit en beheersbaarheid van de opsporing. Voornoemde wijze van het gebruik van ANPR 'hits' voldeed volgens de rechtbank aan deze eisen, omdat de hits niet direct herleidbaar zijn tot een persoon en de registratie in het ANPR-systeem slechts van geringe duur was (zeven dagen, met toestemming van de officier van justitie). Dit maakt dat de inzet van het ANPR-systeem gebaseerd kon worden op de algemene politietaak en rechtmatig was.<sup>54</sup>

In december 2022 oordeelde de rechtbank Amsterdam wederom dat het plaatsen van een kenteken in een ANPR-bestand kon op basis van artikel 3 van de Politiewet 2012. Bij de uitoefening van deze politietaak was volgens de rechtbank geen verdenking noodzakelijk en geldt als beperking dat de opsporingsmethode slechts een beperkte

<sup>52</sup> Idem.

<sup>53</sup> Idem.

<sup>54</sup> Rb. Amsterdam 4 augustus 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6220. En: Rb. Amsterdam 4 augustus 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:6221.

	<p>inbreuk mag maken op de grondrechten van burgers en niet zeer risicovol mag zijn voor de integriteit en beheersbaarheid van de opsporing. Omdat het kenteken en de passages niet direct herleidbaar zijn tot een persoon en de registratie in het ANPR-systeem slechts van korte duur was (hoe lang dit exact was, blijkt niet uit de uitspraak), werd aan deze eisen voldaan volgens de rechtbank. Dit maakte dat de inzet van het ANPR-bestand volgens de rechtbank gebaseerd kon worden op de algemene politietaken en rechtmatig was.<sup>55</sup></p> <p>2023</p> <p>In april 2023 oordeelde het hof Amsterdam dat artikel 3 Politiewet 2012 voldoende grondslag biedt voor het opnemen van een kenteken in een ANPR-referentiebestand. Hiervoor is volgens het hof niet vereist dat de bestuurder of een kenteken is gesignaleerd in verband met een concrete en actuele verdenking.<sup>56</sup></p> <p>In september 2023 oordeelde het hof Arnhem-Leeuwarden dat de opsporingsambtenaren bevoegd waren om op grond van artikel 160 Wv 1994 een voertuig te doen stilhouden en de bestuurder te controleren naar aanleiding van een ANPR-hit met de melding 'het object bergen, dan wel indien noodzakelijk het object in beslag nemen en passende conservatoire maatregelen treffen. Identiteit van de bezitter vaststellen', ongeacht of de gegevens die geleid hebben tot de ANPR-hit nader geverifieerd waren. Hun bevoegdheid strekte op dat moment volgens het hof niet verder dan het vaststellen van de gegevens van de bestuurder, en dus niet de aanwezigheid van medepassagiers.<sup>57</sup> De Hoge Raad had in 2016 al bevestigd dat dynamische controles mogen worden uitgevoerd, zolang er maar niet wordt gediscrimineerd op verboden gronden en de bevoegdheid uit artikel 160 Wv 1994 daadwerkelijk wordt uitgeoefend.<sup>58</sup></p> <p>2024</p> <p>In maart 2024 oordeelde de rechtbank Midden-Nederland dat de politie op grond van de uitoefening van de politietaken bevoegd is om een voertuig de plaatsen in de ANPR in verband met ondermijnende criminaliteit, en om hier vervolgens op te acteren.<sup>59</sup></p> <p><i>Tussenconclusie</i></p> <p>Op basis van de hierboven genoemde rechtspraak kan geconcludeerd worden dat artikel 3 Politiewet in beginsel voldoende kan bieden voor het hanteren van een ANPR-systeem waarbij van door de politie in ANPR-bestanden opgenomen voertuigen de passages worden bijgehouden voor een beperkte duur, middels een hit/no-hit systeem. Voor het plaatsen van voertuigen in het ANPR-systeem is geen verdenking nodig in de zin van artikel 27 Sv.</p>
--	---

<sup>55</sup> Rb. Amsterdam 9 december 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:7472.

<sup>56</sup> Hof Amsterdam 7 april 2023, ECLI:NL:GHAMS:2023:1129.

<sup>57</sup> Hof Arnhem-Leeuwarden 22 september 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:7962.

<sup>58</sup> HR 1 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2454.

<sup>59</sup> Rb. Midden-Nederland 15 maart 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:1583. Zie ook: Rb. Midden-Nederland 15 maart 2024, ECLI:NL:RBMNE:2024:1574.

Waar de grenzen van ANPR-inzet op basis van artikel 3 Politiewet precies liggen is onduidelijk, omdat rechters niet expliciet hierover hebben geoordeeld. Een strafrechter beoordeelt namelijk alleen óf een recht van een verdachte is geschonden, en zo ja, of deze zo ernstig is dat dit tot bewijsuitsluiting zou moeten leiden. Bij de constatering dat ANPR-inzet niet heeft geleid tot het in aanzienlijke mate schenden van een bepaalde norm of rechten van de verdachte, betekent dat niet dat de inzet rechtmatig was. Daarnaast beoordeelt een strafrechter niet of de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer bij anderen dan de verdachte(n) rechtmatig was.

Samengevat hebben strafrechters in elk geval geoordeeld dat er ten aanzien van specifieke verdachten geen sprake was van het (in aanzienlijke mate) schenden van een norm of een onrechtmatigheid bij:

- het op grond van artikel 3 Politiewet plaatsen van een voertuig in de ANPR/een referentiebestand met een bepaald legitiem doel;
- het verwerken van uit ANPR verkregen gegevens, op grond van artikel 3 lid 1 en artikel 8 lid 1 van de Wet politiegegevens;
- het op grond van artikel 3 Politiewet gedurende zeven dagen bijhouden van no-hits, wanneer dit geografisch en in tijd beperkt is;
- het naar aanleiding van een ANPR-hit een dynamische verkeerscontrole initiëren op grond van artikel 160 WVV 1994;
- het verwerken van een ongeblurde ANPR-overzichtsfoto, in elk geval wanneer dit slechts één foto betreft.

Bij bovenstaande vuistregels geldt de kanttekening dat de rechters uit eerdergenoemde jurisprudentie ervan uitgingen dat de officier van justitie toestemming had gegeven voor de ANPR-inzet, en de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de verdachte(n) beperkt was vanwege de beperkte directe herleidbaarheid van de ANPR-gegevens naar natuurlijke personen en/of de beperkte duur van de ANPR-inzet.

#### **Visie van het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie (WBOM)<sup>60</sup>**

In 2022 beantwoordde het WBOM in een advies twee vragen met betrekking tot de verkrijging en de verwerking van ANPR-foto's. Het WBOM stelde dat artikel 3 Politiewet in beginsel een basis biedt voor het verkrijgen en verwerken van ANPR-gegevens, zolang de inbreuk op de privacy daadwerkelijk beperkt blijft. Over het verkrijgen en verwerken van ANPR-foto's stelde het WBOM het volgende:

*“Als een ANPR-hit incidenteel gepaard gaat met het verkrijgen van een foto waarop de inzittenden herkenbaar in beeld zijn (een toevalstreffer), lijkt er op zichzelf geen sprake te zijn van een meer dan beperkte inbreuk op de persoonlijke levenssfeer.*

<sup>60</sup> Alhoewel adviezen en het Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie niet juridisch bindend zijn, bieden deze adviezen nuttige input voor een objectieve interpretatie van de wet.

*Hierbij moet worden opgemerkt dat die basis wankeler wordt, naarmate het aantal scherpe foto's waarop de inzittenden herkenbaar in beeld zijn door de vervanging van de camera's significant toeneemt. Dan wordt immers voorzienbaar dat een ANPR-hit met dergelijke foto's gepaard zal gaan en is niet langer sprake van pure bijvangst.*<sup>61</sup>

Wanneer het verkrijgen van ANPR-foto's waarop herkenbare personen staan afgebeeld pure incidentele bijvangst betreft, dan zou artikel 3 Politiewet voor de verkrijging daarvan voldoende grondslag bieden volgens het WBOM. Dit kan niet het geval zijn wanneer het voorzienbaar is dat ANPR-foto's worden verzameld waarop personen doorgaans herkenbaar staan afgebeeld.

#### *Steekproef Expertisecentrum Privacy*

Op 23 juli 2024 heeft de penvoerder van deze GEB, die als operationeel specialist (nevenfunctie) reeds geautoriseerd was voor het afnemen van ANPR-hits, op grond van artikel 6a lid 3 Wpg een steekproef uitgevoerd ten aanzien van de herkenbaarheid van personen op ANPR-foto's.<sup>62</sup>

De steekproef is uitgevoerd door in de periode 23 juli 2024 16:25 tot en met 23 juli 2024 16:50 in [2.c en/of 2.i](#) willekeurige hits te raadplegen. Tijdens deze steekproef waren alle mogelijke referentielijsten en ANPR-camera's geselecteerd. Het Expertisecentrum Privacy heeft in de dossiermap van deze GEB van elke geraadpleegde hit het tijdstip, de camera en de herkenbaarheid en reden van herkenbaarheid genoteerd.

De resultaten van de steekproef waren als volgt:<sup>63</sup>

[2.c en/of 2.i](#)

<sup>61</sup> Wetenschappelijk Bureau van het Openbaar Ministerie, *ANPR op basis van artikel 3 Politiewet 2012: foto's van herkenbare personen*, 31 januari 2022.

<sup>62</sup> Met herkenbaarheid wordt in dit geval bedoeld dat een persoon zodanig duidelijk in beeld is, dat het door middel van vergelijking met andere informatie over de betreffende persoon (bijvoorbeeld een paspoortfoto of foto afkomstig uit een opsporingsonderzoek) met het blote oog eenvoudig vast te stellen is dat dezelfde persoon betreft.

<sup>63</sup> Verder viel tijdens de steekproef op dat [2.c en/of 2.i](#)

2.c en/of 2.i

2.c en/of 2.i

**Visie van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)<sup>64</sup>***Leidraad CBP*

In 2009 publiceerde het College bescherming persoonsgegevens (CBP), de voorganger van de AP, richtsnoeren over de toepassing van ANPR door de politie.<sup>65</sup> Met betrekking tot personen die nergens van verdacht zijn was het CBP van mening dat het in beginsel niet past binnen de in artikel 3 Politiewet neergelegde politietaak om deze personen/voertuigen te volgen zonder verdere directe aanleiding. Het volgen van veelplegers, zoals personen die vaker zijn veroordeeld voor rijden onder invloed en mogelijk wederom beschonken achter het stuur zitten, of bekenden van de politie zoals hooligans of bij de politie als malafide bekendstaande autoverhuurbedrijven, zouden volgens het CBP alleen gevolgd mogen worden indien zij verdacht zijn in de zin van artikel 27 Sv, of anderszins onderwerp zijn van een gericht onderzoek.<sup>66</sup>

Met betrekking tot de verwerking van no-hits was het CBP van mening dat dit alleen op basis van artikel 3 Politiewet kan plaatsvinden wanneer deze geaggregeerd worden verwerkt in het kader van het voorkomen van schendingen van de rechtsorde, om vervolgens aan de hand van een strategische analyse met een gerichte actie naar tijd en

<sup>64</sup> Alhoewel richtsnoeren en wetgevingsadviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens of haar voorgangers niet juridisch bindend zijn, biedt de visie van de Autoriteit Persoonsgegevens nuttige input voor een objectieve interpretatie van de wet.

<sup>65</sup> Al tientallen jaren wordt in de rechtspraak erkend dat artikel 3 Politiewet een wettelijke grondslag kan bieden voor het handelen door de politie, voor zover daarmee een geringe inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast is de inhoud van artikel 3 Politiewet sinds 1957 vrijwel ongewijzigd gebleven. Alhoewel deze richtsnoeren na 15 jaar enigszins gedateerd zijn, kunnen deze gelet op het vrijwel ongewijzigd gebleven wettelijk kader alsnog een nuttig inzicht bieden in hoe de toezichthouder in de loop der jaren keek naar het gebruik van ANPR door de politie.

<sup>66</sup> College bescherming persoonsgegevens, *ANPR. De toepassing van automatische kentekenherkenning door de politie*, juli 2009, p. 23. Vindplaats:

[https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/rs\\_20090714\\_def\\_anpr.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/rs_20090714_def_anpr.pdf) (geraadpleegd 5 september 2024).

plaats selectief te controleren.<sup>67</sup>

#### Wetgevingsadvies

Op 10 november 2022 bracht de AP een advies uit over de concept-uitvoeringsovereenkomst van het Benelux-politieverdrag voor uitwisseling van ANPR-gegevens. Over de verwerking van ANPR-gegevens op basis van artikel 3 Politiewet stelde de AP het volgende:

*“[...] Dit geldt in het bijzonder voor het uitdrukkelijke verbod in de strafvorderlijke regeling om op basis van artikel 126jj Sv foto's van inzittenden te verwerken. In het verlengde daarvan maakt de AP van de gelegenheid gebruik te adviseren om dergelijke passende waarborgen uit artikel 126jj Sv en het daarop gebaseerde ANPR-besluit over te nemen voor de situaties waarin ANPR plaatsheeft op basis van artikel 3 van de Politiewet 2012, [...].*

*[...] Een eerste toepassing van ANPR is het vergelijken van kentekens van passerende voertuigen met gesignaleerde kentekens die zijn opgeslagen in een zogenoemd referentiebestand. In dit referentiebestand staan kentekens van voertuigen die door de politie worden gezocht, bijvoorbeeld voertuigen die als gestolen zijn opgegeven of voertuigen die toebehoren aan iemand met een openstaande straf of boete. Als een kenteken wordt geregistreerd dat voorkomt op een referentielijst, is er sprake van een hit. Deze toepassing wordt gebaseerd op de algemene regels over de taken van de politie in artikel 3 Politiewet 2012, voor zover het hooguit gaat om een geringe inbreuk op de privacy, en de verwerking van de verkregen gegevens op basis van de Wet politiegegevens (Wpg). In de rechtspraak is wel aangenomen dat bij kortstondige waarnemingen op de openbare weg de persoonlijke levenssfeer niet in die mate aanwezig is dat dit gebaseerd moet zijn op een speciale bevoegdheid.*

*Problematisch is de verhouding tussen ANPR op basis van artikel 3 van de Politiewet 2012 en de nieuwe strafvorderlijke regeling [artikel 126jj Sv]. Die vraag is in de wetsgeschiedenis niet aan de orde geweest. Zo was voor de opsporingspraktijk een vraagpunt of het uitdrukkelijke verbod op foto's van inzittenden uit het nieuwe ANPR-besluit op basis van artikel 126jj Sv ook geldt voor zover ANPR plaatsheeft op basis van artikel 3 van de Politiewet 2021 [...] is de AP van oordeel dat artikel 3 van de Politiewet 2012 niet de bevoegdheid verschaft voor het raadplegen van foto's van inzittenden van passerende voertuigen in het kader van ANPR omdat, kort samengevat, de regeling in artikel 3 van de Politiewet 2012 niet voldoende specifiek is voor die inbreuk op de bescherming van privacy en persoonsgegevens.”*

<sup>67</sup> College bescherming persoonsgegevens, ANPR. De toepassing van automatische kentekenherkenning door de politie, juli 2009, p. 29.

	<p><i>Actuele richtsnoeren op de website</i></p> <p>Over de inzet van ANPR stelt de Autoriteit Persoonsgegevens het volgende op haar website:</p> <p><i>“ANPR is een methode om gefotografeerde kentekens automatisch te vergelijken met kentekens in politiebesteden. Op deze manier kan de politie bijvoorbeeld verdachten of voortvluchtige personen signaleren.</i></p> <p><i>De automatische vergelijking kan een ‘hit’ opleveren. Dat is een signaal dat een kenteken is herkend en dus voorkomt in het politiebested. De politie kan dan direct actie ondernemen. Zoals openstaande boetes innen of een auto in beslag nemen.</i></p> <p><i>Een ‘no-hit’ betekent dat een gescand kenteken niet voorkomt in het politiebested en dat dit kenteken (en/of de persoon op wiens naam het kenteken staat geregistreerd) dus niet wordt gezocht.</i></p> <p><i>Op grond van de Wet politiegegevens (Wpg) mag de politie ANPR onder voorwaarden toepassen om de dagelijkse politietaak uit te voeren. Maar de politie moet daarbij wel rekening houden met de privacy van automobilisten.</i></p> <p><i>Ook moet de politie de in de Wpg beschreven regels voor de verwerking van persoonsgegevens in acht nemen. Zoals de regel dat de verwerking alleen is toegestaan als deze:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>o noodzakelijk is voor het doel van de verwerking;</i></li> <li><i>o relevant is voor het doel;</i></li> <li><i>o niet bovenmatig is.</i></li> </ul> <p><i>De politie mag ANPR gebruiken bij de uitvoering van de politietaak. De politie mag dus iemands kenteken scannen als diegene langs een ANPR-camera rijdt. Maar de kentekens van iedereen op deze route bewaren mag niet.</i></p> <p><i>Leidt een gescand kenteken na vergelijking tot een hit? Dan mag de politie het kenteken en de gegevens over waar en wanneer het voertuig is aangetroffen zo lang als dit noodzakelijk is bewaren voor het vastgestelde doel.</i></p> <p><i>Gescande kentekens die niet leiden tot een hit, moet de politie normaal gesproken direct vernietigen.”<sup>68</sup></i></p> <p><i>Tussenconclusie</i></p> <p>De Autoriteit Persoonsgegevens lijkt dus te erkennen dat de politie op basis van artikel 3 Politiewet een grondslag heeft om ANPR in te zetten als middel voor de uitvoering van de politietaak op basis van een hit/no-hit systeem (met referentiebestanden). De toezichthouder</p>
--	--

<sup>68</sup> <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/cameratoezicht/cameratoezicht-in-het-verkeer> (geraadpleegd op 5 september 2024).

erkent echter niet dat no-hits verwerkt mogen worden, tenzij dit plaatsvindt op grond van artikel 126jj Sv of wanneer de ANPR-gegevens geaggregeerd worden verwerkt en dus niet naar individuen te herleiden zijn. Over de vraag hoe lang een kenteken in een referentiebestand opgenomen mag worden, en hoe lang de politie hits mag bewaren, heeft de Autoriteit Persoonsgegevens voor zover bekend nog geen standpunt ingenomen.

### **Conclusie verkrijging ANPR-gegevens**

Artikel 3 Politiewet biedt een basis voor het verkrijgen van ANPR-gegevens, zolang de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen beperkt blijft. Deze inbreuk is meer dan beperkt wanneer de inbreuk gelet op de duur, de plaats, de intensiteit of frequentie een stelselmatig karakter krijgt. Van stelselmatigheid is in elk geval sprake wanneer een min of meer volledig beeld van bepaalde aspecten van iemands privéleven kan ontstaan. Daarnaast moet op basis van het Europees recht rekening worden gehouden met de vraag of de inzet van ANPR geschikt is om nauwkeurige conclusies over het privéleven van de betrokkene te verkrijgen.

Ook moet de ANPR-inzet zijn afgestemd met het bevoegd gezag, zodat geen risico's voor de integriteit en beheersbaarheid voor de opsporing kunnen ontstaan. Wanneer een brondocument is opgesteld en door het bevoegd gezag is ondertekend, zal van deze afstemming in elk geval sprake zijn.

Wanneer ANPR-inzet stelselmatig wordt en/of een min of meer volledig beeld van bepaalde aspecten van iemands privéleven kan ontstaan, is moeilijk om in algemene zin te bepalen. In elk geval wordt de inbreuk groter wanneer:<sup>69</sup>

- op basis van hit/no-hit over een aanzienlijk lange periode een voertuig binnen Nederland gevolgd kan worden zonder verdere geografische beperkingen.

Immers kan dan een min of meer compleet beeld van bepaalde aspecten over iemand zijn privéleven ontstaan, zoals iemand zijn reguliere reisgedrag. Dat is met name het geval wanneer [2.c en/of 2.i](#)

waardoor de ANPR-gegevens naar individuen te herleiden zijn;

- o Voorafgaand aan de ANPR-inzet zou beoordeeld moeten worden of verwacht wordt dat het mogelijk is om het reguliere reisgedrag/de vervoerspatronen van een individu in kaart te brengen, gelet op de opnametermijn in een signaleringslijst. Dat is naar verwachting ten minste het geval wanneer ten aanzien van een voertuig langer dan drie maanden hits gegenereerd kunnen worden. Bij een

<sup>69</sup> Zie ook paragraaf 4.7 van deze GEB voor een uitgebreider overzicht van de factoren die de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen kunnen doen vergroten.

	<p>langere inzet dan drie maanden is het voorzienbaar dat een min of meer compleet beeld ontstaat van het gebruikelijke reisgedrag/de vervoerspatronen van een individu.</p> <p>het voorzienbaar is dat het doorgaans mogelijk is om ongeblurde ANPR-foto's met daarop afgebeelde herkenbare personen te raadplegen. Hierdoor is het namelijk mogelijk om het gedrag van inzittenden van het voertuig over een langere periode bij te houden en zodoende een min of meer compleet beeld van bepaalde aspecten van het persoonlijk leven van een persoon te verkrijgen, zoals met welke personen een inzittende doorgaans samen reist (sociaal leven) of wat voor kleding een inzittende doorgaans draagt. Slechts wanneer de ANPR-inzet van zeer korte duur is, waardoor het voorzienbaar is dat zeer weinig ANPR-foto's worden genomen, zou de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer beperkt kunnen blijven bij het verzamelen van ongeblurde foto's waarop mogelijk herkenbare personen staan afgebeeld. Met één of slechts enkele foto's van een herkenbare persoon die op dezelfde dag zijn genomen is het niet aannemelijk dat een min of meer compleet beeld van bepaalde aspecten van het persoonlijk leven van deze persoon ontstaan, zoals het reguliere reisgezelschap of het kledinggedrag van een persoon;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <a href="#">2.c en/of 2.i</a> [Redacted]</li> </ul> <p>no-hits worden verzameld zonder specifieke doelbinding (in tegenstelling tot in het kader van een concreet onderzoek), zonder geografische beperkingen (bijvoorbeeld alle ANPR-camera's), zonder strenge beperkingen in opslagtermijn (bijvoorbeeld voor een langere dan enkele minuten of uren) of zonder dat deze geaggregeerd verwerkt zullen worden (oftewel, herleidbaar naar individuele voertuigen/bestuurders/kentekenhouders).</p> <p>Het voor een langere periode zonder concrete doelbinding verzamelen van no-hits is een dermate ongelimiteerde verwerking dat dit een meer dan geringe inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Het zonder concrete doelbinding gedurende drie uur lang verzamelen van no-hits van alle ANPR-camera's in Nederland, louter om onder andere <a href="#">2.c en/of 2.i</a> [Redacted] mogelijk te maken, zal naar alle waarschijnlijkheid een meer dan beperkte inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer.</li> </ul> <p><a href="#">2.c en/of 2.i</a> [Redacted]</p>
--	--

	<p><a href="#">2.c en/of 2.i</a></p> <p>Zolang de ANPR-inzet middels het GSP aan dit kader voldoet, kan de verkrijging van de ANPR-gegevens rechtmatig plaatsvinden op basis van artikel 3 Politiewet.</p> <p>Een afgegeven bevel tot stelselmatige observatie in de zin van artikel 126g/126o Sv zal waarschijnlijk niet als grondslag kunnen dienen voor het verkrijgen van politiegegevens middels ANPR, omdat de ANPR-camera's van de politie niet gekeurd zijn als technisch hulpmiddel en de aard van het technische hulpmiddel (de ANPR-camera's) zich in principe ook niet verzet tegen een keuring.</p> <p><a href="#">2.c en/of 2.i</a></p> <p>Voor sommige functionaliteiten van het GSP worden <a href="#">2.c en/of 2.i</a></p> <p><a href="#">2.c en/of 2.i</a></p> <p><i>Bestuursorgaan</i></p> <p>De politie an sich is geen bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1 Awb. De politie is een naar publiekrecht ingestelde rechtspersoon (artikel 26 Politiewet), maar is zelf niet het beslissingsbevoegde orgaan van deze rechtspersoon. Het enige bestuursrechtelijk beslissingsbevoegd orgaan binnen de politie is de korpschef.</p> <p>De korpschef is belast met de leiding en het beheer van de politie (artikel 27 lid 1 Politiewet), en is een ambtenaar van politie die is aangesteld voor de uitvoering van de politietaak zoals bedoeld in artikel 2 onder a jo. artikel 3 Politiewet (artikel 28 lid 2 Politiewet). De korpschef is daarnaast de verwerkingsverantwoordelijke voor het verwerken van politiegegevens door de politie als bevoegde autoriteit (artikel 1 f onder 1 Wpg).</p> <p>Op grond van artikel 6 lid 3 Wpg autoriseert de korpschef als verwerkingsverantwoordelijke de ambtenaren van politie die onder zijn beheer vallen voor de verwerking van politiegegevens ter uitvoering van de onderdelen van de politietaak waarmee zij zijn belast. Dat betekent dat alle uitvoerende ambtenaren van politie namens de korpschef politiegegevens mogen verwerken, voor de uitvoering van</p>
--	---

	<p>de politietaak waarmee deze ambtenaren van politie zijn belast. Deze autorisatie voor de uitvoering van de politietaak waarmee deze ambtenaren van politie zijn belast geldt ook voor <a href="#">2.c en/of 2.i</a> <span style="background-color: #cccccc; padding: 0 20px;"> </span> namens de korpschef.<sup>70</sup></p> <p><a href="#">2.c en/of 2.i</a></p> <div style="background-color: #cccccc; height: 300px; width: 100%;"></div>
--	---

#### 4.4 Grondslag van de verwerking (uitsluitend Wpg)

Hieronder wordt beschreven welke rechtsgrondslag van toepassing is op de verwerking van de politiegegevens.

Doeleinde van de verwerking	Rechtsgrondslag voor de verwerking
Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.	Politiegegevens worden slechts verwerkt voor zover dit noodzakelijk is voor de bij of krachtens de Wet politiegegevens geformuleerde doeleinden (artikel 3 lid 1 Wpg). De precieze verwerkingsgrondslag voor de verwerking van ANPR-gegevens is afhankelijk van het doeleinde van de inzet van een bepaald ANPR-profiel. Het ANPR-profiel bepaalt immers onder welke omstandigheden ANPR-gegevens worden bewaard. Omdat het mogelijk is om talloze ANPR-profielen te configureren voor uiteenlopende doeleinden en met diverse kennisregels, zal in deze GEB enkel worden beoordeeld welke grondslag van toepassing kán zijn. Bij deze beoordeling wordt ervan uitgegaan dat de verzameling van de ANPR-gegevens rechtmatig is,

[2.c en/of 2.i](#)

zoals in de vorige paragraaf uitgewerkt. In Deel C van de GEB wordt beoordeeld of voldoende maatregelen zijn genomen om deze rechtmatigheid te garanderen.

De meeste ANPR-profielen worden ingezet in het kader van directe opvolging met het oog op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Dat wil zeggen dat aan (geautoriseerde) executieve politiemedewerkers die een ANPR-melding ontvangen een actie wordt gevraagd om uit te voeren. Denk hierbij aan voertuigen die zijn gesignaleerd omdat deze gestolen zijn, omdat de kentekenhouder openstaande boetes heeft, omdat het voertuig naar verwachting wordt ingezet voor zware criminaliteit en daarom een controle behoeft, etc.

Deze profielen worden ingezet in het kader van het uitvoeren van de dagelijkse politietaak zoals bedoeld in artikel 8 Wpg. Daarnaast kunnen voertuigen in het kader van een (opsporings)onderzoek worden gesignaleerd, bijvoorbeeld omdat het bekend is dat een voertuig gebruikt wordt door een bepaalde verdachte of een subject van een onderzoek. Dergelijke ANPR-inzet vindt dan plaats in het kader van artikel 9 Wpg of artikel 10 Wpg. Dit wordt hieronder toegelicht.

#### **Artikel 8 Wpg**

Op grond van artikel 8 Wpg mogen politiegegevens worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de dagelijkse politietaak. De uitvoering van de dagelijkse politietaak wordt ook wel de oog en oor functie van de politie genoemd. Het gaat hier om de zogenaamde basispolitiezorg, onder andere bestaande uit surveillance, het handhaven van wetten en regels en eenvoudig recherchewerk. Het is de eerste lijn-variant van alle in artikel 3 Politiewet genoemde onderdelen van de politietaak.

#### *Wetsgeschiedenis*

In de wetsgeschiedenis van de totstandkoming van artikel 8 Wpg is met betrekking tot het verzamelen van grote hoeveelheden externe gegevens of gegevens uit publiek toegankelijke bronnen het volgende gesteld:

*“Het vergelijken van de op grond van dit artikel verkregen politiegegevens met grote hoeveelheden gegevens uit openbare of andere externe bronnen, al dan niet door middel van het «binnenhalen» van deze gegevens, moet in het kader van dit artikel worden gezien als buitenproportioneel en in strijd met artikel 3 [Wpg]. Grootschalige vormen van verwerking in combinatie met externe gegevens gaan de reikwijdte van dit artikel dan ook te boven.”<sup>71</sup>*

Volgens de wetgever was het niet de bedoeling om in het kader van artikel 8 Wpg grote hoeveelheden gegevens te verzamelen, om deze vervolgens te vergelijken met beschikbare politiegegevens. Alhoewel ANPR-gegevens vanaf het moment van creëren al politiegegevens zijn

<sup>71</sup> Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3 (MvT), p. 39.

en dus geen externe gegevens, kan hetzelfde gezegd worden voor het grootschalig verzamelen van politiegegevens in de openbare ruimte met als doel om deze gegevens geautomatiseerd te vergelijken met reeds beschikbare politiegegevens. Ook dit is namelijk een grootschalige verwerking van politiegegevens die al snel als buitenproportioneel kan worden gezien, en daarmee de reikwijdte van artikel 8 Wpg te boven gaat. Het bewaren van no-hits om hier later eventuele relevante verbanden uit te halen, past in tegenstelling tot het hanteren van een hit/no-hit ANPR-systeem in beginsel niet bij artikel 8 Wpg. Dit kan anders zijn wanneer het verzamelen van no-hits concrete doelbinding kent passend bij de uitvoering van de dagelijkse politietaak, en de verzameling van politiegegevens in hoeveelheid beperkt wordt, bijvoorbeeld door de opslagduur te beperken en/of de verzameling van gegevens geografisch af te bakenen.

#### Leidraad CBP<sup>72</sup>

In de 2009 ANPR-richtsnoeren van het CBP stelde het CBP het volgende met betrekking tot de inzet van ANPR ten behoeve van de uitvoering van de dagelijkse politietaak:

*“Uitvoering van de dagelijkse politietaak kan in het concrete geval betekenen dat gecontroleerd wordt op gestolen auto’s of kentekenplaten, of op achterstallige betalingen van boetes. Doel is dan om direct na herkenning van een kenteken een voertuig stil te doen houden ter afwikkeling van de openstaande kwestie. De inzet van [ANPR] is voor [de uitvoering van de dagelijkse politietaak] niet zinvol en niet gerechtvaardigd als een directe actie niet is voorzien. De afweging van hoe de politietaak wordt ingevuld is dus ook inherent aan de keuze voor de politiegegevens waarmee wordt vergeleken. De aard van de toepassing heeft gevolgen voor de selectie van de politiegegevens.”<sup>73</sup>*

#### Onderzoek CBP

In 2010 deed het CBP onderzoek naar de verwerking van no-hits op basis van artikel 8 Wpg. Het CBP oordeelde dat artikel 8 Wpg geen grondslag bood voor het gedurende 120 dagen opslaan van no-hits ter ondersteuning van de opsporing van strafbare feiten (*het verzamelen op grond van artikel 8 Wpg, en vervolgens ter beschikking stellen voor verdere verwerking in het kader van artikel 9 Wpg*), omdat dit niet noodzakelijk was voor de uitvoering van de dagelijkse politietaak.<sup>74</sup>

<sup>72</sup> Al tientallen jaren wordt in de rechtspraak erkend dat artikel 3 Politiewet een wettelijke grondslag kan bieden voor het handelen door de politie, voor zover daarmee een geringe inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast is de inhoud van artikel 3 Politiewet sinds 1957 vrijwel ongewijzigd gebleven. Alhoewel deze richtsnoeren na 15 jaar enigszins gedateerd zijn, kunnen deze gelet op het vrijwel ongewijzigd gebleven wettelijk kader alsnog een nuttig inzicht bieden in hoe de toezichhouder in de loop der jaren keek naar het gebruik van ANPR door de politie.

<sup>73</sup> College bescherming persoonsgegevens, ANPR. *De toepassing van automatische kentekenherkenning door de politie*, juli 2009, p. 19. Vindplaats: [https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/rs\\_20090714\\_def\\_anpr.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/rs_20090714_def_anpr.pdf) (geraadpleegd 12 september 2024).

<sup>74</sup> College bescherming persoonsgegevens, ANPR Rotterdam-Rijnmond. *Onderzoek naar de verwerking van no-hits bij de inzet van Automatic Number Plate Recognition. Regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond*.

	<p><i>Conclusie</i></p> <p>Door op automatische wijze kentekens te vergelijken met kentekens die in een signaleringslijst zijn opgenomen (hit/no-hit systeem), kan (indien capaciteit beschikbaar is) direct worden opgetreden om de gevraagde actie uit te voeren, zoals een controle, inbeslagname, staandehouding of aanhouding. Een dergelijke verwerking past binnen de uitvoering van de dagelijkse politietaak. Belangrijk hierbij is dat met de ANPR-inzet directe opvolging wordt beoogd naar aanleiding van een hit. ANPR-inzet waarbij geen directe opvolging wordt beoogd past niet bij de uitvoering van de dagelijkse politietaak.</p> <p>Het gebruik van ANPR is qua opzet niet anders dan een surveillerende agent die handmatig kentekens controleert aan de hand van signaleringslijsten. Door een geautomatiseerd systeem te hanteren neemt de verwerking uiteraard wel in omvang en intensiteit toe, maar verandert het doeleinde van de verwerking niet. Zolang de verwerking voldoet aan de overige eisen uit de Wpg, mogen dergelijke verwerkingen plaatsvinden op grond van artikel 8 Wpg.</p> <p>Het al dan niet tijdelijk opslaan en verder verwerken van no-hits zal over het algemeen niet passen binnen de uitvoering van de dagelijkse politietaak, tenzij deze gegevens geaggregeerd worden verwerkt. Bijvoorbeeld door bij te houden op welke trajecten bepaalde fenomenen voorkomen, zonder gegevens op te slaan die herleidbaar zijn naar individuele voertuigen.</p> <p><b>Artikel 9 Wpg</b></p> <p>Politiegegevens mogen volgens artikel 9 Wpg gericht worden verwerkt ten behoeve van een onderzoek met het oog op de handhaving van de rechtsorde in een bepaald geval. De term “gericht” heeft betrekking op de verwerking van grote hoeveelheden gestructureerde gegevens met betrekking tot bepaalde personen. Er is in elk geval sprake van gerichte verwerking in de zin van artikel 9 zodra een rechercheonderzoek is aangemeld, een verkennend onderzoek wordt gestart of zodra bijzondere opsporingsmethoden (anders dan gegevensvorderingen) worden ingezet, zoals stelselmatige observatie en het afluisteren van telecommunicatie.<sup>75</sup></p> <p>Om politiegegevens in het kader van een onderzoek in de zin van artikel 9 Wpg te verzamelen wordt in sommige gevallen ANPR ingezet. Dit gebeurt altijd met instemming van een officier van justitie, voor zover het een verwerking is met het oog op de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde. Zo kan het in het kader van een rechercheonderzoek belangrijk zijn om te weten welke routes een</p>
--	--

Rapportage van Definitieve Bevindingen, januari 2010. Vindplaats:

[https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/pb\\_20100128\\_defintieve\\_bevindingen\\_rotterdamrijnmond.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/pb_20100128_defintieve_bevindingen_rotterdamrijnmond.pdf) (geraadpleegd 5 september 2024). En: College bescherming persoonsgegevens, ANPR IJsselland. Onderzoek naar de verwerking van no-hits bij de inzet van Automatic Number Plate Recognition. Regionaal politiekorps IJsselland. Rapportage van Definitieve Bevindingen, januari 2010. Vindplaats:

[https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/pb\\_20100128\\_defintieve\\_bevindingen\\_ijselland.pdf](https://autoriteitpersoonsgegevens.nl/uploads/imported/pb_20100128_defintieve_bevindingen_ijselland.pdf) (geraadpleegd 5 september 2024).

<sup>75</sup> Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3 (MvT), p. 43.

verdachte aflegt. Door het voertuig van de verdachte te signaleren ten behoeve van de opsporing kunnen hits worden gegenereerd waarbij geen directe opvolging gewenst is, maar waarbij de passages van het voertuig op basis van de hits kunnen worden bijgehouden, zodat een verdachte entiteit of een strafbaar feit kan worden onderzocht. Deze vorm van ANPR-inzet past bij het in artikel 9 Wpg geformuleerde doeleinde. Zolang de verwerking voldoet aan de overige eisen uit de Wpg, en de verkrijging van de ANPR-gegevens rechtmatig plaatsvindt, mogen dergelijke verwerkingen plaatsvinden op grond van artikel 9 Wpg.

Voor het verwerken van no-hits geldt dat dit, voor zover dit concrete doelbinding heeft, binnen een artikel 9 Wpg onderzoek zou kunnen passen. Denk hierbij aan een onderzoek dat wordt gedaan naar een hoog aantal woninginbraken in een bepaalde wijk, of een onderzoek naar de bedreiging van een bepaalde (rechts)persoon, waarbij tijdelijk ANPR-camera's in en/of rondom een relevante locatie worden geplaatst. Door deze gegevens te verzamelen kan achteraf worden vastgesteld welke voertuigen mogelijk betrokken zijn bij de casus die wordt onderzocht, zonder dat deze voertuigen eerder in beeld waren. De verwerking hiervan moet uiteraard wel aan de overige eisen uit de Wpg voldoen, zoals het beginsel van minimale gegevensverwerking, bijvoorbeeld door geografische beperkingen en/of beperkingen in bewaartermijnen in te stellen. Ook moeten de no-hits rechtmatig zijn verkregen zoals in de vorige paragraaf van deze GEB toegelicht. Per geval moet worden onderzocht of het verwerken van no-hits rechtmatig kan plaatsvinden met het oog op artikel 9 Wpg.

#### Artikel 10 Wpg<sup>76</sup>

Op grond van artikel 10 lid 1 Wpg mogen politiegegevens gericht worden verwerkt met het oog op het verkrijgen van inzicht in de betrokkenheid van personen bij kortgezegd zware criminaliteit (sub a), bepaalde bij AMvB vastgestelde strafbare thema's, zoals terroristische misdrijven en mensenhandel (sub b) en ernstige verstoringen van de openbare orde (sub c).

In het kader van een onderzoek zoals bedoeld in artikel 10 lid 1 onder a, b of c Wpg zouden kentekens in het ANPR-systeem gesignaleerd kunnen worden. Bijvoorbeeld [2.c en/of 2.i](#)

<sup>76</sup> Dat ANPR-verwerkingen met het oog op artikel 10 lid 1 Wpg kunnen plaatsvinden, hoeft niet te betekenen dat deze middels het GSP zullen plaatsvinden. De teams die zich met dergelijke verwerkingen bezighouden kunnen ook van afgeschermd systemen gebruikmaken.

<sup>77</sup> Een bron binnen [2.c en/of 2.i](#)

met het oog op artikel 10 lid 1 onder a Wpg.

<sup>78</sup> Denk bijvoorbeeld aan het verzamelen van informatie omtrent [2.c en/of 2.i](#)