

	<p>2.c en/of 2.i) waardoor ernstige verstoringen van de openbare orde kunnen ontstaan.⁷⁹</p> <p>Deze vormen van ANPR-inzet passen bij de in artikel 10 Wpg geformuleerde doeleinden. Zolang de verwerking voldoet aan de overige eisen uit de Wpg, en de verkrijging van de ANPR-gegevens rechtmatig plaatsvindt zoals in de vorige paragraaf van deze GEB beschreven, mogen dergelijke verwerkingen plaatsvinden met het oog op artikel 10 Wpg. Voor het eventueel verwerken van no-hits met het oog artikel 10 Wpg, voor zover daar in de praktijk behoefte aan is, geldt net als voor de andere Wpg-doeleinden dat dit alleen mogelijk is met concrete doelbinding en voor zover aan alle eisen uit de Wpg wordt voldaan en de gegevens rechtmatig zijn verkregen.</p>
--	---

4.5 Bijzondere politiegegevens (uitsluitend Wpg)

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde beschreven welke bijzondere politiegegevens worden verwerkt, en of dit rechtmatig is.

Verwerkingsdoeleinde	Bijzonder politiegegevens	Onvermijdelijk voor het doel van de verwerking?	In aanvulling op de verwerking van andere politiegegevens betreffende de persoon	Maatregelen ter beveiliging
Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.	Het is in theorie mogelijk dat uit ANPR-gegevens bijzondere persoonsgegevens kunnen worden afgeleid. Bijvoorbeeld omdat een voertuig structureel op bepaalde tijdstippen langs een ANPR-camera	Als er al bijzondere politiegegevens worden verwerkt bij of als gevolg van de inzet van ANPR, dan is dat een onvermijdelijk bijgevolg van het verzamelen van ANPR-gegevens	De verzameling van ANPR-gegevens is nooit gericht op bijzondere politiegegevens. Voor zover (onbedoeld) bijzondere politiegegevens worden verwerkt, dan is dat altijd in aanvulling op de	Er zijn (nog) geen specifieke maatregelen getroffen om eventuele bijzondere politiegegevens te beveiligen.

2.c en/of 2.i) dat per subject toestemming van de officier van justitie nodig is om het kenteken van een subject in de ANPR op te nemen.

⁷⁹ 2.c en/of 2.i

	rijdt nabij een religieuze instelling. Hieruit kan, eventueel in combinatie met andere gegevens, mogelijk worden afgeleid dat de inzittende van het voertuig een bezoeker van een religieuze instelling is. Ook is het in theorie mogelijk - <i>hoe schunnig dat ook klinkt</i> - dat op één of meerdere ANPR-overzichtsfoto's te zien is dat inzittenden van een voertuig seksuele handelingen met elkaar of bij zichzelf verrichten, waaruit informatie over het seksuele leven en/of de seksuele gerichtheid van een persoon kan worden afgeleid.	wanneer bewust wordt gekozen voor het verzamelen van foto's waarop voorruiten niet geblurd worden. Het is in dat geval niet mogelijk om ANPR-gegevens te verzamelen zonder als mogelijke onbedoelde bijvangst bijzondere politiegegevens te verwerken.	"gewone" ANPR-gegevens die gericht worden verzameld.	
--	---	--	--	--

4.6 Bewaartermijnen

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde beschreven welke bewaartermijn wordt gehanteerd voor de persoonsgegevens- en of politiegegevens die voor dat doeleinde worden verwerkt.

Doeleinde	Bewaartermijn	In overeenstemming met de Selectielijst en/of wetgeving?
Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van	De bewaartermijn van ANPR-gegevens voortvloeiend uit hits is afhankelijk van het specifieke verwerkingsdoeleinde waarvoor ANPR wordt ingezet. Artikel 8 Wpg Voor ANPR-inzet op basis van artikel 8 Wpg is het de bedoeling dat een termijn van maximaal één jaar zal gelden	Politiegegevens vallen vanaf het moment van verzameling onder zowel de Wet politiegegevens als de Archiefwet. De Archiefwet vereist dat maximum bewaar-/vernietigingstermijnen voor bescheiden worden vastgesteld in een Selectielijst. De Wet politiegegevens zelf schrijft

<p>signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.</p>	<p>waarbinnen de hits binnen het GSP vrij verwerkt (opgezocht, getoond) kunnen worden. Hoe hiermee in het GSP zal worden omgegaan is nog niet duidelijk. Er is nog geen verwijder-/vernietigingsmechanisme ingebouwd.</p> <p>Artikel 9 Wpg Voor ANPR-inzet op basis van artikel 9 Wpg geldt het principe dat de hits beschikbaar moeten blijven binnen het GSP zolang dat nodig is voor het onderzoek. Hoe hiermee in het GSP zal worden omgegaan is nog niet duidelijk. Er is nog geen verwijder-/vernietigingsmechanisme ingebouwd.</p> <p>Artikel 10 Wpg Voor ANPR-inzet op basis van artikel 10 Wpg geldt het principe dat de hits beschikbaar moeten blijven binnen het GSP zolang dat nodig is voor het onderzoek. Hoe hiermee in het GSP zal worden omgegaan is nog niet duidelijk. Er is nog geen verwijder-/vernietigingsmechanisme ingebouwd.</p> <p>No-hits No-hits worden na drie uur vernietigd.</p>	<p>maximum bewaar-/vernietigingstermijnen voor.</p> <p>In de op grond van de Archiefwet vastgestelde Selectielijst van de politie kunnen kortere bewaartermijnen worden gehanteerd dan de maximumtermijnen uit de Wet politiegegevens, bijvoorbeeld wanneer de maximumtermijnen langer zijn dan noodzakelijk voor het doel waarvoor politiegegevens worden verwerkt. De beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid gelden namelijk altijd.</p> <p>De maximumtermijnen uit de Wet politiegegevens zijn door de politie verder uitgewerkt in de Selectielijst, mede op basis van de verjaringstermijnen uit het Wetboek van Strafrecht. Dit is voor het verwerken van ANPR hits of no-hits nog niet gebeurd.</p> <p>Maximum Wpg-termijnen Voor een verwerking met het oog op artikel 8 Wpg geldt dat de politiegegevens moeten worden vernietigd wanneer deze niet langer noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de politietaak.⁸⁰ De Wet politiegegevens schrijft hierbij maximumtermijnen voor, namelijk een termijn van maximaal 1 jaar vrij verwerken en daarna maximaal 4 jaar op basis van hit/no-hit of in combinatie verwerken.⁸¹ De gegevens mogen daarna nog maximaal vijf jaar achter een schot bewaard worden (<i>verwijderd</i>), waarna deze definitief vernietigd moeten worden.⁸²</p>
---	--	---

⁸⁰ Artikel 8 lid 6 Wpg.

⁸¹ Artikel 8 lid 1, lid 2, lid 3 en lid 6 Wpg.

⁸² Artikel 14 lid 1 Wpg.

		<p>Voor een verwerking met het oog op artikel 9 Wpg geldt dat de politiegegevens moeten worden verwijderd (<i>achter een schot geplaatst</i>) wanneer deze niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek (<i>tot het strafbare feit is verjaard, of een onherroepelijke rechterlijke beslissing met betrekking tot het strafbare feit heeft plaatsgevonden</i>), of maximaal een halfjaar daarna vanaf het moment dat de initiële noodzaak is komen te vervallen.⁸³ Daarna mogen de gegevens nog vijf achter een schot bewaard worden (verwijderd), waarna deze definitief vernietigd moeten worden.⁸⁴</p> <p>Voor een verwerking met het oog op artikel 10 Wpg geldt in de Wet politiegegevens dat de politiegegevens worden verwijderd uiterlijk vijf jaar na de datum van de laatste verwerking van gegevens die blijk geeft van de noodzaak tot het verwerken hiervan.⁸⁵ Daarna mogen de gegevens nog vijf jaar achter een schot bewaard worden (verwijderd), waarna deze definitief vernietigd moeten worden.⁸⁶</p> <p>Concrete bewaartermijnen voor hits en no-hits in het GSP</p> <p>Voor de inzet van ANPR middels het GSP is nog niet bepaald in welke gevallen politiegegevens niet langer noodzakelijk zijn voor het doel van het verzamelen hiervan. Dit zou per ANPR-profiel moeten worden beoordeeld, op basis van de verwerkingsdoeleinden en de</p>
--	--	--

⁸³ Artikel 9 lid 4 Wpg.

⁸⁴ Artikel 14 lid 1 Wpg.

⁸⁵ Artikel 10 lid 6 Wpg.

⁸⁶ Artikel 14 lid 1 Wpg.

		<p>beginselen van noodzaak en evenredigheid.</p> <p>De vernietigingstermijn van drie uur voor no-hits lijkt niet langer te zijn dan noodzakelijk voor het mogelijk maken van profievaluatie (zonder dat de gegevens doorzoekbaar zijn). Deze termijn is (nog) niet vastgelegd in de Selectielijst.</p> <p>Binnen het GSP is in het geheel nog geen verwijder- en/of vernietigingsmechanisme ingebouwd. Dat betekent dat zolang dit mechanisme niet wordt ingebouwd, alle hits oneindig worden bewaard (voor zover hier opslagruimte voor bestaat) en dit dus niet in overeenstemming is met de wet.</p> <p>Wanneer daadwerkelijk een verwijder- en vernietigingsmechanisme in het GSP wordt ingebouwd dat voldoet aan hetgeen hiervoor is beschreven, dan zijn de bewaartermijnen in overeenstemming met de Wet politiegegevens en de Archiefwet.</p>
--	--	---

4.7 Noodzaak en evenredigheid

Hieronder wordt per verwerkingsdoeleinde beschreven of de verwerking noodzakelijk en proportioneel is.

Doeleinde: Het kunnen bijhouden van passages van voertuigen waar de politie in het kader van de uitvoering van de politietaak interesse in heeft, op basis van signaleringen of de vervoersbewegingen van het voertuig.

Noodzaak & Evenredigheid

Elke individuele ANPR-inzet moet voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid. In deze GEB kan niet op voorhand worden beoordeeld of alle mogelijke vormen van ANPR-inzet hieraan voldoet. Daarom zal in het algemeen worden beoordeeld of de wijze waarop middels het GSP op grond van artikel 3 Politiewet ANPR kan worden gebruikt voldoet aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid.

Noodzaak⁸⁷

⁸⁷ In paragraaf 4.3 van deze GEB is reeds beoordeeld in hoeverre de grondslag voor de inzet van ANPR

Verwerking in kwestie

Bij deze beoordeling wordt ervan uitgegaan dat het GSP het mogelijk maakt om ANPR-gegevens op te slaan en (verder) te verwerken op basis van een hit/no-hit systeem, en om no-hits te kunnen analyseren (toekomstige functionaliteit wanneer 2.c en/of 2.i wordt vervangen). Voor dit laatste geldt dat de functionaliteit om profielen te baseren op no-hits nog niet is ingebouwd in het GSP.

Binnen het GSP geldt dat alle waarnemingen (dus ook no-hits) in elk geval drie uur lang worden bewaard, waarbij deze niet direct raadpleegbaar zijn door politiemedewerkers of andere mensen. Ook wordt ervan uitgegaan dat ongeblurde overzichtsfoto's worden vastgelegd.

Voor het hit/no-hit systeem geldt dat hits worden gegenereerd aan de hand van voertuigsignaleringen (al dan niet gecreëerd naar aanleiding van persoonssignaleringen), op basis van diverse bronnen zoals de registratieve systemen van de politie, aangeleverde lijsten van (keten)partners en door onderzoeksteams handmatig individueel gesignaleerde kentekens.

Wat is het doel van de verwerking?

Alle vormen van ANPR-inzet hebben als doel om de passages van voertuigen vast te leggen met het oog op het bestrijden van criminaliteit in de meest brede zin, of om hulp te verlenen aan hen die dat behoeven. Wat de bestrijding van criminaliteit betreft bijvoorbeeld om strafbare feiten van uiteenlopende ernst te kunnen onderzoeken of ontdekken, of om deze te voorkomen of te beëindigen. Bij het verlenen van hulp aan hen die dat behoeven kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het proberen terug te vinden van een vermiste persoon.

Deze doeleinden zijn een onderdeel van door het Hof van Justitie van de EU en de EU-wetgever erkende doelstellingen van algemeen belang, namelijk de handhaving van de openbare orde en de openbare veiligheid, en de bescherming van de gezondheid van burgers. Dit zijn doelstellingen die in beginsel een beperking kunnen rechtvaardigen op het in het Handvest van de grondrechten van de EU neergelegde recht op eerbieding van het privéleven (artikel 7) en het recht op bescherming van persoonsgegevens (artikel 8).

Kan de verwerking bijdragen aan het verwezenlijken van deze doelen?

Een gedetailleerd en/of gestructureerd overzicht van cijfers over de inzet van ANPR, de opvolging van meldingen en het effect daarvan op de bestrijding van criminaliteit en het verlenen van hulp aan personen die dat behoeven heeft de politie niet. Voor het beoordelen van de noodzakelijkheid van de verwerking hoeft echter niet te worden vastgesteld of een verwerking daadwerkelijk leidt tot het bereiken van het gestelde doel, of in welke mate dat exact gebeurt. De verwerking moet *geschikt* zijn om het doel te *kunnen* bereiken.⁸⁸

Uit de praktijk blijkt dat de inzet van een hit/no-hit ANPR-systeem geschikt is om criminaliteit te kunnen bestrijden en om hulp te kunnen verlenen aan hen die dat behoeven. Het is niet slechts aannemelijk dat verdachten sneller kunnen worden aangehouden of dat vermiste personen sneller kunnen worden teruggevonden, wanneer het voertuig waar zij mogelijk in rijden of in zijn vervoerd in een korte tijd gelokaliseerd kan worden. Dit volgt daadwerkelijk uit vele praktijkvoorbeelden. Een aantal van deze voorbeelden wordt in nieuwsberichten op de website van de politie gepubliceerd, zoals het aanhouden van nepagenten door het door een getuige waargenomen kenteken van de verdachten in het ANPR-systeem te plaatsen⁸⁹ en het aanhouden van een autodief.⁹⁰

Ook voor het analyseren van no-hits geldt dat het waarschijnlijk is dat door passages te analyseren

voldoende duidelijk en nauwkeurig (expliciet) in de wet is vastgelegd.

⁸⁸ Zie hiervoor bijvoorbeeld: HvJ 22 november 2022, ECLI:EU:C:2022:912, r.o. 66-67.

⁸⁹ <https://www.politie.nl/nieuws/2024/oktober/3/nepagenten-aangehouden.html>.

⁹⁰ <https://www.politie.nl/nieuws/2024/juli/6/08-vrouw-bestolen-van-auto.html>.

bepaald (strafbaar) gedrag herkend kan worden, waarmee strafbare feiten kunnen worden opgespoord of beëindigd. Bijvoorbeeld [2.c en/of 2.i](#)

Is de verwerking effectief om de gestelde doelen te bereiken, en zijn alle politiegegevens die worden verwerkt beperkt tot het strikt noodzakelijke?

De inzet van *automatic number-plate recognition* (ANPR) heeft als doel om te kunnen herkennen dat een voertuig met een bepaald kenteken een bepaalde plaats heeft gepasseerd, met het oog op de eerdergenoemde doeleinden.

Om geautomatiseerd te kunnen herkennen waar een voertuig zich bevindt, is het uiteraard essentieel om een foto te maken van het kenteken van een voertuig, zodat de computer het kenteken van het voertuig kan interpreteren en zodoende herkennen. Om te weten waar het voertuig op een bepaald moment is en waar het zich mogelijk naartoe begeeft, moet ook de locatie van de camera, de datum en het tijdstip van het passeren van die camera en de snelheid van het passeren van die camera worden vastgelegd. Om zeker te kunnen weten dat het voertuig dat de ANPR-camera is gepasseerd inderdaad het signaleerde voertuig is, zullen een overzichtsfoto en de voertuigdetails moeten worden verwerkt zodat de gebruiker van de ANPR-gegevens dit visueel kan verifiëren.

Om te weten waar een voertuig zich bevindt, is het echter niet nodig om gegevens te verwerken over welke of hoeveel personen zich in het voertuig bevinden. Door foto's te verwerken waarop de voorruit niet is geblurd, worden deze gegevens alsnog verwerkt. Het verwerken hiervan is niet essentieel om de gestelde doelen te bereiken, en dus ook niet beperkt tot het strikt noodzakelijke.

Voor zover wordt voorzien dat bij ANPR-inzet met het oog op directe opvolging in de praktijk geen capaciteit bestaat om opvolging te geven aan ANPR-hits, geldt dat de verwerking van ANPR-gegevens niet essentieel is om het doel van de ANPR-inzet (bijvoorbeeld het kunnen beëindigen van een strafbaar feit) te bereiken. Immers wordt in dat geval verwacht dat het doel niet of grotendeels niet zal worden bereikt als gevolg van de verwerking van politiegegevens.

Kunnen de gestelde doelen ook worden bereikt op een minder ingrijpende wijze?

Voor elk individueel ANPR-profiel zal zorgvuldig moeten worden onderzocht en onderbouwd of het doel van de verwerking niet ook op een andere voor de betrokkene minder ingrijpende manier kan worden bereikt.

In het algemeen geldt in elk geval (zoals hiervoor ook al werd gesteld) dat de gestelde doelen ook kunnen worden bereikt door voorruiten van voertuigen op ANPR-overzichtsfoto's te blurren of door deze in zodanig lage kwaliteit te comprimeren dat het kenteken kan worden gelezen en het voertuig kan worden herkend, maar de inzittenden niet goed zichtbaar zijn. Ook is het in theorie mogelijk om uitsluitend ANPR-camera's in te zetten die foto's van achteren maken, zodat inzittenden überhaupt niet in beeld worden gebracht.

Om de gestelde doelen te bereiken is het in veel gevallen ook niet nodig om no-hits te verwerken op een wijze waarbij deze gegevens herleidbaar zijn naar individuele voertuigen. Om strafbare gedragingen of gevaren voor personen of objecten te kunnen herkennen, en op basis daarvan te interveniëren, kan het voldoende zijn om te weten in hoeverre, hoe vaak, op welk moment en op welke plaats een bepaald fenomeen zich voordoet. Dergelijke informatie zou vaak voldoende moeten zijn om maatregelen te nemen om een persoon of object te kunnen beschermen (zoals andere routes rijden of een object op een andere wijze beveiligen), of door gericht te surveilleren op plaatsen waar een bepaald fenomeen zich vaker voordoet.

Evenredigheid

Welke fundamentele rechten en vrijheden van personen kunnen worden aangetast als gevolg van de verwerking?

De verwerking tast in elk geval het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer/het recht op privéleven aan (artikel 7 Handvest EU) en het recht op gegevensbescherming (artikel 8 Handvest EU), omdat de politie dankzij de verwerking (al dan niet voor zeer beperkte duur) informatie verkrijgt over waar voertuigen zich bevinden wanneer deze langs ANPR-camera's rijden. Deze informatie is voor de politie te herleiden naar kentekenhouders en in veel gevallen indirect naar inzittenden met vervolgonderzoek. Dat laatste geldt des te meer wanneer ongeblurde overzichtsfoto's worden verwerkt.

Het signaleren van kentekens en het genereren van meldingen kan daarnaast ertoe leiden dat een inzittende van een voertuig (al dan niet gerechtvaardigd) wordt getroffen in het recht om niet de vrijheid te worden ontnomen (artikel 6 Handvest EU), het recht op de lichamelijke integriteit (artikel 13 Handvest EU) en het recht op eigendom (artikel 7 Handvest EU). Bijvoorbeeld omdat de bestuurder van een voertuig naar aanleiding van een ANPR-melding (al dan niet gerechtvaardigd) wordt aangehouden (eventueel met gebruik van geweld) wanneer het voertuig als gestolen gesignaleerd staat, of wanneer een voertuig naar aanleiding van een ANPR-melding (al dan niet gerechtvaardigd) in beslag wordt genomen wanneer het voertuig gesignaleerd staat om in beslag te worden genomen.

Wat is de omvang, mate, intensiteit en de ernst van de inbreuk op de rechten en vrijheden van personen?

Hoe groot de inbreuk op de rechten en vrijheden van personen precies is, hangt af van een individuele ANPR-inzet. Hoe groot deze inbreuk is, kan in elk geval worden bepaald aan de hand van minstens de volgende factoren:

- Worden overzichtsfoto's middels het GSP beschikbaar gesteld aan afnemers? Dan neemt de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer aanzienlijk toe ten opzichte van het gebruik van overzichtsfoto's waarop de voorruit van een voertuig is geblurd (*en is deze inbreuk zoals onder paragraaf 4.3 van deze GEB uitgewerkt dus te groot om te baseren op artikel 3 Politiewet*). Immers kunnen op basis van ongeblurde foto's meer conclusies over het privéleven van een betrokkene worden getrokken, zoals met wie de betrokkene reist, wat voor soort kleding een betrokkene draagt, wat de gemoedstoestand van een betrokkene is op basis van de lichaamshouding op meerdere momenten, etc.
- Wordt ANPR ingezet voor directe opvolging om een bepaalde situatie te doen beëindigen of te onderzoeken? Dan is de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van een betrokkene doorgaans kleiner dan wanneer ANPR wordt ingezet om afgelegde routes van een voertuig in kaart te brengen. Immers is de verwachting dat bij succesvolle opvolging van een ANPR-melding een bepaalde situatie wordt beëindigd of een bepaald feit wordt vastgesteld of ontkracht, waardoor de signalering mogelijk kan vervallen.
- Worden bij een ANPR-inzet de hits gegenereerd op basis van een geografisch afgebakend beperkt aantal ANPR-camera's? Bijvoorbeeld omdat enkel mobiele ANPR-camera's of tijdelijke ANPR-camera's worden ingezet in een bepaald gebied? Dan is de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van een betrokkene kleiner dan wanneer alle mogelijke ANPR-camera's hiervoor worden gebruikt. In dat laatste geval is de verwachting namelijk dat potentieel meer conclusies kunnen worden getrokken over het reisgedrag en daarmee het privéleven van een betrokkene.
- Worden ANPR-hits enkel gegenereerd op bepaalde momenten van de dag? Dan is de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van een betrokkene kleiner dan wanneer gedurende de hele dag ANPR-hits gegenereerd worden. Immers kunnen in dat laatste geval naar verwachting meer hits gegenereerd worden (*die voor het doel van de inzet wellicht niet relevant zijn*), waardoor een beter beeld ontstaat van het reisgedrag van een betrokkene.
- Hoe lang vanaf het eerste moment van het signaleren van een kenteken worden hits gegenereerd? Hoe langer hits worden gegenereerd vanaf het moment van signaleren, hoe meer de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van betrokkenen toeneemt. Zo

kan bij een langere periode van het genereren van hits een beter beeld ontstaan van het reisgedrag van een betrokkene. Wanneer signaleringen gebaseerd worden op objectieve factoren die zo actueel mogelijk worden gehouden, wordt de periode waarbinnen hits gegenereerd kunnen worden zo klein mogelijk gehouden.

- Worden hits gedurende een lange periode bewaard of slechts voor een korte duur? Hoe langer ANPR-gegevens worden bewaard, hoe meer conclusies over het privéleven van betrokkenen kunnen worden getrokken. Immers kan dan over een langere periode genomen het gebruikelijke en ongebruikelijke reisgedrag van een betrokkene worden herkend.
- Wordt op basis van het doel van de ANPR-inzet verwacht dat ANPR-gegevens worden gecombineerd met andere gegevens, zoals ^{2.c en/of 2.i} [redacted] Dan zullen naar verwachting meer conclusies over het persoonlijk leven van een betrokkene getrokken kunnen worden, waardoor de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van betrokkenen toeneemt, ten opzichte van wanneer het doel van de ANPR-inzet in eerste instantie beperkt is tot het enkel vastleggen (en analyseren) van passages.
- Worden de ontvangers van hits beperkt tot een specifieke gebruikersgroep, of kunnen alle ambtenaren van politie die belast zijn met de uitvoering van de politietaak de hits ontvangen? Hoe breder de kring van ontvangers, hoe meer de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van een betrokkene toeneemt.
- Worden enkel hits verwerkt of ook no-hits? Wanneer ook no-hits worden verwerkt neemt de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van betrokkenen over het geheel genomen aanzienlijk toe. In dat geval worden namelijk ook de passages bijgehouden van voertuigen waarvan niet van tevoren vaststaat dat deze de aandacht van de politie behoeven. Hierdoor worden in totaal veel meer persoonsgegevens verwerkt, dan wanneer ANPR uitsluitend op basis van hit/no-hit wordt ingezet.

Hoe verhoudt het doel van de verwerking zich tot de hierboven beschreven mate en ernst van de inbreuk?

Het is niet mogelijk om een concrete beoordeling te maken van de verhouding tussen de doelen van algemeen belang waarmee de inzet van een ANPR-systeem wordt gediend, en de mate van inbreuk die daarmee wordt gemaakt. De mate van inbreuk hangt namelijk af van hoe ANPR in een concreet geval wordt ingezet. In het algemeen kan in elk geval worden gesteld dat het hanteren van een ANPR-systeem op zichzelf in verhouding kan staan tot de gestelde doelen van algemeen belang, zolang dit ANPR-systeem de juiste mechanismen bevat om een rechtmatige verwerking te waarborgen die voldoet aan het beginsel van evenredigheid.

Voor elke individuele inzet van ANPR moet worden beoordeeld of de inbreuk die daar naar verwachting mee wordt gemaakt in verhouding staat tot het doel dat met die inzet wordt gediend, waarbij geldt dat deze inbreuk hoe dan ook niet meer dan gering mag zijn wanneer deze wordt gebaseerd op artikel 3 Politiewet. De in de vorige alinea beschreven negen factoren om de ernst van de inbreuk mee te bepalen kunnen helpen bij het maken van een zorgvuldige belangenafweging.

Daarnaast geldt in het algemeen dat signaleringen op basis van “harde factoren” (zoals het feit dat een voertuig gestolen is) over het algemeen sneller een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer/het privéleven van een betrokkene rechtvaardigen dan signaleringen op basis van “zachte factoren”. Met harde factoren worden feiten bedoeld die objectief gezien rechtvaardigen dat de politie direct ingrijpt, zoals openstaande boetes, een openstaande straf die ten uitvoer moet worden gelegd of het feit dat een voertuig gestolen is. Met zachte factoren worden feiten bedoeld die geen direct ingrijpen vereisen, maar wel de aandacht van de politie behoeven, mogelijk in combinatie met andere feiten. Denk hierbij aan het feit dat een voertuig betrokken is geweest bij de handel in verdovende middelen, of het feit dat een voertuig betrokken is geweest bij het rijden onder invloed of rijden zonder rijbewijs. ANPR-inzet gebaseerd op signaleringen met harde factoren laat weinig ruimte over voor interpretatie: een voertuig is gestolen, of de kentekenhouder wordt gezocht

vanwege een openstaande straf of schuld. Handhaving is in dat geval altijd gewenst, en rechtvaardigt daardoor eerder een (geringe) inbreuk op de rechten en vrijheden van personen. ANPR-inzet gebaseerd op zachte factoren laat daarentegen ruimte over voor subjectiviteit.

Het feit dat een voertuig betrokken is geweest bij de handel in verdovende middelen of rijden onder invloed, betekent niet dat het voertuig in de toekomst wederom bij dergelijke feiten betrokken zal raken. Dergelijke feiten kunnen slechts een indicator vormen voor de verwachting dat een voertuig in de toekomst bij soortgelijke feiten betrokken raakt. Deze onzekerheid rechtvaardigt minder snel dat een inbreuk op de rechten en vrijheden van personen wordt gemaakt, omdat het niet vaststaat dat handhaving vereist is. Het gebruik van dergelijke factoren kan bovendien eerder leiden tot fouten of onterechte vooringenomenheid (bias) aan de kant van degene die opvolging geeft aan een hit dan harde factoren, waardoor aanvullende risico's kunnen ontstaan voor andere fundamentele rechten en vrijheden van personen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het risico dat een voertuig onevenredig vaak betrokken raakt bij verkeerscontroles. De politie dient daarom expliciet, nauwkeurig en met zoveel mogelijk feiten te onderbouwen waarom zachte factoren aanleiding geven tot een signalering, om de inbreuk op de rechten en vrijheden van personen te kunnen rechtvaardigen.

Ook staat de inbreuk die met de inzet van ANPR voor directe opvolging wordt gemaakt niet in verhouding tot het doel dat daarmee wordt gediend, wanneer naar verwachting (vrijwel) geen opvolging plaatsvindt. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de politie in de praktijk geen capaciteit heeft om ANPR-meldingen op te volgen. Wanneer in de praktijk weinig tot niets met de verzamelde gegevens wordt gedaan om het doel van de verzameling daarvan te dienen, kan de inbreuk die daarmee wordt gemaakt dat doel nooit rechtvaardigen. Immers wordt in dat geval verwacht dat het doel niet of nauwelijks wordt bereikt.

Tot slot geldt dat de inbreuk op het privéleven/de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen die wordt gemaakt met de verwerking van no-hits, gelet op het feit dat veel gegevens zullen worden verwerkt van betrokkenen die nooit in aanraking hoeven te komen met de politie, over het algemeen niet in verhouding staat tot het doel van de verwerking hiervan. Deze inbreuk kan slechts worden gerechtvaardigd wanneer het verwerkingsdoel zeer concreet is en de inbreuk zeer gering wordt gehouden. Dat laatste is alleen mogelijk door no-hits geaggregeerd te verwerken of door strenge beperkingen in de ANPR-inzet in te bouwen, zoals inzet van zeer beperkte duur met een nauwkeurige geografische afbakening.

Conclusie

Het hanteren van een ANPR-systeem waarbij met behulp van profielen regels worden ingesteld die bepalen of een passage wordt bewaard en eventueel een ANPR-melding wordt gegenereerd, kan in principe voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid. Of dit daadwerkelijk het geval is, hangt af van de wijze waarop het systeem in concrete gevallen wordt ingezet. In de GEB moet verder worden onderzocht of voldoende mechanismen in dit systeem zijn ingebouwd om deze beginselen te waarborgen. De beoordeling van deze mechanismen vindt plaats in paragraaf 5 van deze GEB.

In elk geval kan in het algemeen worden gesteld dat:

- het verwerken van overzichtsfoto's waarop personen herkenbaar afgebeeld staan niet voldoet aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, althans voor zover de ANPR-inzet wordt gebaseerd op artikel 3 Politiewet;
- het signaleren van voertuigen in het ANPR-systeem op basis van harde factoren de inbreuk op de rechten en vrijheden van personen eerder rechtvaardigt dan het signaleren op basis van zachte factoren;
- het verzamelen van passages in het kader van directe opvolging niet kan voldoen aan noodzakelijkheid en evenredigheid, wanneer verwacht wordt dat in de praktijk geen opvolging zal worden gegeven aan de in dat kader gegenereerde ANPR-meldingen, waardoor het doel

- van de ANPR-inzet in de werkelijkheid niet of nauwelijks zal worden bereikt;
- Het verwerken van no-hits niet zal voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, tenzij dit een expliciete en zeer nauwkeurig beschreven doelbinding kent en deze no-hits geaggregeerd worden verwerkt of wanneer de verzameling van no-hits aan zeer strenge beperkingen is onderworpen, bijvoorbeeld in tijdsduur of op geografisch gebied.

Bij elke individuele inzet van ANPR moet een zorgvuldige beoordeling worden gemaakt van de mate van de inbreuk die met de inzet wordt gemaakt, en de mate waarin het doel van de inzet deze inbreuk kan rechtvaardigen. De negen factoren die in deze paragraaf worden genoemd kunnen helpen bij het maken van deze beoordeling.

4.8 Geautomatiseerde besluitvorming

Hieronder wordt beschreven of de toegepaste geautomatiseerde besluitvorming is toegestaan (art. 22 AVG of art. 7a Wpg).

Volgens artikel 7a Wpg is sprake van geautomatiseerde besluitvorming wanneer [1] een “besluit” bestaat, [2] dit besluit “uitsluitend op geautomatiseerde verwerking is gebaseerd, waaronder profilering”, en [3] dat aan dat besluit voor de betrokkene “nadelige rechtsgevolgen” zijn verbonden of dat het besluit de betrokkene “anderszins in aanmerkelijke mate treft”.

In de wetsgeschiedenis wordt verder niet toegelicht wat een “besluit” inhoudt.⁹¹ Met een besluit wordt in elk geval niet slechts een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht bedoeld. In de context van de AVG heeft het Hof van Justitie van de EU geoordeeld dat een besluit in de zin van geautomatiseerde besluitvorming verschillende handelingen kan omvatten die de betrokkene op verschillende manieren kunnen treffen, in rechtsgevolg of anderszins in aanmerkelijke mate. Het begrip besluit omvat volgens het Hof in elk geval ook “het resultaat van de solvabiliteitsberekening van een persoon in de vorm van een waarschijnlijkheidswaarde, die gebaseerd is op het vermogen van die persoon, om in de toekomst betalingsverplichtingen na te komen”.⁹²

Een betrokkene wordt in aanmerkelijke mate getroffen wanneer sprake is van ernstige, aanzienlijke effecten, die groot of belangrijk genoeg zijn om aandacht te verdienen. Dat is in elk geval zo wanneer het besluit het potentieel heeft om de omstandigheden, het gedrag of de keuze van de betrokkene in aanmerkelijke mate te treffen, een langdurig of blijvend effect op de betrokkene te hebben, of wanneer dit tot uitsluiting of discriminatie van de betrokkene kan leiden.⁹³

Bij het beoordelen of sprake is van geautomatiseerde besluitvorming moet daarom zorgvuldig in kaart worden gebracht op welke wijze en op welk moment door een “besluit” rechtsgevolgen voor een betrokkene kunnen ontstaan of waardoor dit de betrokkene anderszins in aanmerkelijke mate kan treffen, en op welke wijze en op welk moment menselijke invloed wordt uitgeoefend bij dit besluit.

Signaleren van een voertuig, op basis waarvan hits worden gegenereerd (hit/no-hit)

Rechtsgevolgen voor de betrokkene, of de betrokkene wordt anderszins in aanmerkelijke mate getroffen, als gevolg van een besluit

Door ANPR in te zetten op basis van een hit/no-hit systeem kunnen rechtsgevolgen voor betrokkenen ontstaan, bijvoorbeeld omdat naar aanleiding van een “hit” een voertuig wordt gecontroleerd en uiteindelijk in beslag wordt genomen, waarna het voertuig mogelijk vervalt aan de

⁹¹ Kamerstukken II 2017/18, 34 889, nr. 3 (MvT), p. 68.

⁹² HvJ EU 7 december 2023, ECLI:EU:C:2023:957, C-634/21, r.o. 44-46.

⁹³ Zie hiervoor: Artikel 29 Werkgroep, Richtsnoeren inzake geautomatiseerde individuele besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679 (WP251), laatstelijk gewijzigd en vastgesteld op 6 februari 2018, p. 25-26.

staat⁹⁴ of aan het verkeer wordt onttrokken⁹⁵ (verlies van eigendomsrecht). Daarnaast kan de betrokkene anderszins in aanmerkelijke mate worden getroffen, bijvoorbeeld omdat de betrokkene vaak aan een (verkeers)controle wordt onderworpen, vaak wordt staandegehouden of zelfs wordt aangehouden, wat al dan niet terecht plaatsvindt.

Het feit dat een betrokkene in zijn persoonlijke levenssfeer wordt aangetast door het louter bijhouden van vervoersbewegingen van de betrokkene, houdt nog niet in dat de betrokkene in aanmerkelijke mate wordt getroffen. Deze aantasting van de persoonlijke levenssfeer geldt namelijk voor elke verwerking van persoons-/politiegegevens. Het ten behoeve van een onderzoek en met instemming van de officier van justitie signaleren van een kenteken in het ANPR-systeem ten behoeve van het bijhouden van vervoersbewegingen zonder gevraagde handeling, vindt enkel plaats wanneer reeds een (opsporings)onderzoek loopt waarbij het kenteken van een voertuig een rol heeft.⁹⁶ De effecten voor de betrokkene als gevolg van een hoedanigheid als verdachte of subject in een onderzoek kunnen daarom niet worden meegewogen bij het bepalen van de mate waarin het vastleggen van vervoersbewegingen de betrokkene in aanmerkelijke mate treft. Deze effecten zijn namelijk hoe dan ook aanwezig, ongeacht of (naast het lopende onderzoek) vervoersbewegingen worden bijgehouden. Bovenop en los van deze effecten (van het reeds lopende onderzoek) kan het vastleggen van vervoersbewegingen de betrokkene in bepaalde gevallen alsnog in aanmerkelijke mate treffen, namelijk wanneer de verkregen vervoersbewegingen een directe impact hebben op het verloop van het onderzoek en de mogelijke impactvolle handelingen die daardoor jegens de verdachte of het subject worden verricht.

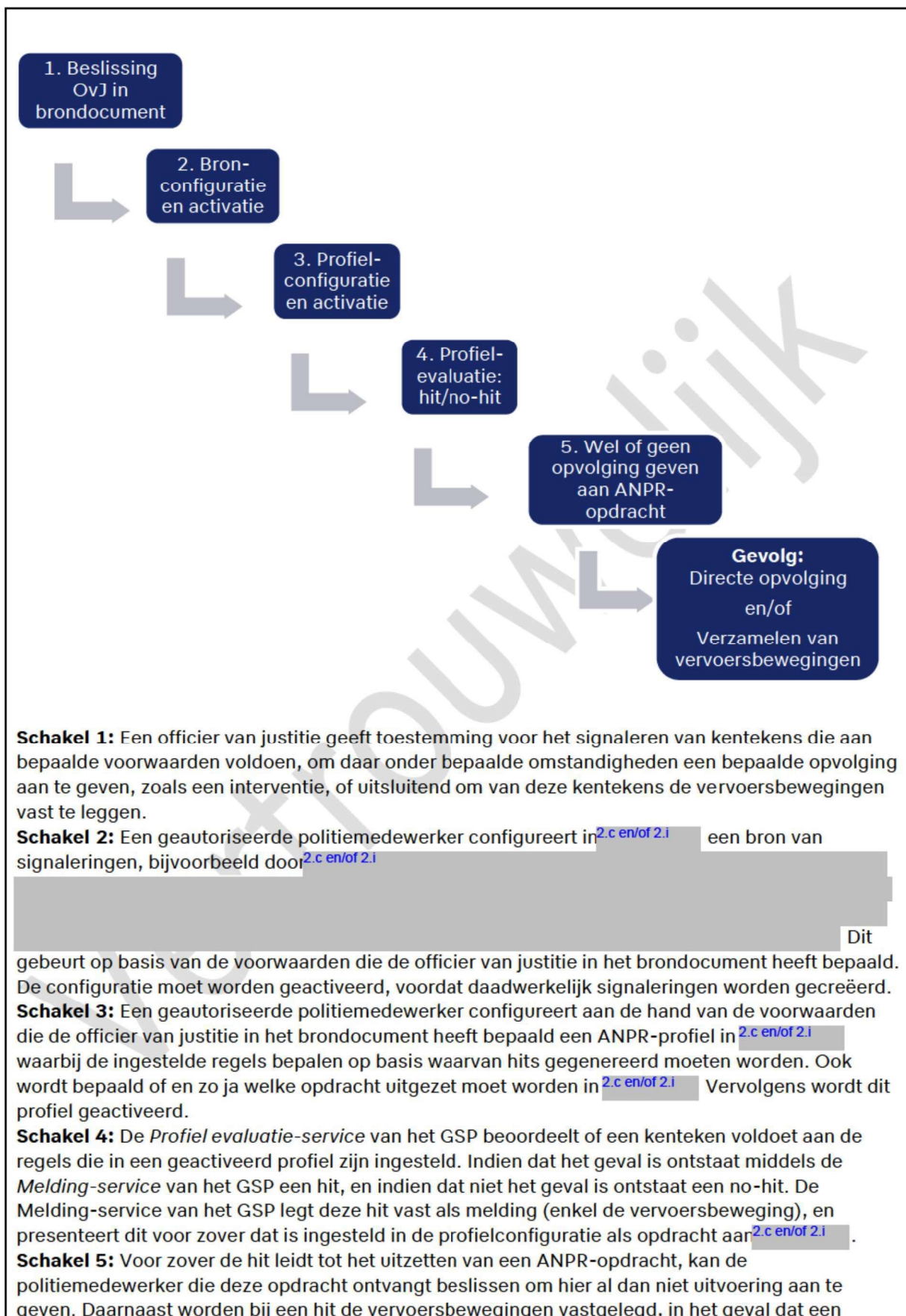
Momenten waarop een beslissing plaatsvindt

Bij de hit/no-hit ANPR-methode zijn het in feite vijf schakels in één beslisketen, die uiteindelijk kunnen leiden tot een rechtsgevolg voor de betrokkene dan wel een gevolg dat hem anderszins in aanmerkelijke mate treft. Schematisch werkt dit ongeveer als volgt:

⁹⁴ Zie bijvoorbeeld artikel 1:37 lid 1 jo. lid 4 van de Algemene douanewet. Dit kan van toepassing zijn wanneer een voertuig wordt gecontroleerd mede naar aanleiding van een ANPR-hit, en in dit voertuig een verborgen ruimte wordt aangetroffen.

⁹⁵ Bijvoorbeeld wanneer een voertuig in beslag wordt genomen omdat een vals voertuigidentificatienummer (VIN) is aangebracht. In dat geval kan het voertuig aan het verkeer worden onttrokken. Zie hiervoor bijvoorbeeld: HR 11 november 2023, ECLI:NL:HR:2003:AL6178.

⁹⁶ Voor zover de verwerking plaatsvindt met het oog op de handhaving van de openbare orde, dan is de burgemeester het bevoegd gezag en dus niet de officier van justitie. In dat geval is het (een gemandateerde van) de burgemeester die beslissingen neemt over de inzet van ANPR.



ANPR-profiel daarvoor bedoeld is in plaats van voor directie opvolging.

Uiteindelijk kunnen door deze schakels een viertal opeenvolgende situaties ontstaan:

(Situatie 1) Een kenteken wordt niet gesignaleerd in [2.c en/of 2.i](#) of **(Situatie 2)** een kenteken wordt wél gesignaleerd in [2.c en/of 2.i](#)

(Situatie 3) Een gesignaleerd kenteken dat betrokken is bij een waargenomen passage voldoet niet aan een ANPR-profiel, waardoor geen hit ontstaat, of **(Situatie 4)** een gesignaleerd kenteken dat betrokken is bij een waargenomen passage voldoet wél aan een ANPR-profiel, waardoor een hit (melding en eventueel opdracht) ontstaat. Deze hit kan een van de volgende gevolgen hebben:

- a. Voor zover een hit niet leidt tot het uitzetten van een opdracht: het bijhouden van vervoersbewegingen;
- b. Voor zover een hit leidt tot het uitzetten van een opdracht: het al dan niet opvolgen van deze opdracht door een politiemedewerker.

Situaties 1, 2, 3 kunnen voor de betrokkene geen rechtsgevolgen hebben, en zullen de betrokkene ook niet in aanmerkelijke mate treffen. Immers zal in dat geval (nog) geen interventie jegens de betrokkene plaatsvinden, en zullen (nog) geen vervoersbewegingen van de betrokkene worden verzameld.

Enkel in het geval van situaties 4a en 4b kan een negatief rechtsgevolg voor de betrokkene ontstaan dan wel een ander gevolg dat hem in aanmerkelijke mate treft. Voor deze twee situaties moet worden beoordeeld wat van de vijf hierboven genoemde schakels gezien moet worden als het “besluit” dat tot deze twee situaties heeft geleid, en op welke manier dat besluit tot stand is gekomen.

Het moment waarop het besluit wordt genomen

De laatste schakel voor het geven van een opvolging aan een ANPR-melding of een ANPR-opdracht die in [2.c en/of 2.i](#) ontvangen, is de beslissing van de politiemedewerker om hier al dan niet uitvoering aan te geven. Alhoewel deze beslissing door een mens wordt genomen, hebben veel politiemedewerkers vrij weinig ruimte om te bepalen of de gevraagde handeling en de signalering in juridische zin terecht is in de zin van menselijke tussenkomst zoals bedoeld in artikel 7a Wpg. Een politiemedewerker heeft immers bevoegd gegeven opdrachten uit te voeren, tenzij het werk dat niet toelaat. Daarnaast bestaat in veel gevallen te weinig tijd om de bron van een ANPR-opdracht na te lopen terwijl de politiemedewerker onderweg is naar de plaats waar de passage van het voertuig werd waargenomen. Voor bepaalde gespecialiseerde politieteams die veel gebruikmaken van ANPR geldt overigens dat zij eerder zullen controleren of de signalering en de gevraagde handeling kloppen, voor zover dat mogelijk is.

Wat de politiemedewerker in elk geval zal doen, is beoordelen of het voertuig in kwestie in technische zin terecht een ANPR-opdracht heeft opgeleverd. Bijvoorbeeld door visueel te controleren of het voertuig en het kenteken hiervan overeenkomt met het gesignaleerde kenteken en de voertuiggegevens volgens de ANPR-opdracht. Daarmee wordt het feit dat met betrekking tot een bepaald voertuig een handeling moet worden uitgevoerd echter niet heroverwogen. De menselijke tussenkomst in dit stadium van de beslisketen is niet betekenisvol in de zin van artikel 7a Wpg, omdat dit in feite slechts een technische controle betreft. Deze laatste schakel kan daarom niet op zichzelf worden gezien als het “besluit”, maar moet juist in samenhang worden gezien met de eerdere schakels in het besluitvormingsproces, waarin reeds was besloten dat een bepaald kenteken moest worden gesignaleerd en met betrekking tot dat voertuig een bepaalde handeling moest worden uitgevoerd. Van die eerdere schakels moet worden vastgesteld of deze uitsluitend op geautomatiseerde wijze tot stand zijn gekomen.

De laatste schakel voor het enkel verzamelen van vervoersbewegingen, en tevens de vorige schakel bij de beslissing om opvolging te geven aan een ANPR-opdracht, is de *Profiel evaluatie-service* van het GSP. Deze service beoordeelt volledig geautomatiseerd of een passage voldoet aan bepaalde geconfigureerde regels, en of het kenteken uit de passage voorkomt in een signalering waar het ANPR-profiel in kwestie op van toepassing is. De *Melding-service* van het GSP maakt hier vervolgens een melding van, of zet een opdracht uit naar [2.c en/of 2.i](#) waarin om een bepaalde opvolghandeling wordt gevraagd. Alhoewel dit volledig geautomatiseerd plaatsvindt, stelt de *Profiel evaluatie-service* enkel vast of het voertuig in kwestie inderdaad het voertuig is ten aanzien waarvan onder de omstandigheden van de passage reeds besloten is dat deze gesignaleerd staat in het ANPR-systeem en dat hieraan een bepaalde opvolging moet worden gegeven. De *Profiel evaluatie-service*, oftewel de geautomatiseerde verwerking, heeft op die reeds genomen signaleringsbeslissing geen betekenisvolle invloed, maar zorgt alleen dat aan deze beslissing uitvoering wordt gegeven en dat de signalering en de gevraagde handeling waartoe reeds besloten is eventueel worden gepresenteerd aan een politiemedewerker (in [2.c en/of 2.i](#)). Ook deze schakel kan daarom niet worden gezien als het “besluit” dat uiteindelijk leidt tot bepaalde gevolgen voor de betrokkene, en moet dus in samenhang worden gezien met de eerdere schakels waarin reeds was besloten dat een bepaald kenteken moest worden gesignaleerd en met betrekking tot dat voertuig een bepaalde handeling moest worden uitgevoerd.

Zoals uit het bovenstaande blijkt, betreft het “besluit” dat voor de betrokkene rechtsgevolgen heeft of hem anderszins in aanmerkelijke mate kan treffen in feite de beslissing om een bepaald kenteken te signaleren en hier een bepaalde opvolging aan te geven. Met deze beslissing wordt immers besloten dat de betrokkene bepaalde gevolgen zal moeten ondervinden. De schakels die hierna komen zoals het geautomatiseerd vergelijken van kentekens uit passages met in [2.c en/of 2.i](#) gesignaleerde kentekens en de beslissing van de individuele politiemedewerker om uitvoering te geven aan de ANPR-opdracht, hebben hier geen invloed meer op maar zijn slechts uitvoeringshandelingen van het eerder genomen besluit om een bepaald kenteken te signaleren en daar een bepaalde opvolging aan te geven.⁹⁷ Daarom moet worden vastgesteld op welke wijze dát besluit tot stand komt.

De wijze waarop het besluit tot stand komt

Het besluit dat bepaalde kentekens gesignaleerd moeten worden, en dat hieraan een bepaalde opvolging moet worden gegeven, begint bij de toestemmingsbeslissing van de officier van justitie in een brondocument. In dit brondocument is bepaald dat onder bepaalde voorwaarden een kenteken gesignaleerd moet worden in het ANPR-systeem, en dat van het voertuig in kwestie de vervoersbewegingen moeten worden bijgehouden en/of dat ten aanzien van het voertuig in kwestie een bepaalde handeling moet worden verricht (zoals een verkeers-/voertuigcontrole, of inbeslagname van het voertuig). De voorwaarden waaronder dit moet plaatsvinden worden getoetst op noodzakelijkheid en proportionaliteit. Deze beslissing van de officier van justitie is dan ook een belangrijke menselijke beïnvloedingsfactor op het besluit om een kenteken te signaleren en hier een bepaalde opvolging aan te geven. Alhoewel dit besluit vaak betrekking heeft op een groep van

⁹⁷ In de zaak *HvJ EU 7 december 2023, ECLI:EU:C:2023:957, C-634/21 (Schufa)* beoordeelde een kredietwaardigheidsbureau op basis van bepaalde kenmerken van een persoon en aan de hand van een wiskundig-statistische methode een voorspelling over de waarschijnlijkheid van het gedrag van die persoon, zoals de waarschijnlijkheid op terugbetaling van een lening. Aan de hand van deze waarschijnlijkheidswaarde kon een kredietverstrekker bepalen of een krediet al dan niet zou worden verleend. Het Hof oordeelde dat het op basis van die waarschijnlijkheidswaarde (profilering) beslissen om een krediet te verstrekken geautomatiseerde besluitvorming inhield. Een wezenlijk verschil met het GSP is dat het besluit om te signaleren al heeft plaatsgevonden wanneer kentekens door de *Profiel evaluatie-service* worden geëvalueerd. De *Profiel evaluatie-service* van het GSP heeft enkel invloed op het presenteren van die signalering aan een afnemer en het langer bewaren van de gegevens van een ANPR-passage, maar verandert niets aan het feit of een voertuig al dan niet gesignaleerd staat.

kentekens of personen en niet op individuele kentekens of personen, doet dit niet af aan het feit dat menselijke invloed op zo'n bulkbesluit is uitgeoefend.

In sommige gevallen worden voertuigen handmatig op een signaleringslijst geplaatst, bijvoorbeeld door deze op basis van bepaalde criteria handmatig in een referentielijst (Excelbestand) op te nemen die in 2.c en/of 2.i wordt geüpload, of door een kenteken aan de hand van bepaalde criteria handmatig 2.c en/of 2.i op te voeren. In een dergelijk geval kiest een mens bewust voor het signaleren op basis van vooraf vastgestelde criteria, waardoor per definitie geen sprake kan zijn van uitsluitend op geautomatiseerde verwerking gebaseerde besluitvorming.

In andere gevallen kunnen voertuigen semiautomatisch op een signaleringslijst worden geplaatst, doordat 2.c en/of 2.i

2.c en/of 2.i

Ook in dit laatste geval is in principe geen sprake van een uitsluitend op geautomatiseerde verwerking gebaseerd besluit. Alhoewel dit in feite een "bulkbesluit" is, wordt op dit besluit menselijke invloed uitgeoefend. Het is een mens die in 2.c en/of 2.i naar kentekens die aan een bepaalde zoek sleutel voldoen, op basis van het bronndocument waarin de toestemmingsbeslissing van de officier van justitie is opgenomen om dergelijke kentekens te signaleren en daar een bepaalde opvolging aan te geven. De geautomatiseerde verwerking die bij deze query is betrokken is niet doorslaggevend voor de vraag of een kenteken signaleerd wordt, dat was immers de beslissing van de officier van justitie en de handeling van de 2.c en/of 2.i gebruiker, waardoor het besluit om een kenteken in de ANPR te signaleren niet "uitsluitend" hierop is gebaseerd.

Met het configureren en activeren van een profiel wordt niets anders gedaan dan ervoor zorgen dat de signaleringen daadwerkelijk tot hits zullen leiden, en dat de juiste meldingsclassificatie hierop van toepassing is. Dit heeft daarom geen verdere betekenis voor het reeds genomen besluit om een persoon of kenteken te signaleren en daar een bepaalde opvolging aan te geven.

Conclusie

Bij het hanteren van een hit/no-hit systeem, waarbij hits worden gegenereerd ten aanzien van kentekens waarvan voorafgaand aan de ANPR-inzet door mensen is besloten dat deze signaleerd moeten worden en dat hieraan een bepaalde opvolging moet worden gegeven, vindt waarschijnlijk geen uitsluitend op geautomatiseerde verwerking gebaseerde besluitvorming plaats. In het volledige besluitvormingsproces rondom het signaleren van voertuigen en het geven van opvolging hieraan vindt waarschijnlijk betekenisvolle voorafgaande menselijke tussenkomst plaats.⁹⁸

⁹⁸ Zoals de Autoriteit Persoonsgegevens stelt heeft voorafgaande betekenisvolle menselijke tussenkomst tot gevolg dat geen sprake kan zijn van geautomatiseerde besluitvorming: "Indien al vóór het 'besluit' sprake is van betekenisvolle menselijke tussenkomst is per definitie geen sprake meer van een volledige geautomatiseerd besluit. De mens komt dus 'tussen' het besluit en de gevolgen daarvan". Zie hiervoor: Brief van de Autoriteit Persoonsgegevens van 10 oktober 2024, "Advies artikel 22 AVG en geautomatiseerde selectie-instrumenten", 2024-011279.

De jurisprudentie en de interpretaties van toezichthoudende autoriteiten op dit gebied zijn echter volop in beweging. Het is daarom ook mogelijk dat een rechter of toezichthoudende autoriteit vindt dat onvoldoende menselijke tussenkomst plaatsvindt bij het uiteindelijke besluit om tot een bepaalde signalering of daaropvolgende handeling over te gaan, waardoor wel degelijk sprake is van verboden geautomatiseerde besluitvorming. Hier dient rekening mee te worden gehouden bij het inrichten van het proces van signaleren en handelen naar aanleiding van signaleringen. Dit wordt meegenomen in de risicoanalyse in paragraaf 5 van deze GEB.

Hits genereren op basis van waarnemingen

Op dit moment bevat het GSP [2.c en/of 2.i](#)

Afhankelijk van hoe dit wordt ingericht, zou sprake kunnen zijn van geautomatiseerde besluitvorming.

Als de [2.c en/of 2.i](#) -functionaliteiten in het GSP zodanig worden ingericht dat bepaalde politiemedewerkers meldingen kunnen ontvangen op basis van [2.c en/of 2.i](#)

dan zou sprake kunnen zijn van geautomatiseerde besluitvorming wanneer de ontvanger van de melding daar direct op handhaaft. Bijvoorbeeld door de inzittenden van een voertuig staande te (laten) houden, zonder een mens van tevoren het rougedrag van het voertuig heeft beoordeeld om te controleren of de melding terecht was. In een dergelijk geval staat namelijk niet reeds op basis van een door een mens genomen beslissing vast dat ten aanzien van een bepaald voertuig een bepaalde handeling moet worden verricht of dat passagegegevens moeten worden opgeslagen. Het is in dat geval de computer die op basis van het rougedrag van een voertuig (en daarmee de betrokkene) bepaalt of het voertuig de aandacht van de politie verdient, waarmee het in feite de computer is die een voertuig signaleert en vervolgens onder de aandacht brengt van bepaalde politiemedewerkers.

Wanneer de [2.c en/of 2.i](#) functionaliteiten naar het GSP worden overgebracht, zal zorgvuldig moeten worden beoordeeld op welke wijze betekenisvolle menselijke tussenkomst wordt gewaarborgd bij het nemen van het besluit tot signaleren of het handelen naar aanleiding van een hit.

4.9 Rechten van betrokkenen

4.9.1 Recht op informatie (art. 12-14 AVG en/of art. 24a en 24b lid 1 Wpg)

Hieronder wordt beschreven op welke wijze de betrokkenen worden geïnformeerd over de verwerking.

Recht op algemene informatie

Waar artikel 24b lid 2 Wpg regelt dat de verwerkingsverantwoordelijke in specifieke gevallen meer concrete informatie aan de betrokkene moet verstrekken zoals de grondslag van de verwerking en de bewaartermijn van de politiegegevens, bepaalt artikel 24b lid 1 Wpg dat de verwerkingsverantwoordelijke in algemene gevallen enkel algemene informatie hoeft te verstrekken aan betrokkenen, namelijk:

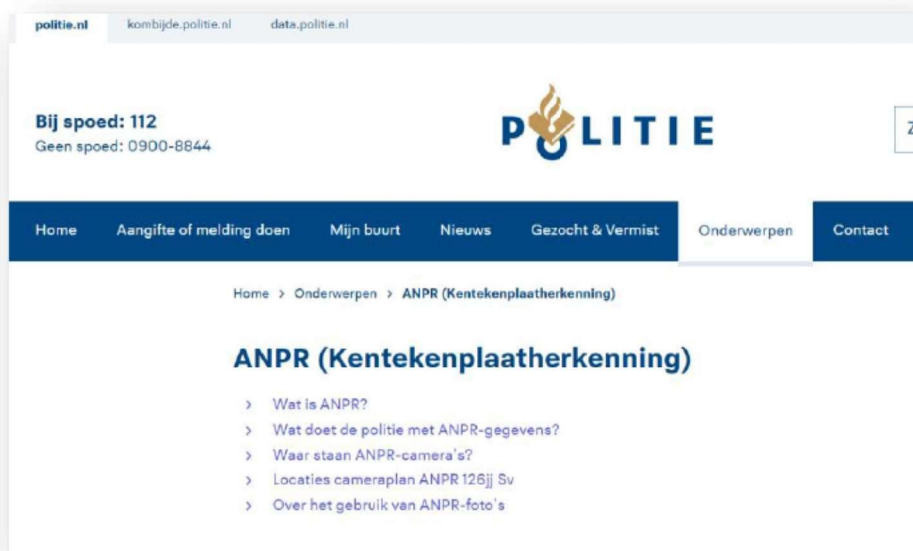
- De identiteit en contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke en de functionaris voor gegevensbescherming;
- De verwerkingsdoeleinden van de politiegegevens, en;
- De rechten van de betrokkene.

Privacyverklaring(en) van de politie

In zowel de korte privacyverklaring van de politie⁹⁹ als de uitgebreide privacyverklaring van de politie¹⁰⁰ wordt geen vermelding gemaakt van het gebruik van ANPR.

Specifieke informatie over ANPR

De politie heeft op haar website een pagina ingericht met informatie over het gebruik van ANPR.¹⁰¹ Op deze pagina wordt in vijf alinea's informatie verstrekt over het gebruik van ANPR door de politie.



Figuur 36: ANPR-pagina op de website van de politie.
Onder het kopje **Wat is ANPR?** staat de volgende tekst:

“ANPR is automatische kentekenplaatherkenning. De afkorting ANPR staat voor de Engelse term Automatic Number Plate Recognition. Een speciale camera met ANPR-techniek leest kentekens van voorbijrijdende voertuigen. De gelezen kentekens worden vergeleken met een lijst gezochte kentekens: kentekenplaten van bestuurders die boetes hebben openstaan of die gezocht worden door justitie, bijvoorbeeld voor een lopend politieonderzoek.”

Hoe de politie omgaat met ANPR-gegevens wordt vermeld onder het kopje **Wat doet de politie met ANPR-gegevens?:**

“Als een gelezen kenteken overeenkomt met een kenteken uit de lijst met gezochte kentekenplaten, kan de politie actie ondernemen. Of en welke actie er wordt ondernomen, hangt af van de reden waarom het kenteken in ANPR is gezet.”

De doeleinden waarvoor ANPR kan worden ingezet, wordt in deze alinea echter niet vermeld.

Over de plaatsing van ANPR-camera's wordt onder het kopje **Waar staan ANPR-camera's?** de volgende informatie verstrekt:

“ANPR-camera's staan vooral op snelwegen. De camera's kunnen langs de weg staan of

⁹⁹ <https://www.politie.nl/algemeen/privacy.html>.

¹⁰⁰ <https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/onderwerpen/privacy/uitgebreid-privacystatement-1-juni-2021.pdf>.

¹⁰¹ <https://www.politie.nl/onderwerpen/anpr-kentekenplaatherkenning.html>.

boven de weg hangen. Politieagenten kunnen zo'n camera ook meenemen in de auto of plaatsen op een onopvallende plek langs de weg.”

De informatie onder het kopje **Locaties cameraplan ANPR 126jj Sv** biedt geen nuttige informatie aan de betrokkenen van de in deze GEB beschreven verwerkingen, omdat de verwerkingen in deze GEB gebaseerd worden op artikel 3 Politiewet.

Onder het kopje **Over het gebruik van ANPR-foto's** is de volgende tekst opgenomen:

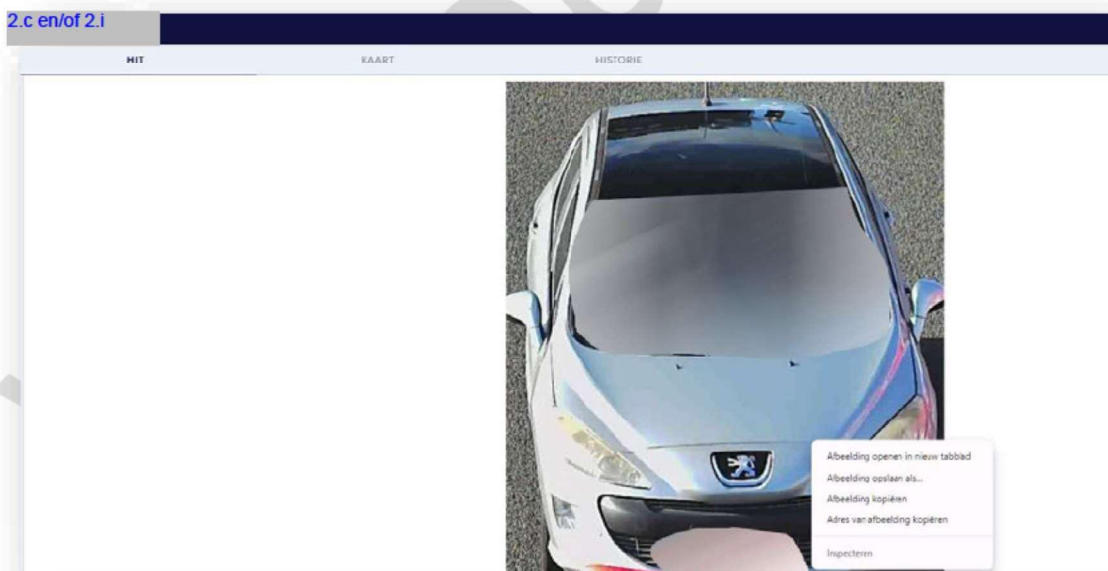
“Het openbaar ministerie en politie kregen in augustus 2021 vragen van verschillende media over het gebruik van ANPR-foto's. Naar aanleiding daarvan is een document opgesteld.”

Het document waarnaar wordt verwezen is onder deze alinea gepubliceerd.¹⁰² In dit document wordt ingegaan op het gebruik van ANPR-foto's op grond van artikel 3 Politiewet:

“[...] de regeling van artikel 126jj Sv [...] bevat [...] onder meer het verbod op het gebruik van ongeblurde foto's. Dit [...] contrast met de regeling van artikel 3 Pw 2012, waaruit zo'n verbod [...] niet voortvloeit [...] heeft ertoe geleid dat [...] de beslissing is genomen om [...] de wettelijke lijn van artikel 126jj Sv door te trekken naar de artikel-3-foto's. [...] Ingevolge deze beslissing was het per 1 juni 2021 voor de gewone rechercheur technisch niet meer mogelijk om zelfstandig foto's uit het systeem te exporteren.”

Uit een door het ECP uitgevoerde steekproef van 22 oktober 2024 blijkt dat ongeblurde foto's wel degelijk geraadpleegd en geëxporteerd kunnen worden via de [2.c en/of 2.i](#) bijvoorbeeld via [2.c en/of 2.i](#)

Betrokkenen worden dus niet goed (en zelfs tegenstrijdig) geïnformeerd over het potentieel gebruik van ongeblurde foto's.



Figuur 37: Een "hit" weergegeven in de [2.c en/of 2.i](#) Het kenteken en de voorruit op deze afbeelding

¹⁰² <https://www.politie.nl/binaries/content/assets/politie/onderwerpen/anpr/informatie-over-het-gebruik-van-anpr-foto-s-voor-opsporing.pdf>.

¹⁰³ [2.c en/of 2.i](#)

zijn ten behoeve van deze GEB handmatig geblurd door de penvoerder van deze GEB. In de oorspronkelijke foto was/waren de passagier(s) zeer duidelijk en herkenbaar afgebeeld.

Conclusie

Alhoewel de politie een specifieke ANPR-pagina heeft ingericht met uitgebreide informatie over het gebruik van ANPR, worden betrokkenen nog onvoldoende geïnformeerd over de doeleinden waarvoor ANPR kan worden ingezet. Bovendien wordt tegenstrijdige informatie aan betrokkenen verstrekt over het verwerken van ongeblurde ANPR-foto's.

4.9.2 Rechten van betrokkenen (art. 15-21 AVG en/of art. 24b lid 2 Wpg art. 25 en 28 Wpg)

Hieronder wordt beschreven welke rechten de betrokkenen hebben, en op welke wijze zij deze rechten kunnen uitoefenen.

Betrokkenen kunnen recht hebben op inzage in hun politiegegevens (artikel 25 lid 1 Wpg), rectificatie van onjuiste politiegegevens of aanvulling van onvolledige politiegegevens (artikel 28 lid 1 Wpg) en op vernietiging van hun politiegegevens indien de gegevens in strijd met een wettelijk voorschrift worden verwerkt of om te voldoen aan een wettelijke verplichting (artikel 28 lid 2 Wpg).

Met betrekking tot de verwerkingen middels het GSP zijn nog geen specifieke processen ingericht om te voldoen aan verzoeken van betrokkenen omtrent de uitoefening van hun rechten. In een regulier inzageverzoek wordt niet standaard een zoekslag gedaan in politiegegevens die beschikbaar zijn het GSP.

5 Deel C: Privacy risicoanalyse

5.1 Informatiebeveiligingsrisicoanalyse

Hieronder worden de informatiebeveiligingsrisico's zoals deze volgen uit de uitgevoerde informatiebeveiligingsrisicoanalyse weergegeven, voor zover deze verband houden met gegevensbescherming.

Informatiebeveiligingsrisicoanalyse		
Uitgevoerd door:	Naam	Functie
	n.v.t.	n.v.t.
Datum:	n.v.t.	
Bevindingen:	2.1 en/of 5.2.1 [Redacted content]	

5.2 Risicobeoordeling

5.2.1 Rechtmatigheid en behoorlijkheid

2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



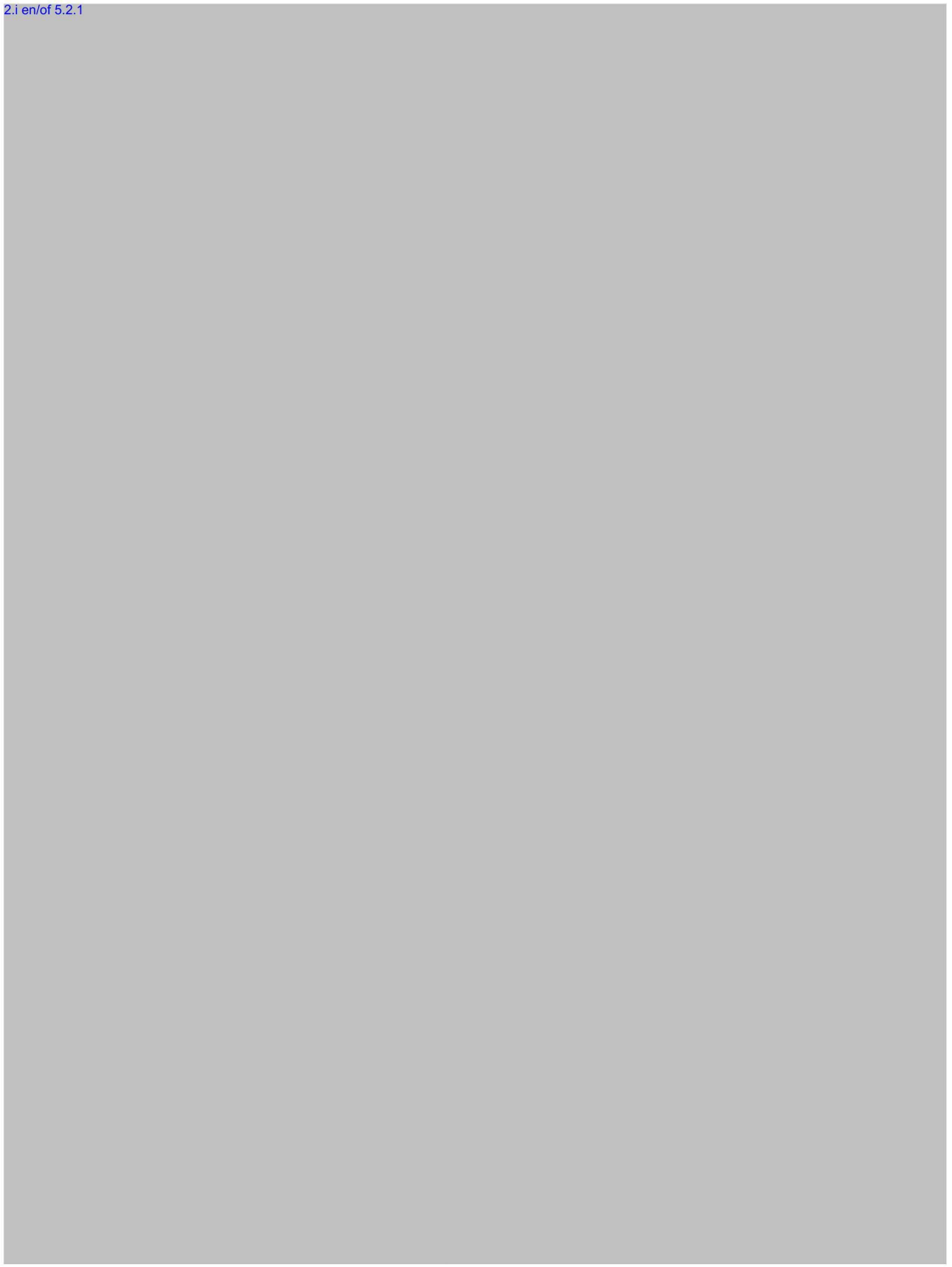
2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.i en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1

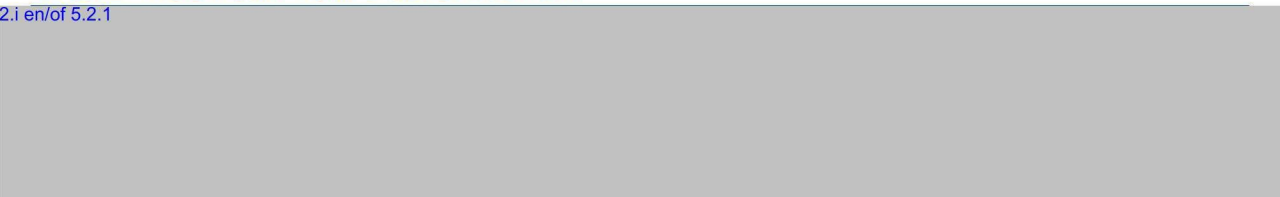


2.1 en/of 5.2.1



5.2.2 Rechten van betrokkenen

2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1

5.2.3 Juistheid en actualiteit

2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



21 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



5.2.4 Opslagbeperking

2.1 en/of 5.2.1



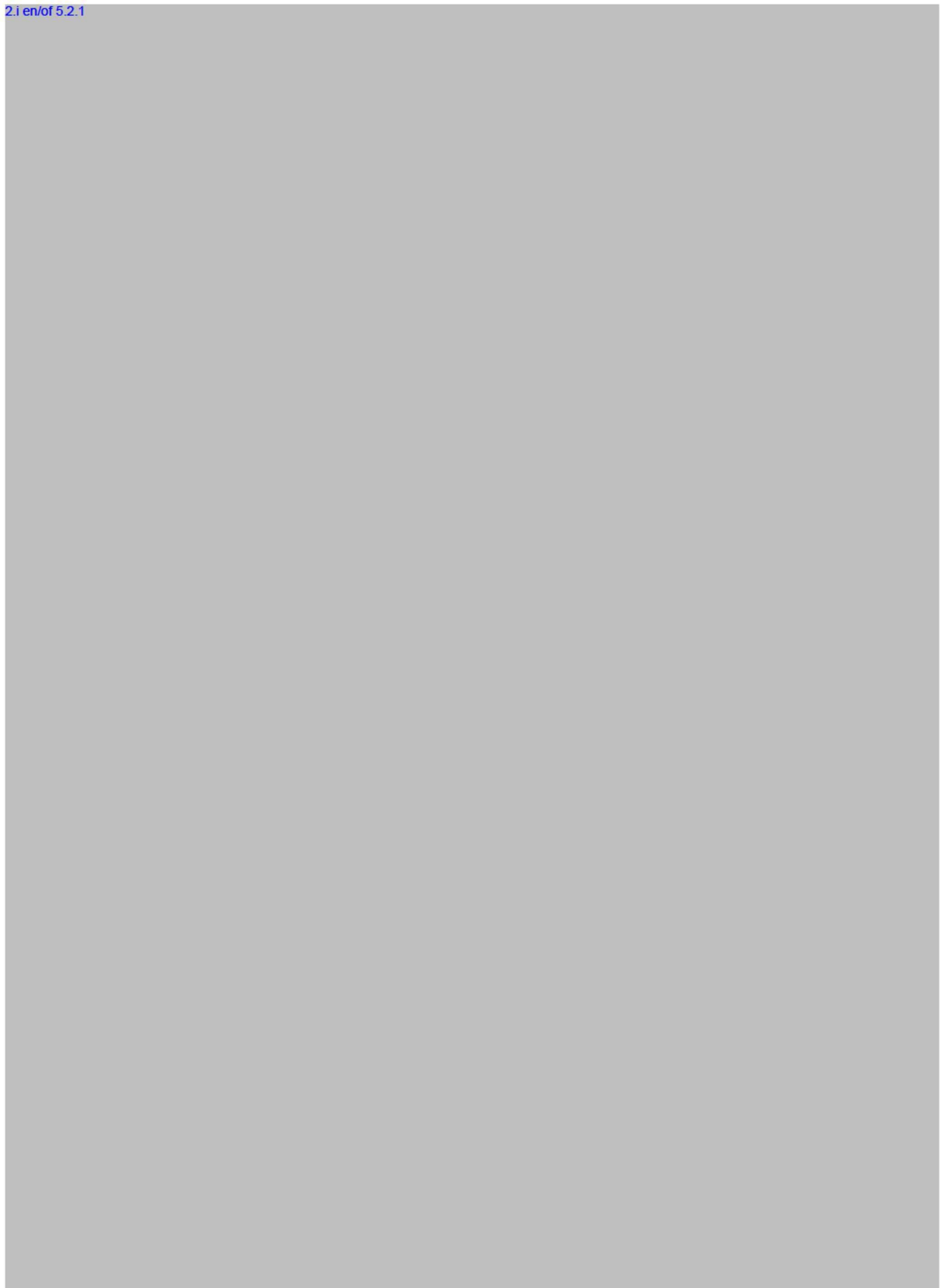
2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1 **5.2.5 Beveiliging**¹⁰⁹



2.1 en/of 5.2.1



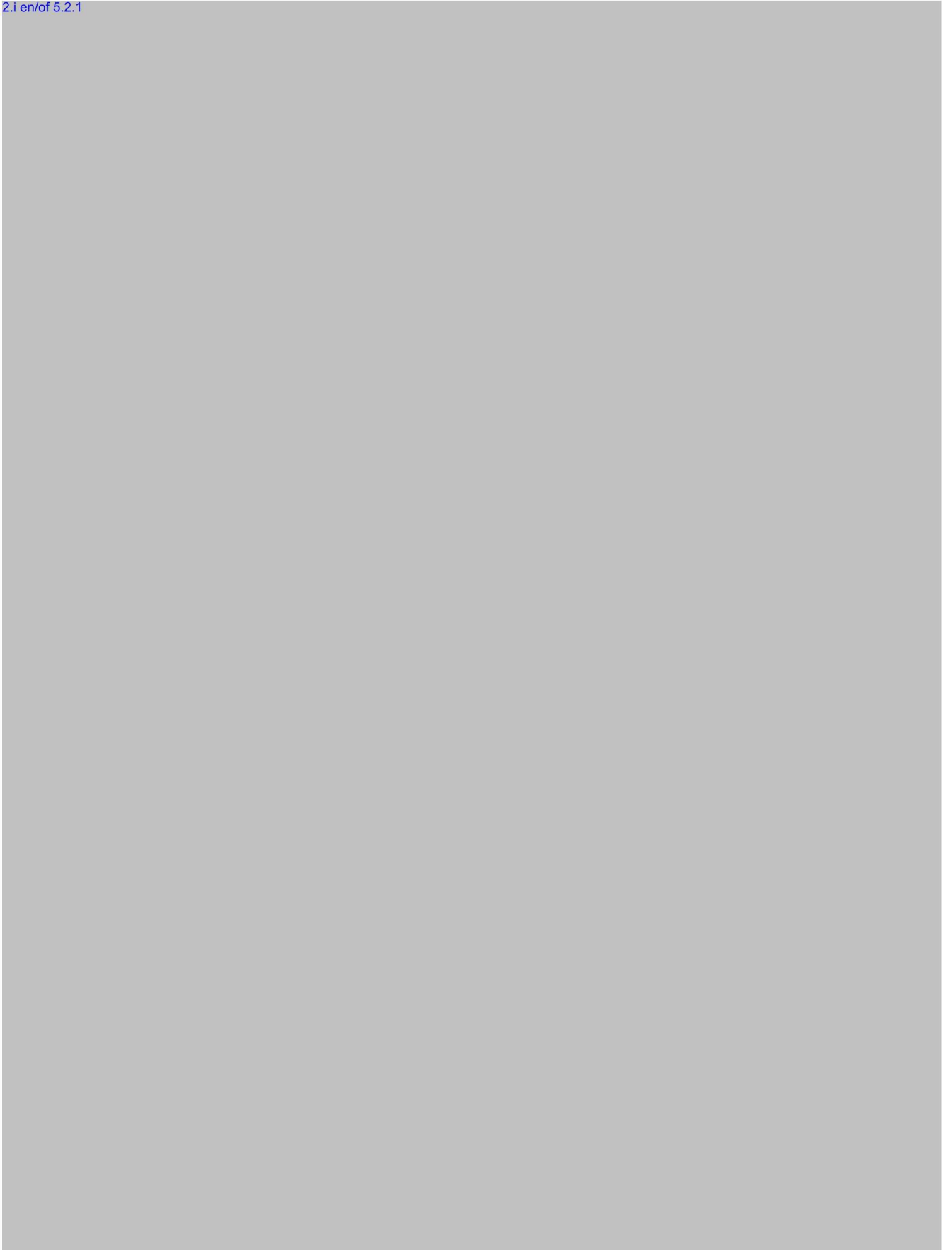
2.i en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.1 en/of 5.2.1



2.i en/of 5.2.1



Vertrouwelijk

waar nodig advies gegeven over preventie/heterdaad en opsporing.

[2.c en/of 2.i](#)

[Redacted text block]

[2.c en/of 2.i](#)

[Redacted text block]

[2.c en/of 2.i](#)

[Redacted text block]

[Redacted text block]

De regie ligt bij het [2.c en/of 2.i](#)

[Redacted text block]

h) Keuze categorie 1/2/3 referentiebestand
(zie toelichting)

Ten behoeve van dit doel zal [2.c en/of 2.i](#)

[Redacted text block]