

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31- 5.1.2.e Woo

AANTEKENEN

5.1.2.e Woo

Rubricering

--

Datum	5 maart 2026	Behandeld door	Woo-desk
Ons kenmerk	12659	Kopie aan	--
Uw kenmerk	--	Bijlage(n)	Conform besluit

Onderwerp Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer 5.1.2.e Woo

In uw verzoek van 11 juli 2025 heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over ANPR en profilering.

Op 28 juli 2025 is het verzoek bij mijn eenheid ontvangen en bij brief van 29 juli 2025 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Hierin is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt.

Op 19 augustus 2025 heeft contact met u plaatsgevonden, waarin nadere duiding op uw verzoek is besproken. Via de e-mail van 20 augustus 2025 is de inhoud van het gesprek met u samengevat en daarna is op een aantal momenten contact met u geweest over de (voortgang van de) behandeling van uw verzoek en de aangetroffen documenten.

Uw verzoek

In uw verzoek geeft u specifiek het volgende aan (puntsgewijs weergegeven):

“Ik verzoek u mij - journalist van Follow the Money - ingevolge de Wet open overheid informatie in documenten toe te sturen inzake documenten over profilering en ANPR. Ik verwijs daarbij naar openbare documenten waarin gewag wordt gemaakt van profilering (bijvoorbeeld om delicten te herkennen en te voorspellen) met behulp van ANPR, bijvoorbeeld: ANPR: Toepassingen en Ontwikkelingen (2016, Regioplan in opdracht van WODC) https://repository.wodc.nl/bitstream/handle/20.500.12832/2079/2387_Volledige_Tekst_tcm_28-264108.pdf?sequence=2&isAllowed=y. Hierin wordt onder meer gesproken over alerteringen ‘voordat er sprake is van een delict, op een moment dat er sprake is van activiteiten die op de voorbereiding voor een delict kunnen duiden’ en over ‘hits op basis van profielen worden gebruikt voor de planning van handhavingsacties’. Meer specifiek gaat het om:

1. Documenten over besluitvorming en juridische onderbouwing met betrekking van de inzet van ANPR t.b.v. of i.c.m. profilering en voorspellen;
2. Analyses en andere documenten over risico's voor grondrechten en de rechtmatigheid dan wel onrechtmatigheid van de inzet van ANPR voor profilering en voorspellen. Te denken valt aan GEB's en/of DPIA's en de bijbehorende adviezen;

3. Documenten over concrete projecten waar profilering met ANPR een rol in speelt en/of concrete profielen en de beoordelingen hiervan, zowel juridisch als resultaten/opbrengsten. Hieronder vallen ook beëindigde projecten en stopgezette profielen en de redengeving hiervan als bijvoorbeeld sprake was van vraagtekens over de ethische of juridische houdbaarheid;
4. Documenten die zien op het gebruik van (potentieel) gevoelige informatie en gegevens, zoals nationaliteit en herkomstland en de omgang hiermee (religie in het geval terrorisme) en eventuele data-analyses en modellen ten behoeve van predictive policing-toepassingen. Voorbeeld: Short-term prediction of ANPR hits in a predictive policing environment (2022, Bongers, Joris A.J., https://pure.tue.nl/ws/portalfiles/portal/195279494/Master_Thesis_Joris_Bongers.pdf).

Wettelijk kader

Uw verzoek is behandeld als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden via <https://wetten.overheid.nl/BWBR0045754/2026-01-01>.

Zoekslag

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de politiesystemen van het Landelijk Team Technisch Toezicht en de (afdelings)mailboxes (van politieambtenaren) van de Dienst infrastructuur van Eenheid Landelijke Expertise en Operaties (LX) van de politie. Het betreft een landelijke, specialistische afdeling waar de door u gevraagde documenten berusten.

Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen (alle in relatie tot ANPR): juridisch, Sensing, inzet, implementatie, GEB, profilering, projecten, opsporing, profielen, predictive.

Aangetroffen documenten

Bij deze inventarisatie zijn 43 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Verder zijn daaraan 2 aanvullende documenten toegevoegd (zie ook toelichting hieronder). Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst (bijlage 1 bij dit besluit), welke onlosmakelijk aan dit besluit is verbonden. In de inventarislijst is ook de puntsgewijze verdeling weergegeven (punten 1 t/m 4) en is onder punt 3 weer een onderverdeling inzichtelijk gemaakt.

In de inventarislijst worden per document de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden benoemd en deze zijn kort nader toegelicht in de kolom 'Opmerkingen'. Ook wordt in deze kolom weergegeven waar reeds openbare informatie te vinden is.

De documenten zijn alle in een digitale ordner verzameld, die bij dit besluit wordt meegezonden. De paginanummering rechts bovenin deze ordner komt overeen met de paginanummering in de inventarislijst.

Al openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een deel van de door u gevraagde documenten is reeds openbaar en dat is in de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Verder verwijst ik u nog naar meer informatie over ANPR (126jj en privacy) waarover verschillende besluiten zijn genomen op grond van de Wob en de Woo. Hieronder geef ik de vindplaatsen weer.

- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/besluit-wob-verzoek-automatische-nummerplaatherkenning-anpr.html>
- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/2016-inzet-anpr.html>
- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/2019-anpr-registratie.html>



- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/2021-cameratoezicht-anpr.html>
- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/2022-cctv-en-anpr-cameras.html>
- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/landelijke-expertise-en-operaties/woo-verzoeken-per-jaar/2025/anpr.html>
- <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/zeeland-west-brabant/woo-verzoeken-per-jaar/2023/9328-anpr-cameras-dongen.html>

Verder treft u informatie aan over (de werking van) ANPR en hoe de politie omgaat met ANPR-gegevens via <https://www.politie.nl/onderwerpen/anpr-kentekenplaatherkenning.html>.

Nadere toelichting

In de GEB treft u onder hoofdstuk 4.9.2 de tekst *“Met betrekking tot de verwerkingen middels het GSP zijn nog geen specifieke processen ingericht om te voldoen aan verzoeken van betrokkenen omtrent de uitoefening van hun rechten. In een regulier inzageverzoek wordt niet standaard een zoekslag gedaan in politiegegevens die beschikbaar zijn het GSP.”* aan. Momenteel wordt gekeken naar een werkwijze om het proces van de rechten van betrokken in te richten, zodat deze standaard kan worden meegenomen in een verzoek tot inzage of rectificatie en vernietiging van persoonsgegevens.

Wat betreft uw gestelde vraag onder punt 3 van het verzoek (zie hierboven) verwijs ik naar het eerder genomen Wob-besluit inzake ‘Programma Mobiel Banditisme - Proeftuin Roermond’ te vinden via <https://www.politie.nl/wet-open-overheid/woo-verzoeken/staf-korpsleiding/2019-programma-mobiel-banditisme-%E2%80%93-proeftuin-roermond.html>. In die documenten wordt uw vraag over concrete projecten waar profilering met ANPR een rol in speelt en/of concrete profielen en de beoordelingen hiervan, zowel juridisch als resultaten/opbrengsten (gedeeltelijk) beantwoord. Ook wordt uw vraag onder punt 4 van uw verzoek via deze besluitvorming gedeeltelijk beantwoord.

Ten aanzien van het gevraagde onder punt 4 licht ik nog het volgende toe.

De zogeheten ‘Proeftuin Roermond’ is destijds afgebroken vanwege de juridische houdbaarheid ten aanzien van de daarin gebruikte profielen. De gedurende dit project geleerde lessen hebben geleid tot het kader voor rechtmatige toepassing van Sensing vanuit het Programma Sensing, waarmee op een juiste en verantwoorde manier met Sensing wordt omgegaan. Er worden dan ook geen profielen gebruikt waarbij gefocust wordt op gevoelige informatie zoals nationaliteit, herkomstland, religie, etc.

Wat betreft de door u genoemde thesis licht ik het volgende nog toe.

De oorspronkelijke opdracht voorafgaand aan de thesis van om het rendement van ANPR in beeld te brengen en om te kijken of dit verhoogd kon worden. Gedurende het onderzoek zijn er bijstellingen geweest, omdat keer op keer bleek dat rendement niet uit data te halen is. Dit heeft ook het Wetenschappelijk Onderzoek en Datacentrum (WODC) vastgesteld. De opdracht is omgebogen om te kijken waar de meeste hits komen om zo te bepalen welke personele inzet je zou kunnen doen om meer opvolging te realiseren. Het onderzoek is uitgevoerd op anonieme hits.

Verder maak ik u nog attent op een hoofdstuk uit het boek ‘Ondermijning en datawetenschap’ (auteur Nienke de Groes), waarin – samengevat – is opgenomen:

“Politieprofessionals hechten veel waarde aan hun ‘fingerspitzengefühl’ of intuïtie. Tegelijkertijd staan datagedreven technologieën steeds centraler in politiewerk, onder andere bij de aanpak van georganiseerde misdaad en ondermijning. Dit kan leiden tot gevoelens van onbehagen bij politieprofessionals; verliest de autonome en intuïtieve politieprofessional terrein aan datawetenschappelijke toepassingen? Vervangt AI op termijn de professionele intuïtie van frontlijnprofessionals? Deze bijdrage gaat in op deze vragen aan de hand van een case study naar ANPR-gebruik (automatische nummerplaatherkenning) door een FIT-team (Flexibel Interventie Team, belast met ‘handhavend opsporen’ op snelwegen) van de Dienst Infra van de Nederlandse Politie.



Door vele uren op straat door te brengen bouwt de politie professional intuïtie en ‘street wisdom’ op – bijvoorbeeld over hoe criminelen denken en handelen – wat een cruciale rol speelt in de opvolging van technologische indicatoren in het werk van FIT. Dit brengt ons bij een nieuwe vorm van intuïtie die zich ontwikkelt: technologisch gemedieerde intuïtie.

Het concept van technologisch gemedieerde intuïtie beschrijft hoe technologische en menselijke besluitvorming elkaar niet noodzakelijkerwijs uitsluiten, maar elkaar juist kunnen versterken. Dit concept nodigt uit tot het idee dat professionele intuïtie in een datagedreven politieomgeving niet ‘uitsterft’ maar een nieuwe vorm aanneemt.

Brondocumenten

Wat betreft de (combinatie van) het inzetdocument heb ik de hiervoor bedoelde twee aanvullende documenten toegevoegd en geef daarbij de volgende toelichting.

In de afgelopen twee jaar zijn er verschillende ontwikkelingen geweest omtrent het brondocument. Bij de inzet van sensing wordt gebruik gemaakt van sensoren, bronnen en profielen. Het brondocument fungeert als onderbouwing hiervan en draagt daarmee bij aan een rechtmatige toepassing. Tijdens de implementatie van het nieuwe platform is ervoor gekozen om het brondocument tegen het licht te houden. Daaruit is voortgekomen dat naast een brondocument, ook een inzetdocument opgemaakt dient te worden. De documenten zijn in deze fase in constante ontwikkeling en kunnen worden aangepast naar voortschrijdend inzicht en/of nieuwe functionaliteiten in de software.. Dit blijkt een dynamisch proces. Er zijn verschillende versies opgenomen in de ordner. Hieruit kan worden opgemaakt dat we daarin steeds verder ontwikkelen. In de nieuwe formats is meer aandacht besteed aan de verwerkingsbeginselen vanuit de Wpg. We hebben het dan bijvoorbeeld over doelbinding, rechtmatigheid, behoorlijkheid, dataminimalisatie, beveiliging en integriteit, transparantie en noodzakelijkheid.

In het oude brondocument dat gebruikt werd vóór de totstandkoming van de nieuwe formats is nooit gesproken over het raadplegen van overzichtsfoto’s. Dit betekent niet dat dit een nieuwe functionaliteit is, want we konden de overzichtsfoto’s van kentekens van voertuigen waar de politie interesse in heeft (hits) hiervoor ook al zien. Het kunnen aanvinken van het raadplegen van overzichtsfoto’s is dus een van de nieuwe ontwikkelingen in het inzetdocument onder het beginsel dataminimalisatie. We willen hierin stimuleren dat de aanvrager van de sensing inzet nadenkt over of het proportioneel en doelmatig is om deze overzichtsfoto’s te kunnen inzien. Het onderwerp heeft volop de aandacht en we willen daar als politie op de meest verantwoordelijke en rechtmatige manier mee omgaan. In samenspraak met het Openbaar Ministerie zijn we nu tot de versies gekomen welke later zijn bijgevoegd. Wat in deze versies te zien is, is dat als de overzichtsfoto’s geraadpleegd mogen worden dat het in ieder geval niet de bedoeling is om middels een overzichtsfoto, mocht dat überhaupt kunnen, subjecten te identificeren. De raadpleging dient gemotiveerd te worden waarin wordt voldaan aan de volgende voorwaarden, namelijk het moet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de politietaak, er dient een voldoende zwaarwegend belang te zijn en er dient nadrukkelijk afstemming te zijn geweest met de rechercheofficier van justitie via de betrokken zaakofficier van justitie. Door deze voorwaarden toe te voegen, laten we zien dat we als politie op een zorgvuldige en data gedreven manier met de gegevens om willen gaan. Het is op dit moment nog niet technisch ingeregeld dat de overzichtsfoto’s bij de hits geblindeerd kunnen worden, maar we willen de aanvrager van de sensing inzet alvast na laten denken over het feit dat dit in de toekomst wel gaat gebeuren. De politie is bezig met het schrijven van landelijk ANPR-inzetkader waar dit onderwerp zal terugkomen.



Besluit

Onder verwijzing naar de hieronder opgenomen motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden van de Woo, besluit ik:

- I een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de betreffende documenten aangegeven in hoeverre deze gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.
- II De hierboven genoemde twee aanvullende documenten actief openbaar te maken met de daarop van toepassing zijnde toelichting daarover (hierboven opgenomen).

Motivering

Voor zover uitzonderingsgronden van de Woo zijn toegepast op onleesbaar gemaakte delen van de geselecteerde documenten, is een verkorte uitzonderingsgrond vermeld en/of een combinatie daarvan. Waar een combinatie van uitzonderingsgronden is toegepast op de onleesbaar gemaakte (delen van) documenten, gaat het om een (mogelijke) samenhang van die uitzonderingsgronden. In de inventarislijst zijn de verkorte uitzonderingsgronden geduid en is in de opmerkingenkolom verkort aangegeven waarom uitzonderingsgronden zijn toegepast. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden is hieronder opgenomen.

Artikel 5.1, lid 2 onder c van de Woo ('2.c)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo dient achterwege te blijven voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij de afweging van het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van (bron)documenten niet openbaar, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan bemoeilijken dan wel in gevaar kan brengen. Uit de Woo kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat de politie haar wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding kan uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden haar werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kan houden. Indien de betreffende delen van de documenten openbaar worden, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden de doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Onder inhoudelijke verwijzing naar het hieronder vermelde (onder artikel 8.8 – Wpg) en voor zover de Wpg als bijzondere openbaarmakingsregeling op de in de documenten vervatte politiegegevens niet van toepassing is, overweeg ik als volgt.

Een deel van de documenten heeft betrekking op processen-verbaal van (gerichte) onderzoeken/'projecten' waarbij ANPR is ingezet en waarin opsporingsaspecten zijn vervat. Het is niet onaannemelijk, dat er zicht is of komt op een nieuw of te (her)openen (soortgelijk) onderzoek. Voorkomen dient te worden dat - al dan niet in combinatie met de gevraagde en/of andere informatie - (toekomstige) soortgelijke onderzoeken (zouden) worden gefrustreerd.

Artikel 5.1, lid 2 onder e van de Woo (2.e)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking.

Bij de afweging van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen dan wel derden tegenover het belang van openbaarmaking, maak ik informatie niet openbaar die leidt (kan leiden) tot (een) na(a)men van (een) perso(o)n(en) dan wel een derde. Het openbaar maken van deze persoonsgegevens -als bedoeld in artikel 1 van de AVG- maakt (kan een) inbreuk (maken) op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene(n).

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van politieambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dit ligt anders indien het gaat om het openbaar maken van namen van de politieambtenaren, die geen publieke functie bekleden maar hun functie executief, binnen een project of in het kader van een (opsporings)zaak uitoefenen. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Die openbaarheid is immers niet in tijd en omvang begrensd. Namen van ambtenaren worden gezien als persoonlijke en dus te beschermen gegevens (zie bijvoorbeeld: ABRvS, 24 februari 2016, ECLI:NL: RVS:2016:445). Daar waar geen sprake is van een publieke functie, zijn de naar personen herleidbare gegevens onleesbaar gemaakt.

Wat betreft de afdelings- en/of functienamen wordt overwogen dat er sprake is van (zeer) specifieke afdelingen, waarbinnen ook (zeer) specifieke functies zijn toegekend, die leiden of kunnen leiden tot herleidbaarheid naar de betreffende (politie)ambtenaar/persoon. Als bovendien de betreffende afdeling wordt benaderd door derden en de benaderde medewerker van deze afdeling kent daarvan niet de achtergrond, kan informatie worden verstrekt over de (contact)gegevens van (een) perso(o)n(en) waarmee herleidbaarheid naar personen een feit is/kan worden. Hierom zijn de betreffende gegevens onleesbaar gemaakt.

Voorts merk ik op dat openbaarmaking van (indirect) naar (politie)ambtenaren herleidbare persoonsgegevens een veiligheidsrisico met zich meebrengt. Het is bekend dat medewerkers zijn bedreigd en dat privéadresgegevens van (politie)ambtenaren zijn achterhaald (het fenomeen doxing). Gebleken is dat (politie)ambtenaren en soms ook hun gezinsleden/familie/vrienden te maken hebben of hadden met bedreigingen (ook aan het privéadres). Het openbaar maken van namen van (politie)ambtenaren of naar hen herleidbare informatie, kan er toe leiden dat het aantal bedreigingen toeneemt.

Wat betreft het onleesbaar maken van handtekeningen verwijs ik naar hetgeen het College bescherming persoonsgegevens (CBP) in maart 2008 hierover schrijft in <https://wetten.overheid.nl/BWBR0033173/2009-08-28> (CPB Richtsnoeren). Handtekeningen zijn persoonsgegevens en onleesbaar gemaakt vanwege het risico op identiteitsfraude, zoals dat in de richtsnoeren is omschreven.

Artikel 5.1, lid 2 onder i van de Woo (2.i)

Het openbaar maken van informatie ingevolge de Woo blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Voor zover deze grond in samenhang met '2.c' is toegepast, is van belang dat ook het goed functioneren van de politie in het geding komt wanneer opsporingsgerelateerde informatie, handelwijzes en/of systeeminformatie openbaar zou worden. De inzet van ANPR is gericht op proportioneel / verantwoord opsporen en vervolgen van strafbare feiten of onderzoeken daarnaar. Voorkomen moet worden dat derden, door openbaarmaking van zulke informatie, nieuwe of aanvullende informatie krijgen waarmee zij, in combinatie met al openbare informatie of informatie waarover zij reeds beschikken, kunnen anticiperen op het optreden van de politie of de toepassing van de methoden en technieken kunnen frustreren.



Verder is deze uitzonderingsgrond toegepast in samenhang met artikel 5.2.1 (intern beraad). In het document met nummer 12 is informatie opgenomen over het advies van ECP (Expertisecentrum Privacy) ten behoeve van beraadslaging over de aanpak (risico's) bij de inzet van ANPR. Als de politie dit soort (gevraagde) adviezen krijgt, is dat om nader inzichtelijk te krijgen waar / of ten aanzien van welk onderdeel de inzet van ANPR bijgesteld moet worden of juist niet. De bedoeling van de adviezen is dat de politie verder groeit in haar professionaliteit, zich verbetert of nader overleg voert over aandachtspunten. Als zulke adviezen (en de daarop gegeven inzichten / visies in dit document) openbaar worden, komt ook het goed functioneren van de politie in het geding. Het gaat om inzichten/visies van een groep personen van een specifieke afdeling die ook betrokken zijn bij implementatie/inzet van ANPR. Met het advies van de ECP en de nadere duiding daarvan moet vrijuit kunnen worden omgegaan.

Het voorgaande brengt met zich mee, dat aan het belang van het goed functioneren van de politie meer gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid, zodat deze informatie mede op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo niet openbaar kan worden gemaakt.

Artikel 5.1, lid 5 van de Woo

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking (van andere informatie dan milieu-informatie) voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast op zogeheten 'padnamen'/'link(s)' naar bestanden/digitale locaties die de politie hanteert. Dit op grond van het feit dat de politie onaanvaardbare (inter)nationale veiligheidsrisico's loopt indien de 'padbeschrijvingen' / 'link(s)' openbaar zou(den) zijn/worden. Gezien de huidige tijd en dus de (vergevoerde) (door)ontwikkelingen van kennis en kunde op het gebied van het hacken van systemen, is het niet ondenkbaar dat kwaadwillenden zullen proberen via deze gegevens in te breken in de (structuur van) politiestructuren. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar.

Artikel 5.2, lid 1 en 2 van de Woo (5.2.1)

(5.2.1) In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(5.2.2) Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bij afweging van het belang van de vrije meningsvorming en/of het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen brainstormen zonder vrees voor gezichtsverlies en/of het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten, tegenover het belang van de openbaarmaking, maak ik delen van de documenten niet openbaar, omdat het hiervoor bedoelde advies in document 12 is opgesteld met de bedoeling dat dit zou dienen voor eigen gebruik en/of voor het gebruik door anderen binnen de overheid en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.



Het gaat hier om beleidsopvattingen van het EC en visie daarop van een beperkte groep van personen binnen één specifieke afdeling over een bestuurlijke aangelegenheid. Daarom maak ik de betreffende informatie niet openbaar.

Artikel 8.8 Woo – Wet politiegegevens (Wpg)

De artikelen 3, derde lid, en 7 van de Wpg worden volgens de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling ten aanzien van de Woo. Onder een politiegegeven als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg wordt (kort gezegd) verstaan elk persoonsgegeven dat wordt verwerkt in het kader van de uitoefening van de politietaak als bedoeld in de artikelen 3 en 4 van de Politiewet 2012.

Het begrip ‘persoonsgegeven’ is een breed begrip. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder b, van de Wpg). In de veiligheidsbeelden is informatie opgenomen die in het kader van de uitoefening van de politietaak is verwerkt en die herleidbaar is tot natuurlijke personen. Er is – met andere woorden – in de betreffende onderdelen van de documenten steeds sprake van geïdentificeerde natuurlijke personen en van informatie over die geïdentificeerde natuurlijke personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in de Wpg. De in de documenten opgenomen gegevens over personen zijn daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke personen.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29¹. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context-gebonden is.

In de processen-verbaal is informatie opgenomen die is opgesteld en vastgelegd in het kader van de uitvoering van de politietaak bedoeld in artikel 3 van de Politiewet 2012). Het zijn politiegegevens verwerkt op grond van de Wet politiegegevens (Wpg). De gegevens moeten op zichzelf dan wel bezien in de context van de documenten waarin ze zijn opgenomen worden aangemerkt als politiegegevens die in het kader van de uitoefening van de politietaak zijn verwerkt en het betreft daarom politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van de Wpg. Gelet op het samenstel van regels en het systeem van de Wpg is in de Wpg een bijzondere openbaarmakingsregeling vervat, die een uitputtend karakter heeft. Om die reden is geen plaats voor toepassing van de bepalingen van de Woo.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.politie.nl gepubliceerd.

¹ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip ‘persoonsgegeven’. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.




Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven opgenomen contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo, kunt u kijken op www.politie.nl/woo.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,
de korpschef van politie,
namens deze,
de politiechef van de eenheid Landelijke Expertise en Operaties,
namens deze.

5.1.2.e Woo

**Rechtsmiddel**

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Landelijke Expertise en Operaties ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit.

U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 100, 3970 AC Driebergen of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.team-bestuursondersteuning.lx@politie.nl.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar.

Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.

