

Afzender

Eenheid Landelijke Expertise en Operaties
Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31-^{2.e}

AANTEKENEN

^{2.e}

Rubricering

--

Datum 12 oktober 2026
Ons kenmerk 14313
Uw kenmerk --

Behandeld door Woo-desk
Kopie aan --
Bijlage(n) Conform besluit

Onderwerp Woo-besluit inzake camera grens Duitsland

Geachte ^{2.e}

In uw verzoek van 23 maart 2026, door mij ontvangen op 24 maart 2026, heeft u mij gevraagd om, op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo), informatie openbaar te maken over een camera-installatie die is geplaatst bij de Europaweg (gemeente Oldambt), nabij de grens met Duitsland. U vroeg specifiek om:

Eigendom, beheer en doelstelling

1. Wie is de eigenaar en wie is de beheerder van deze camera-installatie?
2. Wie beheert de beelden, wat is de exacte bewaartermijn en wat is het specifieke doel van deze gegevensverwerking?
3. Met welk exact doel is deze camera geplaatst en in opdracht van welke functionaris of instantie is dit geschied?
4. Voor welke specifieke periode is deze camera geplaatst (start- en einddatum)?

Juridische grondslag en vergunningen

5. Is er voor de plaatsing van deze camera een vergunning vereist? Zo ja, verzoek ik u om een afschrift van de aanvraag en de verleende vergunning.
6. Is er een Data Protection Impact Assessment (DPIA) uitgevoerd voor deze locatie? Zo ja, verzoek ik u om een afschrift van dit rapport.

Spreading en kosten

7. Staan er op andere grensovergangen (al dan niet tijdelijke) camera's voor ditzelfde doel?
Graag ontvang ik een overzicht van deze locaties.
8. Wat zijn de totale kosten van deze camera-installatie, gespecificeerd naar
 - a. Eenmalige kosten (aanschaf/plaatsing);
 - b. variabele en incidentele kosten;
 - c. korte-termijnkosten (onderhoud/exploitatie)

Beslistermijn

Op 13 april 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is, met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo, de beslistermijn met twee weken verdaagd, omdat uw verzoek omvangrijk is. Uw verzoek is omvangrijk omdat er voor de beoordeling evident meer dan 10 werkdagen benodigd zijn.¹

Op 4 mei 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek een voldoende gespecificeerd maar zodanig omvangrijk verzoek is dat het niet lukt om binnen de wettelijke termijn van artikel 4.4, lid 1, van de Woo op uw verzoek te beslissen. Daarom heb ik een beroep gedaan op artikel 4.2a van de Woo om met u in overleg te treden over de termijn waarbinnen uw Woo-verzoek kan worden behandeld en de eventuele prioritering hierin. Daarbij is aangegeven dat ik verwacht de beslissing op uw Woo-verzoek uiterlijk 3 juni 2026 toe te kunnen sturen. Hierop hebben wij geen reactie van u ontvangen.

Op 6 augustus, 13 augustus en 5 oktober 2026 heb ik belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze kenbaar te maken op de voorgenomen openbaarmaking.

Met deze brief maak ik mijn besluit aan u kenbaar.

Wettelijk kader

In uw verzoek doet u een beroep op de Woo en daarom beoordeel ik uw verzoek als zodanig.

Iedereen heeft op grond van artikel 4.1 het recht een bestuursorgaan te verzoeken om openbaarmaking van publieke informatie. De hoofdregel van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er sprake is van een uitzondering, zoals beschreven in hoofdstuk 5 van de Woo of als een andere wet op grond van artikel 8.8 van de Woo in combinatie met diens bijlage voorgaat op de Woo.

Zoekslag

Naar aanleiding van uw verzoek is er gekeken welke documenten er binnen de politie beschikbaar zijn. Een overzicht van deze documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst. Er is gezocht binnen het domein INFRA van de Eenheid Landelijke Expertise en Operaties. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Grens, KMar, Politie, samenwerkingsovereenkomst, overeenkomst, vergunning.

Daarnaast heb ik voor de behandeling van punt acht uit uw verzoek, conform artikel 4.2, tweede lid, van de Woo, verschillende facturen opgevraagd bij de cameraleverancier Connection Systems.

Uit de zoekslag is daarnaast gebleken dat er voor punten vijf en zes uit uw verzoek geen documenten zijn aangetroffen. Dit komt voor punt vijf doordat er voor de tijdelijke (spoed)plaatsing veelal wordt volstaan met overleg tussen de politie/cameraleverancier, Adviseur Openbare Orde en Veiligheid (gemeente) én waar nodig met de burgemeester en/of lichtmastbeheerder. Voor vaste camera's geldt dat de benodigde vergunningen worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat, Waterschappen, Provinciën en gemeenten. De camera betrof op het moment van indienen van uw verzoek een tijdelijke plaatsing. Daarom is er in het geval van deze specifieke camera geen vergunning benodigd geweest. Voor punt zes uit uw verzoek zijn er geen documenten beschikbaar, omdat er voor dergelijke cameraplaatsingen geen DPIA wordt uitgevoerd. Bij deze plaatsingen worden de eisen van de artikel 126jj van het Wetboek van Strafvordering opgevolgd voor plaatsing van de camera. Ik kan voor deze punten uit uw verzoek dan ook geen besluit nemen over openbaarmaking.

Zienswijzen

Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun mening te geven over de documenten die ik

¹ Rechtbank Noord-Holland 4 oktober 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:10099.



(gedeeltelijk) openbaar wil maken. Door middel van een zienswijze kunnen zij aangeven of zij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van deze documenten.

Zienswijze Koninklijke Marechaussee (KMar)

De KMar is in de gelegenheid gesteld om via een zienswijze aan te geven of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de (mede) door hen opgestelde documenten. Belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van een deel van deze documenten. Na heroverweging is er besloten om minder openbaar te maken, omdat het belang van de eerbieding van de persoonlijke levenssfeer van commandanten zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. Commandanten van de KMar treden vanuit hun functie immers niet in de openbaarheid. Verder is het gebruik van bepaalde applicaties vertrouwelijk van aard, waardoor openbaarmaking hiervan het functioneren van de KMar zou kunnen schaden.

Zienswijze Connection Systems

Connection Systems is in de gelegenheid gesteld om via een zienswijze aan te geven of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van de (mede) door hen opgestelde documenten. Belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van een deel van deze documenten. Na heroverweging is er besloten om minder openbaar te maken, omdat de combinatie van financiële en operationele gegevens inzicht zou kunnen geven in de vertrouwelijke bedrijfsgegevens van Connection Systems die haar concurrentiepositie zou kunnen schaden. Hierbij is het evenwicht bewaard door totaalbedragen leesbaar te laten om de besteding van publieke middelen zo transparant mogelijk weer te geven.

Zienswijze Turbantia

Turbantia is in de gelegenheid gesteld om via een zienswijze aan te geven of zij bezwaar hebben tegen het openbaar maken van het (mede) door hen opgestelde document. Belanghebbende heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van het document. Ik maak het document gedeeltelijk openbaar zoals ik voornemens was.

Besluit

Onder verwijzing naar de hieronder beschreven overwegingen besluit ik het verzoek om openbaarmaking van de gevraagde informatie deels toe te wijzen.

Overwegingen

Wanneer ik de documenten gedeeltelijk of niet openbaar maak, maak ik gebruik van de uitzonderingsgronden van de Woo. De Woo maakt onderscheid tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Als er sprake is van een absolute uitzonderingsgrond mag ik de informatie niet openbaar maken. Bij een relatieve uitzonderingsgrond moet ik een belangenafweging maken tussen van algemene belang van openbaarmaking van de informatie en het belang dat de uitzonderingsgrond beschermd. De motivering voor de toepassing van de uitzonderingsgronden vindt u hieronder.

5.1.1c Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

Als deze gegevens vertrouwelijk met de politie zijn gedeeld, mag ik deze op grond van de absolute uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo niet openbaar maken. Het gaat hierbij om de eenheidsprijzen van bepaalde werkzaamheden en de bankgegevens van de derde partij. Deze bedragen op de facturen zijn vertrouwelijk met de politie gedeeld.

5.1.2d Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Deze gegevens heb ik onleesbaar gemaakt omdat ze informatie geven over de manier waarop inspectie, controle of toezicht door de politie plaatsvindt. Ik vind het belangrijk dat deze werkwijze geheim blijft zodat toezichthouders hun werk goed kunnen blijven doen. Dat weegt voor mij zwaarder dan het belang van het openbaar maken van deze informatie. Daarom maak ik deze op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub d, van de Woo niet openbaar. Het gaat hierbij om gegevens over de exacte

plaatsingen van verschillende camera's en de omvang van de bijbehorende politiecapaciteit.

5.1.2^e Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Om te voorkomen dat iedereen weet om wie het gaat, heb ik namen, rechtstreekse e-mailadressen en telefoonnummers onleesbaar gemaakt. Zo wordt voorkomen dat deze mensen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad door openbaarmaking van deze persoonsgegevens. Ook wordt hiermee voorkomen dat iemand privé wordt benaderd of dat er met de gegevens wordt gefraudeerd. Dit doe ik op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Niet iedereen wordt zo beschermd. Personen die wegens hun functie in de openbaarheid treden vallen buiten de bescherming van deze relatieve uitzonderingsgrond. Hun namen blijven leesbaar. Bij burgers gaat dit onder andere om directeuren van bedrijven die in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn ingeschreven. Bij (politie)ambtenaren gaat het bijvoorbeeld om de Korpsleiding, leidinggevenden en medewerkers die met hun naam en contactgegevens op de website staan. Ook namen van bestuurders blijven leesbaar. Ambtenaren die niet wegens hun functie in openbaarheid treden zijn onder andere beleidsmedewerkers, administratief medewerkers en toezichthouders.² Namen van organisaties, afdelingen of bedrijven blijven over het algemeen leesbaar. Dit zijn geen gegevens van personen.

5.1.2f Overige bedrijfs- en fabricagegegevens

Het belang van openbaarmaking van deze informatie vind ik minder zwaarwegend dan het belang van betrokken partijen om hun bedrijfsproces te beschermen. Daarom maak ik deze gegevens op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo niet openbaar. Het gaat hierbij om niet openbare contactgegevens van betrokken partijen.

5.1.2h beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Het voorkomen van sabotage weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maak ik die op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub h, van de Woo niet openbaar. Het gaat hierbij om technische details over de installatie van camera's die door kwaadwillenden misbruikt zou kunnen worden voor sabotagepogingen.

5.1.2i goed functioneren van het bestuursorgaan

Het goed functioneren van de politie weegt voor mij zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maak ik die op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub i, van de Woo niet openbaar. Het gaat hierbij om details over de technische gegevens(uitwisseling) waarbij de slagkracht en daarmee het functioneren van de politie kan worden geschaad.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, zullen op www.politie.nl worden gepubliceerd.

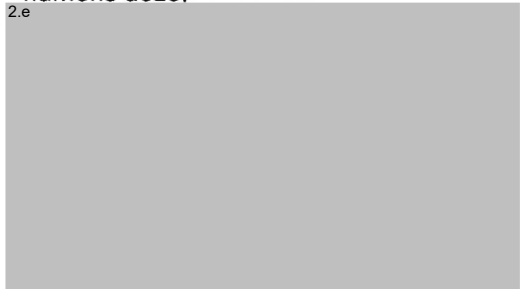
Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de hierboven opgenomen contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo, kunt u kijken op www.politie.nl/woo/.

² ABRvS 4 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:115

Met vriendelijke groet,
de korpschef van politie,
namens deze.

2.e



Rechtsmiddel

Indien u zich niet kunt verenigen met de inhoud van dit besluit, kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit schriftelijk bezwaar maken, overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan de korpschef van de politie en te worden ingediend bij de eenheid Landelijke Expertise en Operaties ter attentie van Bestuursondersteuning, team Juridische Zaken, onder vermelding van het kenmerk van de politie zoals deze is vermeld in het colofon van het besluit. U kunt uw bezwaarschrift per post versturen naar postbus 100, 3970 AC Driebergen of op elektronische wijze uitsluitend mailen naar woo.team-bestuursondersteuning.lx@politie.nl. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van bezwaar. Indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar namens deze wordt ingediend, dient een volmacht te worden verstrekt. Tevens wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt mee te zenden. Let op: Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.