

**Afzender**

Staf Bestuursondersteuning  
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl

+31-5.1.2.e Woo

5.1.2.e Woo

**Rubricering**

--

<b>Datum</b>	15 juni 2026	<b>Behandeld door</b>	Woo-desk
<b>Ons kenmerk</b>	13224	<b>Kopie aan</b>	--
<b>Uw kenmerk</b>	--	<b>Bijlage(n)</b>	--

**Onderwerp** Beslissing op bezwaar

Geachte heer 5.1.2.e Woo,

Bij mail van 23 oktober 2025 heeft u pro forma bezwaar ingediend tegen mijn besluit van 11 september 2025 (kenmerk 11857) met betrekking tot uw verzoek op grond van de Wet Open Overheid (Woo), aangaande de inspanningen die de politie heeft geleverd om de keuzemogelijkheden voor een 'crime area' in SIENA-berichten uit te breiden.

Bij mail van 30 oktober 2025 heb ik de ontvangst van uw pro forma bezwaar bevestigd en u in de gelegenheid gesteld om binnen veertien dagen vanaf de datum van de mail uw bezwaargronden aan te leveren.

Bij mail van 13 november 2025 heeft u de gronden van uw bezwaar kenbaar gemaakt.

Hiermee maak ik u mijn beslissing op het bezwaar bekend.

**1. Verloop van de procedure**

In het verzoek van 12 maart 2025, ingediend via politie.nl en door mij op dezelfde datum ontvangen, wordt gevraagd om documenten die zien op de inspanningen van de politie om (door contact met Europol) meer keuzemogelijkheden te verkrijgen voor een te selecteren 'crime area' in SIENA-berichten.

Bij mail van 18 maart 2025 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is de behandeling hiervan met twee weken verdaagd.

Bij mail van 27 april 2025 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Bij brief van 5 juni 2025 heeft de Rechtbank Amsterdam ons verwittigd van een ingediend beroep vanwege het niet tijdig beslissen op uw verzoek. Bij mail van 12 augustus 2025 is door de rechtbank de voortzetting van de behandeling van dit beroep uitgesteld in afwachting op het besluit.

Bij mail van 11 september 2025 is het besluit op uw verzoek aan u verzonden. Daarnaast is op dezelfde dag een afschrift van het besluit aan de rechtbank verstuurd.

De hoorzitting in bezwaar heeft op 7 januari 2026 plaatsgevonden en u bent in het bezit van het verslag van die hoorzitting. U heeft tijdens deze hoorzitting onder andere aangegeven graag in het bezit te komen van de berekening van de beslistermijn, waarover eerder was gediscussieerd.

## **2. Beoordeling van het bezwaar**

### *2.1 Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

1. *vaste rechtspraak van de Raad van State bepaalt dat de zoekslag goed beschreven moet worden;*
2. *omdat de politie dit heel goed weet, gaat het ook om onbehoorlijk bestuur;*
3. *de weigeringsgronden zijn heel strak toegepast.*

Tijdens de hoorzitting heeft u ten aanzien van punt 1 van het bezwaarschrift aangegeven dat u inmiddels in kennis bent van de zoektermen (voetnoot 9 van het besluit). Graag wenst u nog informatie over de systemen waarin is gezocht. Voorts vraagt u zich af waarom de eenheid Amsterdam niet betrokken is bij de zoekslag.

Ten aanzien van punt 3 heeft u tijdens de hoorzitting nader geduid dat u van mening bent dat nog een keer kritisch gekeken moet worden naar de toepassing van de uitzonderingsgronden van de Woo.

### *2.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad 1 (en 2).

Inmiddels heeft u kennisgenomen van de zoektermen die zijn gehanteerd bij het zoeken naar de door u gevraagde documenten. Wat betreft de betrokkenheid bij de zoekslag naar documenten van de eenheid Amsterdam, heb ik geconstateerd dat deze eenheid abusievelijk niet in het primaire besluit onder 'Zoekslag / aangetroffen documenten' is genoemd. De zoekslag heeft wel plaatsgevonden bij deze eenheid en de documenten die zijn aangetroffen zijn meegenomen in de besluitvorming. De zoekslag heeft plaatsgevonden in de e-mailboxen en harde schijven van de collega's die direct zijn betrokken bij het (tevens aan uw persoon aangekondigde) onderzoek naar de invulling/toepassing van CA-codes (vinkje) in EIS en vervolgens de vertaling naar het systeem bij Europol. Hierbij waren tevens de betreffende collega's van de eenheid Amsterdam betrokken, zoals ook blijkt uit de deels openbaar gemaakte documenten.

ad 3.

Ik deel uw mening dat bij de toetsing aan de Woo teveel onderdelen van de documenten zijn gelakt. Om die reden heb ik de documenten in de deels openbaar gemaakte ordner bij het primaire besluit heroverwogen. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden wijkt echter in de kern niet af van deze zoals die in het primaire besluit van 11 september 2025 (kenmerk 11857), is opgenomen. En om die reden kan deze motivering hier als herhaald worden beschouwd.

## **3. Beslissing op bezwaar**

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en nader is toegelicht/geduid, verklaar ik uw bezwaar (deels) gegrond en herroep het bestreden besluit waar het gaat om de beoordeling van de documenten. De hierboven aangehaalde motivering wordt hierbij als herhaald en ingelast beschouwd. Verder volsta ik met de hierboven opgenomen toelichting over de zoekslag.

## **4. Toelichting berekening beslistermijn**

Het primaire besluit is op 11 september 2025 genomen. De termijn voor de indiening van het bezwaar eindigde op 24 oktober 2025. Op 23 oktober 2025 heeft u een pro-forma bezwaar ingediend. De eerste beslistermijn is aangevangen op 25 oktober 2025 en eindigde (zonder verdaging/opschorting) op zaterdag 6 december 2025 (in beginsel dus op maandag 8 december 2025). Op 30 oktober 2025 is de ontvangst van het pro-forma bezwaarschrift bevestigd en is verzocht binnen 14 dagen, gerekend vanaf 30 oktober 2025, gronden kenbaar te maken.



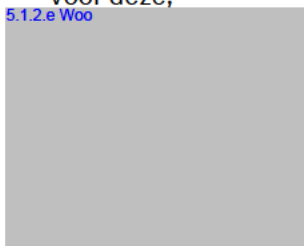
Op 13 november 2025 heeft u de gronden van het bezwaar ingediend. (13 dagen: 31 oktober 2025 en 1 t/m 12 november 2025). Op 1 december 2025 is u verzocht om binnen één week, dus uiterlijk 8 december 2025, beschikbaarheid aan te geven voor de hoorzitting en op 10 december 2025 heeft u mij verzocht om nieuwe data te bieden voor de hoorzitting (8 dagen: 2 t/m 9 december 2025). Op 15 december 2025 is u verzocht kenbaar te maken welke datum en tijd u beschikbaar bent voor de hoorzitting. Op 22 december 2025 is de eerste beslistermijn verdaagd met 6 weken (42 dagen). Op 24 december 2025 heeft u aangegeven de hoorzitting op 7 januari 2026 te willen laten plaatsvinden (9 dagen: 15 t/m-23 december 2025).

Samenvattend: de eerste termijn eindigde op 7 januari 2026 (42 dagen+13 dagen + 8 dagen + 9 dagen = 72 dagen). Deze termijn is op 22 december 2025 verdaagd met 6 weken (42 dagen), waarmee de 2<sup>e</sup> beslistermijn eindigde op 17 februari 2026.

Ik vertrouw erop, dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

Hoogachtend,  
de korpschef van politie,  
voor deze,  
de politiechef van de eenheid Landelijke Expertise en Operaties,  
voor deze,

5.1.2.e Woo



#### **Rechtsmiddelen**

*Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

