

Afzender

Staf Bestuursondersteuning
woo.team-bestuursondersteuning.LX@politie.nl
+31-^{2.e}

^{2.e}

Rubricering

--

Datum 24 augustus 2026

Ons kenmerk 13911

Uw kenmerk --

Behandeld door Woo-desk

Kopie aan ^{2.e}

Bijlage(n) --

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte ^{2.e}

Bij brief van 30 januari 2026 heeft u namens uw cliënt, ^{2.e} bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 23 december 2025 (kenmerk 12947), met betrekking tot haar Woo-verzoek over de inzetcriteria voor de DSI.

Met deze brief neem ik een beslissing op uw bezwaar.

1. Verloop van de procedure

In het verzoek van 11 september 2025, ingediend via politie.nl en door mij op dezelfde datum ontvangen, wordt gevraagd om documenten openbaar te maken die zien op (het beleid met betrekking tot) de inzet van de Dienst Speciale Interventies (hierna: DSI) bij terreurdreigingen.

Op 23 december 2025 is een besluit genomen op het verzoek (hierna: het bestreden besluit). Vanwege de feestdagen is het besluit eerst op 29 december 2025 aangetekend verzonden. Omdat u heeft aangegeven dat uw cliënt het bestreden besluit niet zou hebben ontvangen heb ik het bestreden besluit op uw verzoek op 26 januari 2026 per e-mail aan u toegezonden.

U heeft op 30 januari 2026 een pro-forma bezwaarschrift ingediend, die ik op 3 februari 2026 ontvangen heb. Op 12 februari 2026 heb ik de gronden van uw bezwaar ontvangen. Bij brief van 26 maart 2026 heb ik de ontvangst ervan bevestigd.

Op 26 maart 2026 heeft u per e-mail aangegeven dat uw cliënt geen gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van het bezwaar zijn tijdig aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat bezwaarde ontvankelijk is in zijn bezwaar.

3. Beoordeling van het bezwaar**3.1 het bestreden besluit**

In de primaire fase zijn tijdens de zoekslag twee documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Met het bestreden besluit is besloten om één document gedeeltelijk openbaar te maken en één document niet openbaar te maken. De delen van het document die niet openbaar zijn gemaakt en het gehele document dat niet openbaar is gemaakt is gedaan op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, wil ik aangeven dat ik op uw in uw bezwaarschrift gedane verzoek bij de herbeoordeling van het bestreden besluit het modelformulier 'DSI-inzettaxatie' (document2) buiten beschouwing heb gelaten. Waar in deze beslissing op bezwaar wordt gerefereerd aan 'het document' betreft het dan ook de 'Handleiding Inzet Dienst Speciale Interventies' (document 1), die met het bestreden besluit gedeeltelijk openbaar gemaakt is.

3.1 Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

- a) voor het beschermen van het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten een afzonderlijke uitzonderingsgrond in de Woo bestaat en verweerder zich, voor zover aan de orde, op deze weigeringsgrond had dienen te baseren;
- b) de hoeveelheid gelakte passages niet strookt met de in het besluit genoemde (on)mogelijkheid tot volledige openbaarmaking;
- c) onvoldoende onderbouwd is waarom de informatie die geen direct verband lijkt te hebben met de gegeven onderbouwing onleesbaar is gemaakt;
- d) onvoldoende onderbouwd is dat de informatievoorsprong op kwaadwillenden betekenisvol zou afnemen door openbaarmaking;
- e) verzoeker het meest geïnteresseerd is in criteria die relevant zijn voor de inzet van de DSI bij andere dan zware georganiseerde criminelen;
- f) het te beschermen belang van het functioneren van de staat onvoldoende zwaarwegend is ten opzichte van het algemene belang van openbaarmaking.

3.2 Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot de gronden van uw bezwaar overweeg ik het volgende.

ad a. en b. Toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

In het bestreden besluit wordt onder de overwegingen een onderbouwing gegeven voor de toepassing van de uitzonderingsgrond "het goed functioneren van de politie en andere overheidsorganen". In uw bezwaar heeft u aangevoerd dat de wetgever een specifieke uitzonderingsgrond in het leven heeft geroepen om het belang van de effectieve opsporing en vervolging van criminaliteit te beschermen, namelijk artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo en dat de onderbouwing zich had dienen te richten op de criteria voor toepassing van deze uitzonderingsgrond.

In het bestreden besluit is het volgende opgenomen:

"In bepaalde passages van het document staat (onder andere) gedetailleerd beschreven hoe en wanneer de DSI wordt ingezet en hoe de DSI feitelijk te werk gaat. Kwaadwillenden kunnen door de volledige openbaarmaking van het document mogelijk inzicht krijgen in de opbouw en capaciteit van teams, tactieken, inzetprocedures, specifiekeinzetscenario's en andersoortige patronen in de uitvoering van de werkzaamheden door de DSI. Dit zou als gevolg kunnen hebben dat de genoemde informatievoorsprong verschuift en dat criminelen in de gelegenheid worden gesteld om te anticiperen op een mogelijke inzet van de DSI, wat de effectieve opsporing en vervolging van zware criminaliteit op een negatieve manier kan beïnvloeden en zelfs van invloed zou kunnen zijn op de nationale veiligheid"

In dit onderdeel van het besluit wordt (een deel van) de overwegingen om de informatie niet openbaar te maken verder toegelicht. In deze motivering wordt er, zoals u in uw bezwaarschrift terecht aangeeft, mede het belang van de effectieve opsporing en vervolging van criminaliteit verder toegelicht. Voor de passages in het document die het belang raken van de opsporing en vervolging



van strafbare feiten dient dan ook de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo te worden toegepast, zie hiervoor het aangepaste document dat met deze beslissing op bezwaar aan u verstrekt wordt en tevens gepubliceerd zal worden. Dit onderdeel van uw bezwaar is derhalve gegrond en leidt tot een aanpassing van het gedeeltelijk openbaar gemaakte document in de vorm van een aanpassing aan de toegepaste uitzonderingsgrond(en) uit de Woo.

In uw bezwaar heeft u verder ten aanzien van het gebruik van de uitzonderingsgrond aangevoerd dat uit de bovenstaande geciteerde passage de suggestie gewekt zou worden dat 'volledige' openbaarmaking wellicht niet mogelijk is, maar dat wel het nodige openbaar gemaakt kan worden. Hierbij stelt u dat er hierin een aanzienlijke discrepantie bestaat tussen de bovenstaande passage uit het besluit met de daaruit ontstane verwachtingen en de realiteit van de hoeveelheid onleesbaar gemaakte delen van het document.

Gezien in ieder geval het belang van een effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten dat in bepaalde passages in het document uitdrukkelijk naar voren komt met betrekking tot, onder andere, de door de DSI gebruikte informatiebronnen, zal er niet overgegaan kunnen worden op de volledige openbaarmaking van het document. Deze passages beschrijven onder andere in detail hoe de informatievoorziening binnen de DSI is georganiseerd en op welke (verkregen) informatie zij zich mogelijk kunnen baseren bij de mogelijke inzet van de DSI. Openbaarmaking van deze gegevens zal de informatiepositie van de DSI dusdanig schaden dat het algemeen belang van openbaarheid niet opweegt tegen het genoemde belang van de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De passages die zich vanwege het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten of vanwege het belang van het goed functioneren van de politie en andere overheidsorganen verzetten tegen openbaarmaking betreffen echter niet alle door het bestreden besluit onleesbaar gemaakte passages in het document. Dit onderdeel van uw bezwaar is dan ook deels gegrond en leidt tot een aanpassing van het gedeeltelijk openbaar gemaakte document in de vorm van het alsnog openbaar maken van de betreffende passages.

ad d. en f. Beoordeling zwaarwegende belangen/informatievoorsprong

In het bestreden besluit wordt onder de overwegingen een onderbouwing gegeven voor de toepassing van de uitzonderingsgrond het goed functioneren van de politie en andere overheidsorganen (2.i). In uw bezwaar heeft u aangevoerd dat deze onderbouwing bij deze uitzonderingsgrond met het door wet beschermde belang van het goed functioneren van de politie en andere overheidsorganen niet opweegt tegen het algemeen belang van openbaarmaking. Hiervoor voert u aan dat het goed functioneren van de staat enkel kan worden aangevoerd als duidelijk overtuigend onderbouwd kan worden dat de informatievoorsprong van de autoriteiten dermate afneemt dat de DSI niet langer effectief zou kunnen opereren en er daardoor onaanvaardbare risico's worden genomen.

Wat betreft de passages die met het bestreden besluit onleesbaar zijn gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo verwijs ik allereerst naar de overweging hierboven. Hier worden de overwegingen met betrekking tot het gebruik van deze uitzonderingsgrond en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo verder uiteengezet.

In de motivering in het bestreden besluit is ingegaan op de negatieve gevolgen voor de informatievoorsprong van de DSI bij volledige openbaarmaking van het document. Hiervoor verwijs ik u tevens naar de overwegingen onder ad. a. van deze beslissing op bezwaar. Deze negatieve gevolgen kunnen worden aangemerkt als mogelijk negatieve gevolgen voor de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten. Dat openbaarmaking van bepaalde passages met betrekking tot, onder andere, de door de DSI gebruikte informatiebronnen, niet mogelijk is wordt in de motivering in het bestreden besluit (deels) verder toegelicht. Daarnaast is het van belang mee te wegen dat gedetailleerde motivering van de manier waarop de informatiepositie van de DSI precies dermate geschaad kan worden dat kwaadwillenden hier gebruik van kunnen maken niet (geheel) mogelijk is, omdat dit tot gevolg zal hebben dat de aard van de informatie via de motivering mogelijk alsnog te



herleiden zal zijn. Anderzijds is dit belang bij niet alle door het bestreden besluit onleesbaar gemaakte passages dermate zwaarwegend dat dit het onleesbaar maken van de passage(s) rechtvaardigt. Hierin is uw bezwaar dan ook deels gegrond en dit leidt tot een aanpassing in de vorm van het alsnog openbaar maken van enkele onderdelen in het document.

Verder zijn er passages die niet (enkel) zien op de informatiepositie, maar ook operationele keuzes in inzet, voorbereiding en uitvoering waarbij openbaarmaking kan leiden tot een versterkte informatiepositie van kwaadwillenden. De politie en andere overheidsorganen zullen minder goed kunnen functioneren in de uitvoering van hun taak ter bescherming van de veiligheid wanneer bekend wordt welke (gedetailleerde) operationele keuzes gemaakt (kunnen) worden bij de inzet van de DSI.

In het bestreden besluit is verder beschreven dat de DSI in het geheim moet kunnen opereren, omdat vertrouwelijkheid een essentieel onderdeel is van een effectief, veilig en rechtmatig optreden. En dat een verrassingselement en informatievoorsprong onmisbaar zijn om een geweldsescalatie te voorkomen of vroegtijdig in actie te kunnen komen, nog vóórdat verdachten doorhebben dat er een interventie plaatsvindt. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de vrees dat goed georganiseerde criminele of terroristisch netwerken kunnen anticiperen op de inzet van de DSI voor veel, zo niet alle informatie in het document ongegrond is. Dit onderbouwt u door aan te voeren dat het document met de inzetcriteria vijftien jaar oud is en de DSI sinds 2011 vele malen is ingezet. Georganiseerde criminelen zouden op basis van deze feitelijke inzet al op de hoogte kunnen zijn bij welke vormen van zware criminaliteit de DSI wordt ingezet en het zou niet aannemelijk zijn dat openbaarmaking van de criteria hen een volstrekt groter inzicht zal geven wanneer de DSI zal worden ingezet. Ik merk hierover het volgende op.

Dat de DSI sinds 2011 al vele malen is ingezet kan mogelijk, voorzover deze in de media zijn geweest, een grof inzicht geven in de gevallen waarin de DSI wordt ingezet. Vele inzetten blijven echter onbekend en halen de media niet. Daarnaast valt uit de feitelijke inzet niet (altijd) af te leiden met welk doel de inzet heeft plaatsgevonden of wat de onderliggende afwegingen zijn geweest voor de inzet. Dat georganiseerde criminelen op basis van de feitelijke inzet van de DSI op de hoogte zouden zijn bij welke vormen van zware criminaliteit de DSI wordt ingezet is dus niet juist. Echter, de herleidbaarheid van de inzetcriteria naar operationele informatie die kwaadwillenden kunnen gebruiken om te anticiperen op de inzet is niet op alle door het bestreden besluit onleesbaar gemaakte passages van toepassing. Dit onderdeel van uw bezwaar is derhalve gegrond en leidt tot een aanpassing van het document in de vorm van het alsnog openbaar maken van een aantal onderdelen van het document. Echter, de overige onderdelen/passages in het document op basis waarvan georganiseerde criminelen of terroristische netwerken kunnen anticiperen op de politie blijven 'gelakt' en worden dus niet openbaar gemaakt.

Dat de besluitvorming tot inzet van de DSI per afzonderlijk geval plaatsvindt na een *ad hoc*, casuïstische afweging, neemt niet weg dat tijdens deze afweging gebruik gemaakt kan worden van de criteria die kunnen worden meegewogen bij het bepalen van de inzet. Dit onderdeel van uw bezwaar treft daarom geen doel en leidt niet tot aanpassingen in het document.

ad c. Onderbouwing onleesbaar gemaakte passages

In uw bezwaar heeft u aangevoerd dat de de grondslag voor het deels niet openbaar maken van het document, zijnde artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo, niet (geheel) van toepassing zou zijn op bepaalde delen van het document, omdat deze delen blijkens de omschrijvingen in de subkopjes van de paragrafen geen, of in ieder geval niet uitsluitend, informatie bevatten over de inzetcriteria of het opereren van de DSI. Hierover merk ik het volgende op.

Het document is getiteld 'Handleiding inzet dienst speciale interventies (DSI) (2011H002)', waarbij naar aard en inhoud in het gehele document de inzet en de werking van de DSI wordt beschreven. Ook bij de door u aangevoerde paragrafen onder het kopje '2 besluitvormingsproces' worden bijvoorbeeld de overlegstructuren en informatiebronnen toegelicht die mogelijk een rol kunnen spelen bij de inzet van de DSI. (Delen van) deze informatie zou kunnen worden gebruikt om inzicht te verkrijgen over de



aard van de informatie waarover de DSI kan beschikken en binnen welke overlegstructuren deze informatie kan worden verwerkt. Dit onderdeel van uw bezwaar treft daarom geen doel en leidt niet tot aanpassingen in het document.

Met betrekking tot de aangevoerde argumenten over de strijdigheid van het bestreden besluit met het algemene uitgangspunt van de Woo: 'openbaar, tenzij', dient er toegelicht te worden welk door de wet beschermd belang op een bepaalde passage van toepassing is. In het bestreden besluit wordt deze toelichting per passage kenbaar gemaakt door middel van een referentiecode in de grijze vlakken/balken in het document. De onderbouwing van de toepassing van de betreffende uitzonderingsgrond wordt in het bestreden besluit in algemeenheid toegelicht. Hierbij is het voor het door de wet beschermde belang noodzakelijk dat de motivering/toelichting in het bestreden besluit voor het onleesbaar maken van de informatie in het document niet alsnog is terug te leiden tot de niet openbaar gemaakte informatie.

Wat betreft het aangevoerde voorbeeld uit uw bezwaarschrift met betrekking tot de voetnoten dient te worden opgemerkt dat voetnoten niet enkel kunnen bestaan uit bronnen, maar voetnoten tevens achtergrondinformatie of een verduidelijking van bepaalde tekstpassages kunnen bevatten, zonder dat deze bij definitie een verwijzing behoeft te zijn. Indien de voetnoten in het document (tevens) worden gebruikt om achtergrondinformatie, voorbeelden en/of verduidelijking van passages te duiden kunnen deze passages naar aard en inhoud soortgelijk worden behandeld als de tekst waarop zij betrekking hebben. Dit is echter niet van toepassing op alle onleesbaar gemaakte voetnoten. Daar waar voetnoten wél refereren aan bepaalde (openbare) bronnen, waarbij deze inmiddels minstens vijftien jaar oud zijn, dient voor de toepassing van uitzonderingsgronden op deze voetnoten (aanvullend) gemotiveerd worden waarom deze bronnen gezien het tijdsverloop nog de door de wet beschermde belangen in dusdanige mate dienen dat het belang niet opweegt tegen het algemene belang van openbaarmaking. Dit is in het bestreden besluit niet voldoende gebeurd en voor bepaalde voetnoten is een aanvullende motivering ook niet mogelijk. Dit onderdeel van uw bezwaar is dan ook deels gegrond en leidt tot een aanpassing van het gedeeltelijk openbaar gemaakte document in de vorm van het alsnog openbaar maken van een aantal voetnoten.

Wat betreft het aangevoerde voorbeeld uit uw bezwaarschrift met betrekking tot het organogram dient te worden meegewogen dat het tijdsverloop mee had dienen te wegen bij de toepassing van uitzonderingsgronden op het organogram. Het organogram ziet op de feitelijke inrichting van het DSI van vijftien jaar geleden. In het bestreden besluit is hier onvoldoende op in gegaan. Dit onderdeel van uw bezwaar is derhalve gegrond.

ad e. Criteria inzet anders dan zware georganiseerde criminaliteit

In uw bezwaarschrift wordt aangegeven dat de interesse veelal uitgaat naar criteria die relevant zijn voor de inzet van de DSI bij anderen dan zware, georganiseerde criminelen of terroristische organisaties. Subsidiar verzoekt u dan ook om, indien niet alle criteria openbaar kunnen worden gemaakt, openbaarmaking van zo veel mogelijk criteria die relevant zijn voor dit mogelijk specifieke onderdeel van de inzet van de DSI. Hierin voert u aan dat er aanwijzingen zouden zijn dat de DSI soms wordt ingezet op basis van specifieke kenmerken van personen, zoals uiterlijke verschijningsvorm of uitingvorm en dat er voor dergelijke kenmerken wellicht zelfs nog sterker dan voor de overige inzetcriteria zou gelden dat betrokkenen hier niet of slechts zeer beperkt op kunnen anticiperen.

Met het bestreden besluit zijn (nagenoeg) alle criteria onleesbaar gemaakt op grond van de Woo. De afwegingen en onderbouwing om hiertoe te komen zijn, zoals in de hier bovenstaande eerdere overwegingen is toegelicht, kennelijk onvoldoende gebleken. Door heroverweging hiervan zal gekomen worden tot een (gedeeltelijke) toewijzing van het primair gestelde, waardoor aan uw subsidiaire punt niet meer wordt toegekomen.

Overig

Wat betreft de alinea's onder A 'Gezagsverdeling arrondissementsparket / landelijk parket', waarbij toepassing is gegeven aan de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de



Woo, wordt er in enkele passages binnen de gezagsverdeling gedetailleerd ingegaan op de aard van de (te verkrijgen) informatie en de herkomst hiervan in relatie tot terrorismebestrijding dat openbaarmaking van deze passages van invloed kan zijn op de nationale veiligheid en daarmee de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden.

4. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond en herroep ik het bestreden besluit.

Overwegingen met betrekking tot het openbaar maken van het document

In plaats daarvan beslis ik als volgt op uw verzoek.

5.1, eerste lid, aanhef en onder b

De informatie onder de grijze balken met code 1.b mag ik, op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, niet openbaar maken, omdat deze informatie de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden in het kader van terrorismebestrijding. Het gaat hierbij om informatie over mogelijke doelwitten en de aard en herkomst van de informatie en de communicatielijnen die van invloed kunnen zijn op de nationale veiligheid. Omdat dit een absolute uitzonderingsgrond betreft mag ik deze informatie niet openbaar maken. Aan een belangenafweging tegenover het algemeen belang van openbaarheid wordt op grond van de Woo dan ook niet toegekomen.

5.1, tweede lid, aanhef en onder c

De informatie onder de grijze balken met code 2.c maak ik, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo, niet openbaar, omdat deze informatie de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten negatief kan beïnvloeden. Dit licht ik hieronder per hoofdstuk van het document waarbij deze uitzonderingsgrond is toegepast verder toe.

Hoofdstuk 1. Inzetcriteria

Voor de informatie onder de grijze balken in dit hoofdstuk weegt het belang van de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking, omdat deze informatie betrekking heeft op de (gedetailleerde) operationele afwegingen die gemaakt kunnen worden over de situatie van de dreiging die van belang kunnen zijn voor de eventuele inzet van de DSI. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat kwaadwillenden deze details over de situatiepunten van een dreiging meenemen in hun poging om de gedragingen van de DSI te beïnvloeden.

Hoofdstuk 2. Besluitvormingsproces

Voor de informatie onder de grijze balken in dit hoofdstuk weegt het belang van de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking, omdat deze informatie betrekking heeft op de (gedetailleerde) operationele werkzaamheden die uitgevoerd kunnen worden door de DSI, de hierbij betrokken eenheden/organisaties en de indicatoren die gebruikt kunnen worden bij het duiden van de informatiepositie. Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat de informatiepositie van de DSI door kwaadwillenden kan worden verstoord, waardoor de informatievoorsprong mogelijk verschuift waardoor criminelen kunnen anticiperen op de betrokken eenheden en organisaties. Daarnaast kan openbaarmaking ertoe leiden dat de feitelijke werkzaamheden die mogelijk kunnen worden waargenomen door kwaadwillenden in relatie gebracht kunnen worden tot bepaalde potentiële werkzaamheden in de inzet van de DSI.

Bijlage 2. Organigram DSI

Voor de informatie onder de grijze balken in het organogram weegt het belang van de effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking, omdat deze informatie de FTE-aantallen van de verschillende groepen binnen de DSI bevat. Hoewel deze informatie inmiddels is verouderd kan dit wel inzicht bieden in de operationele slagkracht van de DSI waarbij we niet kunnen uitsluiten dat andere (mogelijk openbare) informatie gebruikt kan worden om in combinatie met deze FTE-aantallen een beeld te kunnen schetsen van de huidige slagkracht.



5.1, tweede lid, aanhef en onder i

De informatie onder de grijze balken met code 2.1 maak ik, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, niet openbaar, omdat deze informatie het functioneren van de politie en andere overheidsorganen kan belemmeren. Dit licht ik hieronder per hoofdstuk van het document waarbij deze uitzonderingsgrond is toegepast verder toe.

Hoofdstuk 2. Besluitvormingsproces

Voor de informatie onder de grijze balken in dit hoofdstuk weegt het belang van het functioneren van de politie en andere overheidsorganen zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking, omdat deze informatie betrekking heeft op de manier waarop de inzet organisatorisch kan worden geregeld. Openbaarmaking van deze informatie kan het functioneren van de politie schaden in de uitvoering bij de inzet van de DSI, doordat hierdoor de aard van de mogelijke voorstellen in bepaalde stappen van het proces bekend zal worden en hieruit informatie gehaald kan worden over de manier waarop deze operationele voorstellen zijn ingeregeld.

Overige informatie

De informatie zonder grijze balken besluit ik openbaar te maken. Van het aangepaste document treft u hierbij een afschrift alsmede van de aangepaste inventarislijst.

Deze beslissing op bezwaar, het aangepast document en inventarislijst worden gepubliceerd op www.politie.nl.

Hoogachtend,
De Korpschef van politie,
namens deze,

2.e



Rechtsmiddelen

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft. Indien de indiener van het beroep geen woonplaats in Nederland heeft, is de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan het bestuursorgaan zijn zetel heeft bevoegd.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.