

- Hij op 6 november 2000 van de collega's : en : kledingstukken had ontvangen.
- De kledingstukken bij overhandiging aan hem allemaal afzonderlijk waren verpakt in nylon brandzakken (P-11) met uitzondering van de sokken welke in één zak zaten.
- De zakken allemaal dichtgeknoopt waren.
- De kleding op 19 juni 2000 door zijn collega was veilig gesteld.
- Hem bij navraag bij collega was gebleken dat dit was gebeurd conform de voorgeschreven werkwijze.
- De kleding in eerste instantie werd bewaard bij de afdeling Technische Recherche met de bedoeling om deze indien nodig voor nader onderzoek aan te bieden aan het N.F.I.
- Dit tijdens het vervolg onderzoek niet nodig bleek
- Om deze reden de kleding daarop ter beschikking werd gesteld van de behandelend collega's van district Zuid Twente, afdeling AJZ.
- Het verzoek vanuit het Tolteam was om de hiervoor genoemde kledingstukken, afkomstig van de verdachte **A.deV.** voor nader onderzoek aan te bieden aan het N.F.I. in verband met het feit dat genoemde **A.deV.** mogelijk als verdachte zou kunnen worden aangemerkt voor betrokkenheid bij de oorzaak van de vuurwerkramp te Enschede op 13 mei 2000.
- Op 16 november 2000 deze afzonderlijk verpakte kleding door hem was overgebracht en aangeboden aan het N.F.I.

Een afschrift van dit proces-verbaal is als bijlage 8 bij het onderzoeksrapport gevoegd.

Opmerking rapporteurs: De verbalisant gaf in vorenstaand proces-verbaal aan dat de kleding afzonderlijk was verpakt in nylon zakken en dat alle zakken waren dichtgeknoopt. In zijn aanvraagformulier aan het NFI gaf hij aan dat de kleding was verpakt in plastic zakken. gaf niet aan dat de (nylon) zak met de rode sportbroek geopend was (stukgetrokken). Kennelijk was hem door de rechercheurs en niet aangegeven dat de sportbroek meerdere keren uit de plastic zak was gehaald, daar hij hiervan in zijn proces-verbaal geen melding maakte. In zijn aanvraagformulier aan het NFI d.d. 12 november 2001 gaf hij aan dat **A.deV.** als verdachte werd beschouwd. In vorenstaand proces-verbaal nuanceerde hij dit weer door te stellen dat **A.deV.** mogelijk als verdachte zou kunnen worden aangemerkt.

Op 29 oktober 2001 werd na verwijzing door de rechtbank de rechercheur door de Rechter-Commissaris **Mr. M. Melaard** binnen de strafzaak tegen de verdachte **A.deV.** als getuige verhoord. Ten aanzien zijn handelwijze met de rode sportbroek verklaarde hij op vragen van **Mr. A.N. Slijters** het volgende:

- Collega op 31 oktober 2000 de kleding aan hem overdroeg.
- Er geen bepaalde reden was waarom de datum niet in zijn proces-verbaal was opgenomen.
- De verklaring van de getuige L. op dat moment bij hem bekend was.
- Hij meende dat die verklaring in de ochtendbespreking de dag nadat deze was opgenomen aan de orde was geweest.
- Op 31 oktober 2000 **A.deV.** voor hen nog geen verdachte was.
- Hij de kleding na overleg met de teamleiding samen met collega bij collega had opgehaald.
- Hij zelf geen contact had gehad met de Officier van Justitie en niet wist of de teamleiding hierover contact had gehad met de Officier van Justitie.
- Hij niet wist of aan de **A.deV.** kenbaar was gemaakt dat hij zijn kleding na 19 juni terug kon krijgen.
- Hij na ontvangst van de kleding het rode broekje uit de verpakking had genomen.

geeft rechercheur [redacted] aan dat hij de sportbroek in zijn dienstkoffer deed welke of thuis in de gang of op zijn werkkamer had gestaan. Mogelijk is dit deel van zijn verklaring strijdig met de waarheid daar uit een later proces-verbaal en uit een verklaring van zijn collega [redacted] kon blijken dat de sportbroek enkele dagen in een plastic zak in de kofferbak van een dienstvoertuig had gelegen.

Op 29 oktober 2001 werd na verwijzing door de rechtbank de collega [redacted] door de Rechter-Commissaris **Mr. M. Melaard** binnen de strafzaak tegen de verdachte **A.deV.** als getuige verhoord. Ten aanzien zijn handelwijze met de rode sportbroek verklaarde hij op vragen van **Mr. A.N. Slijters** het volgende:

- Hij wist dat het rode sportbroekje op enig moment aan de technische recherche was overhandigd
- Hij de datum niet meer wist
- Hij erbij aanwezig was toen collega [redacted] het sportbroekje in ontvangst nam uit handen van collega [redacted]
- [redacted] verbalisant was in een zaak waarin **A.deV.** in juni 2000 was aangehouden.
- Zij wilde [redacted] vragen naar ervaringen met **A.deV.**
- Tijdens het gesprek bleek dat hij de kleding die **A.deV.** droeg op 19 juni 2000 nog in zijn bezit had.
- Hij niet meer wist of het gesprek met [redacted] voor of na 21 november 2000 had plaats gevonden.
- Hij niet wist of collega [redacted] destijds een kennisgeving van inbeslagneming had gemaakt.
- De verklaring van getuige L. volgens hem al bekend was op het moment dat zij collega [redacted] spraken.
- Hij wist de datum waarop de kleding door [redacted] aan hen was overgedragen niet meer.
- Het was in ieder geval niet dezelfde dag als die waarop de kleding aan de technische recherche werd overgedragen.
- Op dat moment **A.deV.** voor hen nog geen verdachte was.
- Hij niet wist of er overleg met de Officier van Justitie was geweest over de overdracht van de kleding.
- Hij niet wist of er na 19 juni 2000 aan **A.deV.** kenbaar was gemaakt dat hij de kleding weer kon ophalen.
- Het rode broekje uit de verpakking was gehaald om te zien aan welke zijde de achterzak was genaaid.
- De getuige L. hier specifiek over had verklaard.
- Hij niet meer wist of dit bij [redacted] was gebeurd of nadien in de teamkamer.
- Hij zelf het broekje niet uit de verpakking had gehaald.
- Volgens hem de verpakking moest worden opengetrokken.
- Volgens hem was het broekje weer in dezelfde verpakking terug gestopt.
- Hij daar echter niet 100% zeker van was.
- Hij niet wist waar het broekje was opgeborgen in de tijd tussen het in ontvangst nemen van de collega [redacted] en het overdragen aan de technische recherche.
- Hij bij de overdracht van het broekje aan de technische recherche niet fysiek aanwezig was geweest.
- Hij wist niet waarom er pas op 23 januari 2001 verslag was gedaan van de gang van zaken rond het broekje.
- Het proces-verbaal was bedoeld om schriftelijk vast te leggen wat zij in de periode daarvoor hadden gedaan.

- Getuige de kleding in de loop van de zomer van 2000 van de Technische Recherche had terug ontvangen.
- De kleding zoals die oorspronkelijk was verpakt lag op een bureau achter zijn werkplek.
- Getuige de kleding op 31 oktober 2000 had overgedragen aan leden van het Tolteam.
- De collega's _____ en _____ bij hem kwamen en vroegen naar de persoon **A.deV.**
- Getuige hen vertelde dat hij de kleding die hij destijds had veilig gesteld nog in zijn bezit had en die aan **A.deV.** terug wilde geven.
- Getuige liet hen de kleding in de verpakking zien en zij konden zien dat het ondermeer een rood sportbroekje betrof.
- Zij hadden getuige niet verteld dat **A.deV.** ergens van werd verdacht.
- De collega's waren toen weggegaan en één of enkele dagen later teruggekomen.
- Getuige op hun verzoek de kleding aan hen overdroeg.
- De kleding was in zijn bijzijn niet uitgepakt.
- Men het meenam in de staat waarin het al die tijd achter zijn bureau had gelegen.
- Op 24 januari 2001 op verzoek van het 'Tolteam' over de gang van zaken proces-verbaal opmaakte.
- Over de inhoud van dat proces-verbaal met niemand contact had.

Ten aanzien zijn handelwijze met de rode sportbroek verklaarde hij op vragen van Officier van Justitie **Mr. H. Stam** het volgende:

- De kleding in de loop van de zomer terug kreeg van de technische recherche.
- Hij niet meer kon zeggen wanneer dat precies was.
- Hij een telefoontje kreeg van iemand van de Technische recherche.
- Getuige werd gevraagd wat er mee moest.
- Nadat getuige had vastgesteld dat de zaak was afgedaan aan gaf hij aan dat de spullen aan hem terug gegeven kon worden.
- Getuige zou zorgen dat de kleding aan de verdachte terug werd gegeven.
- **A.deV.** op geen enkel moment om teruggave van de kleding had gevraagd.
- Niet bij getuige en voorzover hij wist ook niet bij collega

Een afschrift van dit proces-verbaal van verhoor is als bijlage 11 bij het onderzoeksrapport gevoegd.

Op 29 oktober 2001 werd na verwijzing door de rechtbank de collega _____ door de Rechter-Commissaris **Mr. M. Melaard** binnen de strafzaak tegen de verdachte **A.deV.** als getuige verhoord. Ten aanzien zijn handelwijze met de rode sportbroek verklaarde hij op vragen van **Mr. A.N. Slijters** het volgende:

- Hij de kleding had ontvangen van de collega's _____ en _____
- De kleding was verpakt in zogenaamde 'P-elf-zakken'
- Dit nylon zakken waren die voor dit soort doeleinden standaard worden gebruikt.
- De kleding stukken met uitzondering van de sokken afzonderlijk waren verpakt.
- In de periode na ontvangst en voor aflevering naar het N.F.I. de kledingstukken door hem waren bewaard in een afgesloten ruimte in het bureau.
- Collega _____ hem desgevraagd had medegedeeld dat de verpakking ongewijzigd was gebleven.
- Geconfronteerd met de verklaring van zijn collega _____ dat deze het rode broekje uit de verpakking had gehaald gaf hij aan dat dit zou kunnen maar dat hij hier niet bij was geweest.

- Getuige op het moment van de overdracht hier niet van had gehoord.
- In een later stadium van collega begreep dat deze het rode broekje uit de verpakking had gehaald en vervolgens had teruggedaan in de oorspronkelijke verpakking.
- Getuige de kleding voor het eerst zag toen hij het van de collega's en in ontvangst nam.
- Hij de afzonderlijk verpakte kledingstukken in een kartonnen doos deed en persoonlijk afleverde bij het N.F.I.

Ten aanzien zijn handelwijze met de rode sportbroek verklaarde hij op vragen van Officier van Justitie **Mr. H. Stam** het volgende:

- Toen getuige de kleding in ontvangst nam zag dat de plastic zak waarin het broekje zat was dichtgeknoopt.
- Er een knoop in de zak zat.
- De andere zakken op dezelfde wijze waren afgesloten.
- Hem niets was opgevallen op grond waarvan hij kon concluderen dat de zak waarin het broekje zat kort daarvoor geopend was geweest.
- Getuige reeds eerder vertelde dat hij pas in een later stadium van collega hoorde dat hij het broekje uit de zak had gehaald om het te bekijken.
- Getuige zich niet kon herinneren dat er stickers of labels op de zakken aangebracht waren.
- Het echter wel gebruikelijk was dat dergelijke voorwerpen gelabeld zijn zodat hij aannam dat het hier ook het geval was geweest.

Een afschrift van dit proces-verbaal van verhoor is als bijlage 12 bij het onderzoeksrapport gevoegd.

Opmerking rapporteurs: De verklaring van de rechercheurs en zijn tegenstrijdig over de wijze waarop de zak met daarin de rode sportbroek was gesloten. Getuige verklaarde dat de rode sportbroek was verpakt in een nylon zogenaamde 'P-elf-zak'. De getuige gaf aan dat op het moment dat hij de kleding in ontvangst nam zag dat de zak waarin het broekje zat was dichtgeknoopt en dat er een knoop in de zak zat. De andere zakken op dezelfde wijze waren afgesloten. Hem niets was opgevallen op grond waarvan hij kon concluderen dat de zak waarin het broekje zat kort daarvoor geopend was geweest. De vraag dient zich dan aan wie de sportbroek op deze wijze verpakte. Rechercheur gaf aan dat hij de originele plastic zak had stukgetrokken en later in een andere plastic zak deed die hij enkele malen had omgeslagen. Door weer de oorspronkelijke wijze van verpakking te gebruiken kan er mogelijk op duiden dat iemand de suggestie wilde wekken dat de kleding niet uit de verpakking was geweest. Getuige verklaarde dat hij aan had gevraagd of de verpakking ongewijzigd was gebleven. Opmerkelijk is waarom als hij die vraag niet stelde aan de aanbieders en. Kennelijk heeft men dit tijdens het verhoor bij de Rechter Commissaris niet onderkend daar men hier niet nader op in ging. Ook had gevraagd kunnen worden op welk moment hij van rechercheur hoorde dat de zak geopend was geweest en of hij daar melding van maakte of actie op had ondernomen. Verdere vragen hierbij zijn of het verpakken in 'P-elf-zakken' zakken uitsluitend door personeel van de technische recherche werd gedaan, of deze zakken voor iedereen voorhanden waren en waarom dit niet is gerapporteerd.

De vraagstelling van **Mr. A.N. Slijters** raadvrouw van verdachte **A.deV.** kon er op duiden op dat zij vraagtekens plaatste bij een aantal onduidelijkheden binnen de procedure waarop met de in beslag genomen kleding was omgegaan. De verklaringen en zijn tegenstrijdig daar eerstgenoemde aangaf dat hij de kleding in ontvangst nam van en. Door

**ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO**

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE**Parketnummer:** 08/000003-01.**R.C.-nummer:** 01/7.

Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:

Naam:**voornamen:**

geboortedatum

en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 2001 als getuige gehoord:

- , geboren op te Enschede.
Brigadier van politie in de Regio Twente.
Per adres: Postbus 14 - 7500 AA Enschede.

Aanwezig:

- Mr. M. Melaard, rechter-commissaris.
- R.J.M. Lansink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- Mr. A.N. Slijters, waarnemend raadvrouw voor

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadat de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

**Op vragen van mr. A.N. Slijters,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik ben betrokken geweest bij het onderzoek naar een brandstichting van 19 juni 2000 waarbij . . . verdachte was. De kleding van . . . is door de Technische Recherche veiliggesteld, daarbij is de voorgeschreven procedure gevolgd. De kleding is niet formeel in beslag genomen. De Vries bekende de dag na zijn aanhouding zodat de kleding voor de bewijsvoering niet nodig was. In mijn proces-verbaal van 24 januari 2001 heb ik verklaard dat de kleding op de voorgeschreven wijze was verpakt. U vraagt mij wat dit inhield. Dit houdt in dat elk kledingstuk afzonderlijk wordt verpakt in een luchtdichte zak die vervolgens wordt dichtgebonden of dichtgeplakt. Het aldus verpakte materiaal wordt vervolgens opgeslagen in een aparte ruimte bij de Technische Recherche.

. . . is, nadat hij in vrijheid werd gesteld, thuis gebracht door collega's, hij droeg op dat moment de aan hem ter beschikking gestelde overal. Ik was van plan om hem nadien nog eens te bezoeken omdat hij een verwarde indruk op mij maakte. Het was mijn bedoeling om het terugbrengen van zijn kleding te gebruiken als aanleiding om nog eens een praatje met hem te maken. Door de drukke werkzaamheden kwam het daar niet van. Ik heb . . . niet kenbaar gemaakt dat hij zijn kleding weer kon ophalen. Ik heb de kleding in de loop van de zomer van 2000 van de Technische Recherche terug ontvangen. De kleding, zoals die oorspronkelijk was verpakt, lag op een bureau achter mijn werkplek.

Ik heb kleding op 31 oktober 2000 overgedragen aan leden van het "TOL-TEAM". Het betrof de collega . . . die vergezeld was van een collega uit Doetinchem. Zijn naam wil mij niet te binnen schieten. Ik hoor de rechter-commissaris de naam . . . noemen. Dat is de naam van die collega. Ze vroegen mij naar de persoon van . . . Ik vertelde hen bij die gelegenheid dat ik de kleding, die destijds was veilig gesteld, nog in mijn bezit had en dat ik die nog aan . . . terug wilde geven. Op welke datum dit gesprek plaatsvond weet ik niet meer. Ik liet hen de kleding in de verpakking zien. Ze hebben toen kunnen zien dat het ondermeer een rood sportbroekje betrof. Zij hebben mij toen niet verteld dat hij ergens van verdacht werd. De collega's zijn vervolgens weggegaan en één of enkele dagen later teruggekomen. Ik heb toen op hun verzoek de kleding aan hen overgedragen. Het is in mijn bijzijn niet uitgepakt. Ze hebben het meegenomen in de staat waarin het al die tijd achter mijn bureau had gelegen.

Op 24 januari 2001 heb ik van de gang van zaken proces-verbaal opgemaakt op verzoek van het "TOL-TEAM". Over de inhoud van het door mij opgemaakte proces-verbaal heb ik met niemand contact gehad.

**ARRONDISSEMENTSRECHTBANK ALMELO**

KABINET RECHTER-COMMISSARIS BELAST MET DE BEHANDELING VAN STRAFZAKEN

PROCES-VERBAAL VERHOOR VAN GETUIGE

Parketnummer: 08/000003-01.
R.C.-nummer: 01/7.
Onder bovenstaande nummers staat als verdachte geregistreerd:
Naam:
voornamen:
geboortedatum
en geboorteplaats: te Almelo,
nader te noemen

In de onder bovenstaande nummers geregistreerde strafzaak heeft de rechter-commissaris op maandag 2001 als getuige gehoord:

Brigadier van politie in de Regio Twente.
Per adres: Postbus 14 - 7500 AA Enschede.

Aanwezig:

- Mr. M. Melaard, rechter-commissaris.
- R.J.M. Lansink, griffier.
- Mr. H. Stam, officier van justitie.
- Mr. A.N. Slijters, waarnemend raadvrouw voor

Aangezien de getuige gehoord wordt na de verwijzing door de rechtbank, op verzoek van de raadsman, en het kennelijk niet waarschijnlijk is dat de getuige op de zitting zal worden gehoord zal de getuige worden beëdigd.

Nadat de getuige in handen van de rechter-commissaris de eed had afgelegd, antwoordde hij desgevraagd geen bloed- of aanverwant van te zijn en antwoordde op de aan hem gestelde vragen zoals hieronder is opgenomen.

Blad 2. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.

Getuige:

**Op vragen van mr. A.N. Slijters,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik ben als technisch projectleider betrokken geweest bij het onderzoek van het "TOL-TEAM". Ik trad op als contactpersoon tussen de Politie Twente en het N.F.I. In die hoedanigheid heb ik de kleding van [redacted] overgedragen aan het N.F.I. Ik meen dat ik de kleding begin november 2000 ontving en kort daarna heb overgedragen aan het N.F.I. Uit mijn geheugen puttend meen ik dat het rond 13 november 2000 was.

Ik heb de kleding ontvangen van de collega's [redacted] en [redacted]. De kleding was verpakt in zogenaamde "P-elf-zakken". Dat zijn nylon zakken die voor dit soort doeleinden standaard worden gebruikt. Met uitzondering van de sokken waren de kledingstukken afzonderlijk verpakt. In de periode na ontvangst en voor de aflevering bij het N.F.I. zijn de kledingstukken door mij bewaard in een afgesloten ruimte van het bureau.

Bij de inbeslagneming van de kleding naar aanleiding van de autobrand ben ik niet betrokken geweest. Dat was collega [redacted]. Hij heeft destijds de kleding veiliggesteld voor eventueel nader onderzoek bij het N.F.I. Ik heb bij collega [redacted] navraag gedaan en ik heb van hem begrepen dat er destijds geen nader onderzoek was geweest. Hij heeft de kleding vervolgens teruggegeven aan collega [redacted]. Die heeft het vervolgens overhandigd aan leden van het "TOL-TEAM" door wie ik weer in het bezit werd gesteld van die kleding. Collega [redacted] heeft mij desgevraagd medegedeeld dat de verpakking ongewijzigd was gebleven. U zegt mij dat collega [redacted] vanmorgen heeft verklaard dat hij het rode broekje uit de verpakking heeft gehaald, dat zou kunnen, ik ben daar niet bijgeweest. Op het moment van de overdracht had ik hier niet van gehoord, in een later stadium heb ik van collega [redacted] begrepen dat hij het rode broekje eruit had gehaald en vervolgens had teruggedaan in de oorspronkelijke verpakking. Ik zag de kleding voor het eerst toen ik het van [redacted] en [redacted] in ontvangst nam. Ik heb de afzonderlijk verpakte kledingstukken in een kartonnen doos gedaan en persoonlijk bij het N.F.I. afgeleverd.

**Op vragen van mr. H. Stam,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Toen ik de kleding in ontvangst nam heb ik gezien dat de plastic zak waarin het broekje zat was dichtgeknoopt. Er zat een knoop in de zak. De andere zakken waren op dezelfde wijze afgesloten. Er is mij niets opgevallen op grond waarvan ik kon concluderen dat de zak waarin het rode broekje zat kort daarvoor geopend was geweest. Ik vertelde u al dat ik pas in een later stadium van collega [redacted] hoorde dat hij het broekje uit de zak had gehaald om het te bekijken.

Blad 3. Verhoor van getuige de dato 29 oktober 2001.

Getuige:

Ik kan mij niet herinneren dat er stickers of labels op de zakken aangebracht waren. Het is echter wel gebruikelijk dat dergelijke voorwerpen gelabeld zijn zodat ik aanneem dat dat hier ook het geval is geweest.

U leest mij een deel voor uit het romp-proces-verbaal opgemaakt door [redacted] in de zaak van 19 juni 2000. Hierin staat dat collega [redacted] de kleding heeft bemonsterd op brandversnellende stoffen. Ik weet niet welk onderzoek [redacted] hiermee bedoelt. Ik heb van collega [redacted] begrepen dat hij de kleding niet heeft onderzocht met behulp van folie of iets dergelijks. Zijn woorden waren: "Ik heb niets gedaan met die kleding". Het zou echter kunnen dat hij met een zogenaamd gasdetectie-apparaat metingen heeft verricht. Bij dergelijke metingen komt het detectie-apparaat niet met de kleding in aanraking.

In verband met een groot aantal brandstichtingen in het voorjaar van 2000 was er met het N.F.I. een standaardprocedure afgesproken over de wijze waarop met verdachten van brandstichting zou worden omgegaan. Dit hield in dat de verdachte na zijn aanhouding apart werd gezet waarna de Technische Recherche erbij geroepen werd. Van de verdachten werden de handen met folie beplakt teneinde met behulp van koolstof monsters te nemen. De kleding van de verdachte werd apart verpakt en veiliggesteld voor nader onderzoek door het N.F.I.

**Op nadere vragen van mr. A.N. Slijters,
antwoordde de getuige zoals hieronder is opgenomen.**

Ik weet niet of collega [redacted] in dit geval daadwerkelijk met behulp van koolstof monsters van de handen van de verdachte heeft genomen. Ik heb hem hier niet specifiek naar gevraagd. Het was wel de afspraak met het N.F.I. om dit te doen. Zelf heb ik in het geval van de brandstichting op 19 juni 2000 het idee dat dit niet noodzakelijk was omdat op de plaats delict al sporen van brandversnellende middelen waren aangetroffen en er geen sprake was van brandstichting met behulp van aanmaakblokjes of iets dergelijks.

Voorgelezen, volhard en getekend.